

Los efectos de la autonomía de los órganos electorales en la limpieza de los comicios

Peña, Ricardo de la

Erstveröffentlichung / Primary Publication

Konferenzbeitrag / conference paper

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Peña, R. d. I. (2020). *Los efectos de la autonomía de los órganos electorales en la limpieza de los comicios*. México: Observatorio de Reformas Políticas de América Latina; Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Jurídicas. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-76907-4>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY-NC-ND Lizenz (Namensnennung-Nicht-kommerziell-Keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY-NC-ND Licence (Attribution-Non Commercial-NoDerivatives). For more information see:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>

Observatorio de Reformas Políticas en América Latina

Instituto de Investigaciones Jurídicas, Universidad Nacional Autónoma de México

Secretaría para el fortalecimiento de la Democracia, OEA

SEGUNDO SEMINARIO INTERNACIONAL

LAS REFORMAS POLÍTICAS A LA REPRESENTACIÓN EN AMÉRICA LATINA

(30 de septiembre al 2 de octubre de 2020)

Eje temático: Gobernanza electoral

Los efectos de la autonomía de los órganos electorales en la limpieza de los comicios.

Ricardo de la Peña.

INTRODUCCIÓN.

Los sistemas democráticos cuentan con elecciones regulares, lo que supone la existencia de uno o varios organismos en cada nación encargados de organizar las elecciones. La gobernanza electoral se supone que tiene un impacto sobre la calidad de los procesos y la democracia misma.

En lo formal, la integración y composición de los organismos electorales generan diferencias por el número de órganos de gestión, la duración de sus mandatos, el modo en que se seleccionan sus miembros, su nivel de profesionalización y vínculos con partidos y gobierno, su condición de autonomía y suficiencia o capacidad financiera, su potestad de iniciativa legislativa y el nivel de involucramiento de los partidos políticos en sus decisiones para la organización de las elecciones.

En lo práctico, resulta fundamental revisar y constatar la efectiva existencia, el sentido y la magnitud del impacto de los organismos electorales y de su autonomía respecto a cuestiones relacionadas con la calidad de los procesos y la democracia en las naciones latinoamericanas. Para ello, es necesario recurrir a una de las fuentes más completas de información para conceptualizar y medir la democracia en los países del mundo a través de la compilación de un conjunto multidimensional y desglosado de datos que pretende reflejar la complejidad del fenómeno: *Varieties of Democracy*, que aporta índices diversos sobre la democracia y limpieza electoral e indicadores sobre la autonomía y la suficiencia de los órganos electorales para una amplia colección de territorios, la mayoría soberanos, y por año, que pueden ser cruzados con indicadores

para cada elección que derivan en un estimador de la limpieza y libertad percibida en cada proceso. La explotación de esta colección de datos y el análisis de la relación entre los indicadores por elección y los estimadores anuales para la región será la tarea que atenderemos en esta ponencia.

Desde luego, esto deja una enorme tarea pendiente: buscar el matrimonio entre los cambios percibidos en los márgenes de suficiencia y autonomía de los cuerpos electorales en América Latina y sus repercusiones en la limpieza y libertad de los comicios y la aceptación universal de sus resultados, con las reformas jurídicas de los ordenamientos político-electorales ocurridas en distintos momentos en los diversos países de la región.

LA FUENTE DE INFORMACIÓN.

Por razones lógicas y prácticas, este apartado retoma en lo fundamental el contenido de una sección de una ponencia de reciente elaboración sobre las bases para el estudio de los procesos electorales (De la Peña, 2020), que se destina precisamente al recuento de las características básicas de nuestra fuente de información elegida.

Tal vez el mayor esfuerzo actualmente existente de acopio libre y abierto de información sobre la democracia en el mundo sea el proyecto *Varieties of Democracy* (V-Dem), cuyo enfoque para conceptualizar y medir la democracia consiste en proporcionar un conjunto de datos que intenta reflejar la complejidad del concepto de democracia como un sistema de gobierno que incluye, pero va más allá de la simple presencia de elecciones. Es a partir de estos datos que el mismo Instituto para la Democracia y la Asistencia Electoral (International IDEA) genera su propio índice. ¿Cómo se define a sí mismo el proyecto de “Variedades de Democracia”?

El proyecto es llevado a cabo por una instancia permanente, fundado por el profesor Staffan I. Lindberg en 2014, hace apenas seis años: el Instituto V-DEM (de “Variedades de Democracia”), que se define como “un instituto de investigación independiente con sede en el Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad de Gotemburgo, Suecia” (V-DEM, 2020a). Este Instituto está a cargo de la mayoría de las operaciones relacionadas con la recopilación de datos y el conjunto de datos, aunque no de la totalidad. Su principal producto es una base de datos, que se presenta al público en una conferencia anual de política, que es una plataforma donde usuarios y profesionales pueden reunirse y donde los objetivos, la investigación y los hallazgos del proyecto V-DEM son presentados.

V-DEM, como proyecto, se concibe como “un nuevo acercamiento para la conceptualización y medición de la democracia” (V-DEM, 2020b), producto de la colaboración de más de treinta académicos de todo el mundo, organizado originalmente de manera conjunta por el Departamento de Ciencia Política de la Universidad de Gotemburgo, Suecia; y el Instituto Kellogg de la Universidad de Notre Dame, que al ajustar su papel y contribución real ahora ha pasado a ser simplemente el Centro Regional V-Dem en América del Norte.

Su estructura para la integración de la información que luego difundirá pare de disponer de seis investigadores principales, dos coordinadores de proyecto, quince administradores de proyecto encargados de las áreas temáticas, más de treinta administradores regionales, casi 170 coordinadores por país, quienes cuentan con el apoyo no sólo de diversos asistentes de investigación, sino de aproximadamente tres mil expertos por país.

V-DEM es uno de los esfuerzos de recopilación de datos de ciencias sociales más grande realizado en la historia, con una base de datos que contiene hoy día más casi treinta millones de datos puntuales.

V-DEM no es ni intenta ser la recuperación de la experiencia vívida de quienes experimentan la democracia en una comunidad. V-DEM se define como un proyecto que busca objetividad a través de la recuperación de la experiencia teórica y metodológica de un complejo y amplio equipo mundial multidisciplinario, para de la suma de conocimientos de expertos lograr la producción de datos de la manera más objetiva y confiable que considera posible.

Ventajas adicionales de este proyecto es que, si bien proporciona un conjunto completo de índices para cada concepción y componente, permite a los usuarios a los que está destinado de manera fundamental —académicos y profesionales— construir sus propios índices para adaptarse a sus propósitos, explorando las relaciones entre elementos muy específicos de la democracia durante largos períodos de tiempo; que por su lógica de reconstrucción de largas series de tiempo permite intentar avanzar en la comprensión del proceso histórico de democratización, arrojando luz sobre las secuencias por las cuales los regímenes se han desarrollado, en reconocer las posibles causas y efectos de la democracia, permitiendo aproximarse a estimar hasta qué punto el tipo de régimen es importante en el mundo actual, entre otras ventajas que el propio proyecto destaca.

Aproximadamente la mitad de los indicadores del conjunto de datos V-DEM se basan en información fáctica que se puede obtener de documentos oficiales, como constituciones y registros gubernamentales. La otra mitad consiste en evaluaciones que ellos mismos califican como más subjetivas, sobre temas como prácticas políticas y cumplimiento de las reglas de jure. En estos temas, para buscar una cierta neutralidad valorativa, normalmente recurren a un mínimo de tres y una media de cinco expertos para la reconstrucción histórica desde 1789 a 1899 (advirtiendo de tomar con cuidado los caos con pocos expertos valorando) y a cinco o más expertos en el período considerado como contemporáneo a partir de 1900, quienes proporcionan las calificaciones que darán lugar a los estimadores que habrán de sumar a su amplia base de datos.

Para conceptualizar e intentar medir mejor la democracia, el proyecto V-Dem asume la distinción de cinco principios de democracia que denomina como “de alto nivel”: electoral, liberal, participativo, deliberativo e igualitario. Cada uno de ellos lleva a un índice de alto nivel (Coppedge, 2020) y cada uno de ellos se desagrega, lo que permite disponer de varias decenas de componentes de la democracia de un nivel inferior, como son elecciones ordinarias, independencia judicial, democracia directa e igualdad de género, y proporciona indicadores desagregados para cada concepción y cada componente.

En un nivel básico, todas las variables reunidas por el proyecto *Varieties of Democracy* están divididas en quince temas: elecciones, partidos políticos, democracia directa, ejecutivo, legislatura, deliberación, poder judicial, libertades civiles, soberanía y Estado, sociedad civil, medios, igualdad política, exclusión, legitimación y espacio cívico y académico. Este recuento temático da idea del alcance y lo ambicioso de este proyecto como fuente informativa.

La información que presenta en su base de datos cubre todos los países y algunos territorios dependientes desde 1789 hasta el presente, siempre que sea posible, y proporciona una estimación de índole estadística de la confiabilidad de la medición para cada calificación, aunque permite que todas las calificaciones sean públicas, sin cargo, en una interfaz fácil de usar.

Es por ello que V-DEM divide para fines de codificación a las variables en diferentes tipos, según su naturaleza fáctica o valorativa y según el rango de los responsables de la codificación de las variables, por lo que hay que estar atentos al rigor que pudiera tener cada variable integrada a la base de datos en distintos períodos.

Para cada elección, legislativa o de ejecutivo, está pre-codificada la fecha y se generan indicadores relativos a la divulgación de donaciones de campaña, financiamiento público de campañas, autonomía y capacidad o suficiencia del órgano de administración electoral, carácter multipartidario de la elección, registro de votantes para la elección, compra del voto, intimidación gubernamental en las elecciones, actos de sabotaje u otros actos de violencia, libertad de los medios en la campaña, pago de publicidad en campañas, pago de publicidad por grupos de interés, la aceptación del resultado por los perdedores, la asunción al puesto por el ganador y como agregado la valoración de la limpieza y libertad electoral.

Es de comentarse que, a pesar de todas las precauciones indicadas que buscan evitar que alguna subjetividad particular se cuele, que la ignorancia sesgue las valoraciones o que haya otros efectos que invaliden la información, es claro que las estimaciones que presenta el proyecto corresponden a la visión de la democracia, del mundo y de la vida que es predominante en el presente siglo y que no puede desprenderse de sus determinantes históricos que pudieran no ser válidos como criterios valorativos para otros momentos históricos o dejar de tener vigencia en el futuro mediato.

Para el caso que nos ocupa y considerando la temática de interés del Seminario, hemos recuperado datos con cortes quinquenales de la información que consideramos más relevante para nuestros objetivos en el período 1978-2018; es decir: a lo largo de cuatro décadas, lo que nos da nueve puntos de observación en el tiempo. Y hemos decidido cotejar los valores medios observados en la lista de diecinueve naciones que conforman el espacio democrático latinoamericano contra el conjunto de países observados en las bases de V-DEM en todo el mundo.

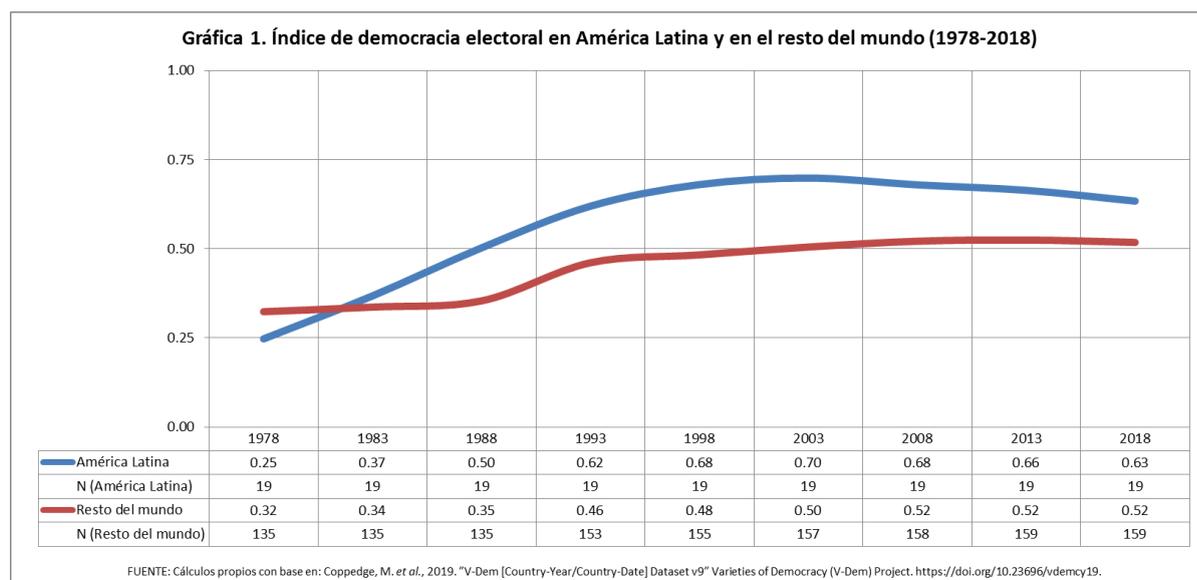
Como podrá descubrirse del largo listado de índices e indicadores disponibles producto del ejercicio de valoración de la democracia que realiza este proyecto, resultaría imposible en una ponencia abarcar la totalidad de posibles desagregados informativos para conocer las diferencias en el estado de situación en el período elegido para el análisis, utilizando la décima versión de la base de datos de V-DEM (V-DEM, 2020c).

Por ello, hemos privilegiado analizar las variaciones de los índices generales y de los principales indicadores de manera particular, sin buscar por este momento demasiados entrecruzamientos que complicarían el análisis y excederían el tiempo y espacio disponible para la presente ponencia.

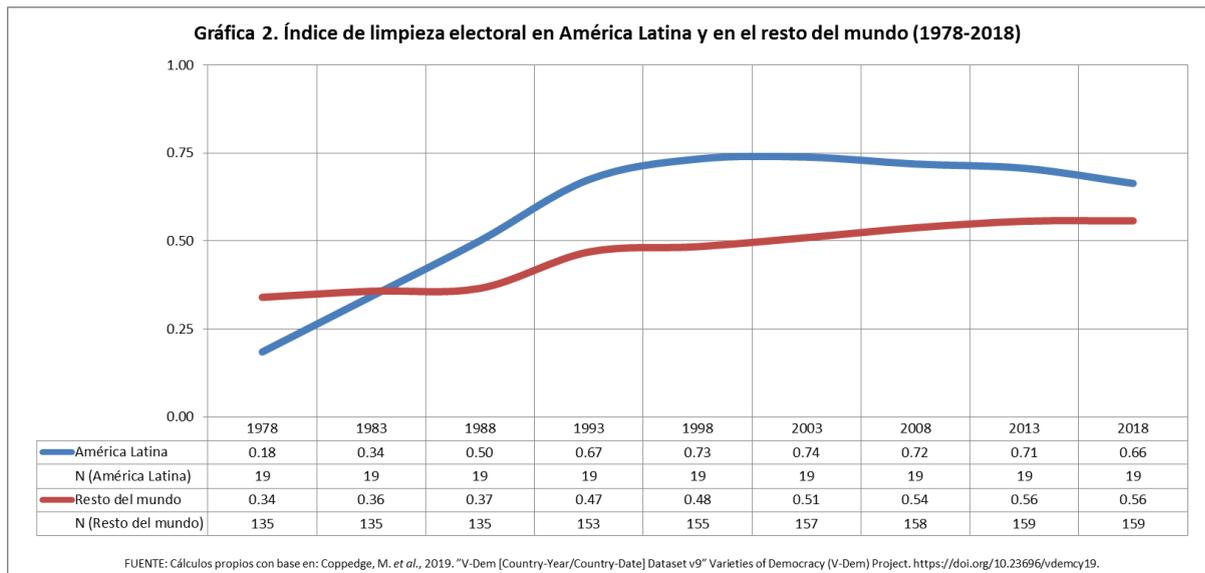
A pesar de ello, sí incorporamos tres gráficos de cruce: aquel que muestra la relación entre las evaluaciones de autonomía y suficiencia de los órganos electorales en los 779 cruces anuales de los 19 países observados a lo largo de 41 años; el cruce que muestra la percepción de libertad y limpieza en los 245 procesos electorales acontecidos en América Latina en los 41 años observados; y aquel que da cuenta de la aceptación del resultado por los perdedores en estos mismos procesos.

LOS ÓRGANOS ELECTORALES EN LATINOAMÉRICA.

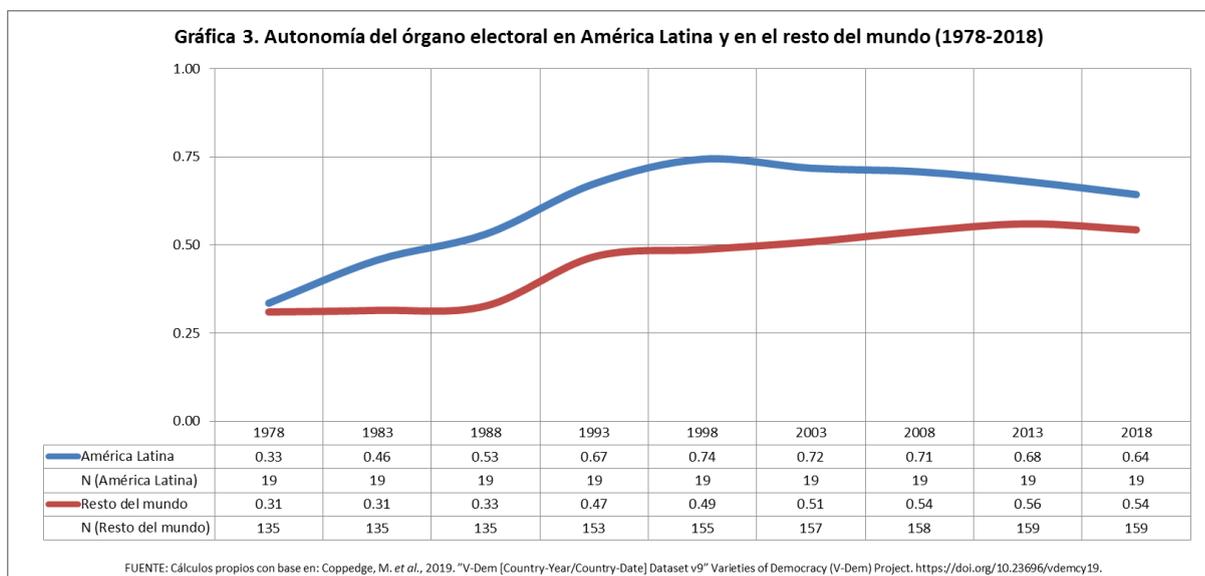
América Latina ha logrado salir del pasmo generado por gobiernos autoritarios, de corte militar, todavía presentes en la década de los setenta. Y a partir de los años ochenta y hasta la fecha presenta niveles estimados de democracia electoral superiores al promedio mundial (gráfica 1), aunque el punto culminante en el ascenso se dio hace tres lustros, pues en los últimos quince años se percibe un ligero declive en este índice de democracia electoral.



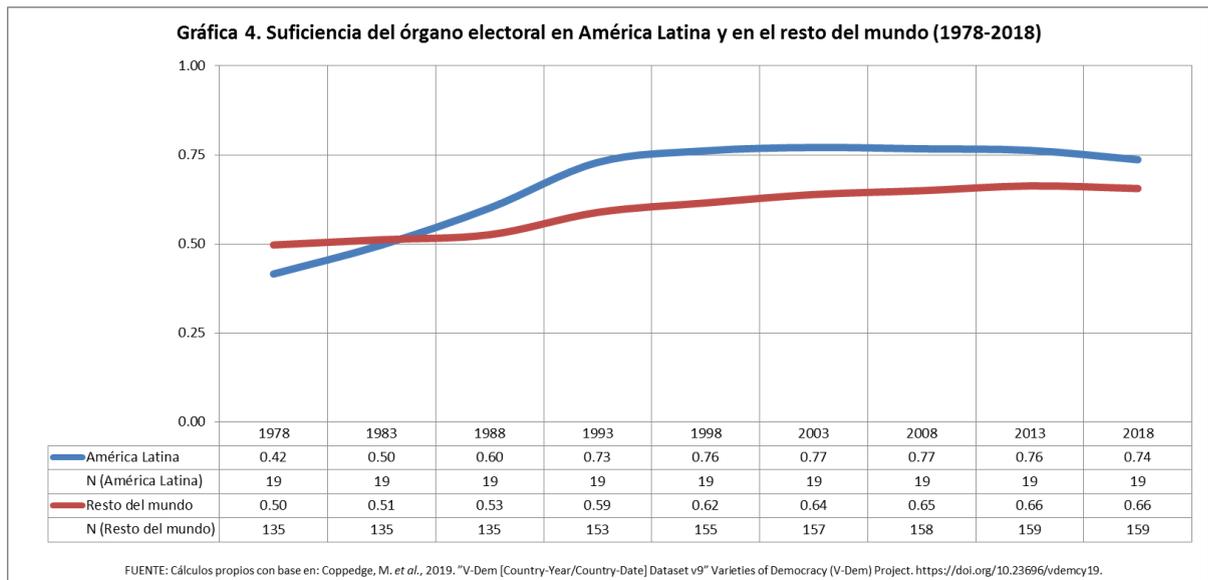
Algo similar ocurre cuando observamos el comportamiento percibido por los expertos de la limpieza electoral en América Latina (gráfica 2): un vertiginoso ascenso durante tres lustros, de 1978 hasta 1993, que situó este índice para la región claramente por encima de la media mundial; y una relativa estabilización posterior, aunque con una ligera reducción en los últimos quince años.



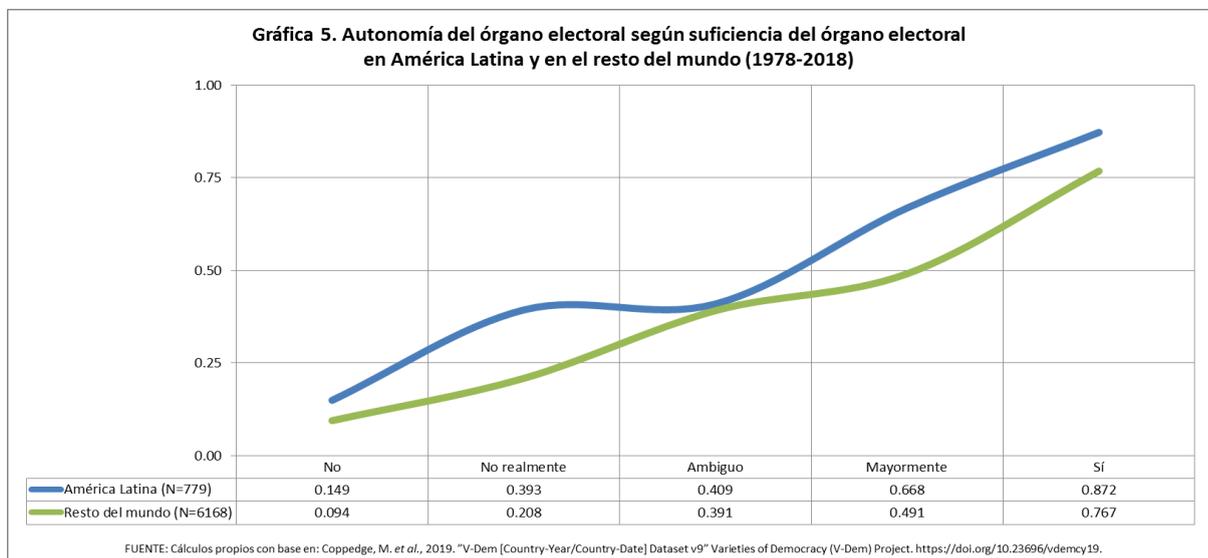
En 1978 los órganos electorales de América Latina se percibían similarmente autónomos a la media mundial (gráfica 3). Pero a lo largo de dos décadas, hasta casi el final del siglo pasado, hubo un ascenso sistemático en los niveles de autonomía percibidos en los cuerpos electorales latinoamericanos, que van seguidos de un declive, pero que apenas los retrotrae a los niveles observados a principios de la última década de la pasada centuria y no a los valores más bajos previamente percibidos.



Esta autonomía de los cuerpos electorales latinoamericanos va de la mano con un incremento significativo en la percepción de los expertos sobre su suficiencia y capacidad de recursos. Antes de la década de los ochenta del siglo pasado (gráfica 4) la región mostraba una fuerza de operación de sus órganos electorales menor que la media mundial, pero esto se superó desde el último decenio del siglo XX y se ha sostenido en niveles relativamente estables desde entonces.

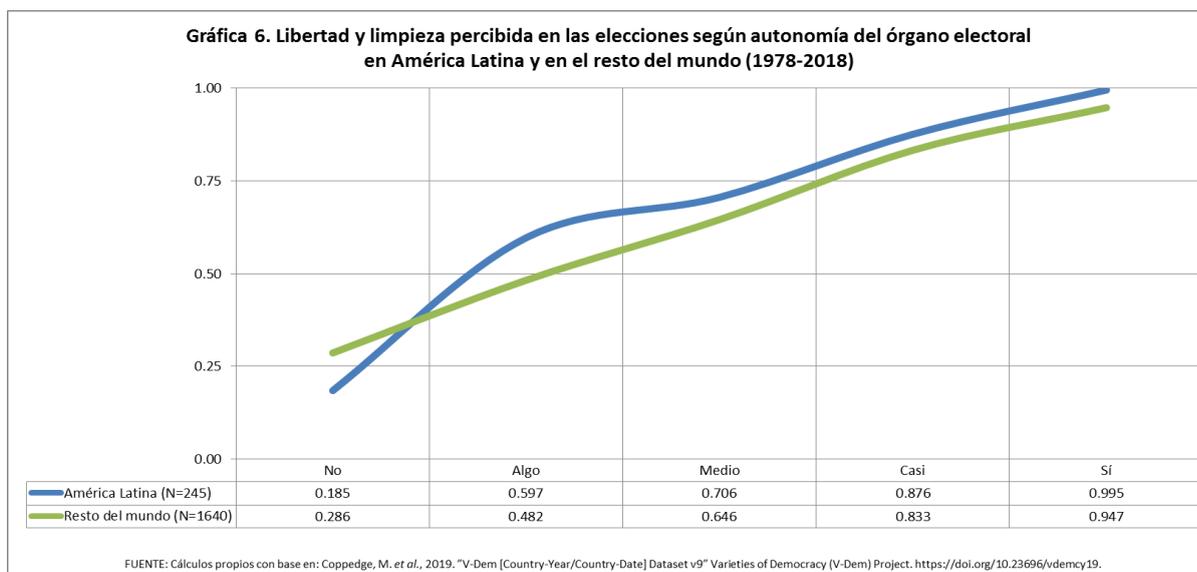


La relación percibida en la lectura longitudinal anterior se confirma cuando se ve, en la gráfica 5, el corte transversal de los niveles de autonomía de los órganos electorales observados por expertos en América Latina según el nivel de suficiencia de estos órganos que se detecta: claramente a mayor suficiencia, mayor autonomía. Así que la capacidad autonómica de los encargados de administrar la elecciones depende de la disposición que tengan de recursos financieros, materiales y humanos para su operación al margen del gobierno u otras instancias.

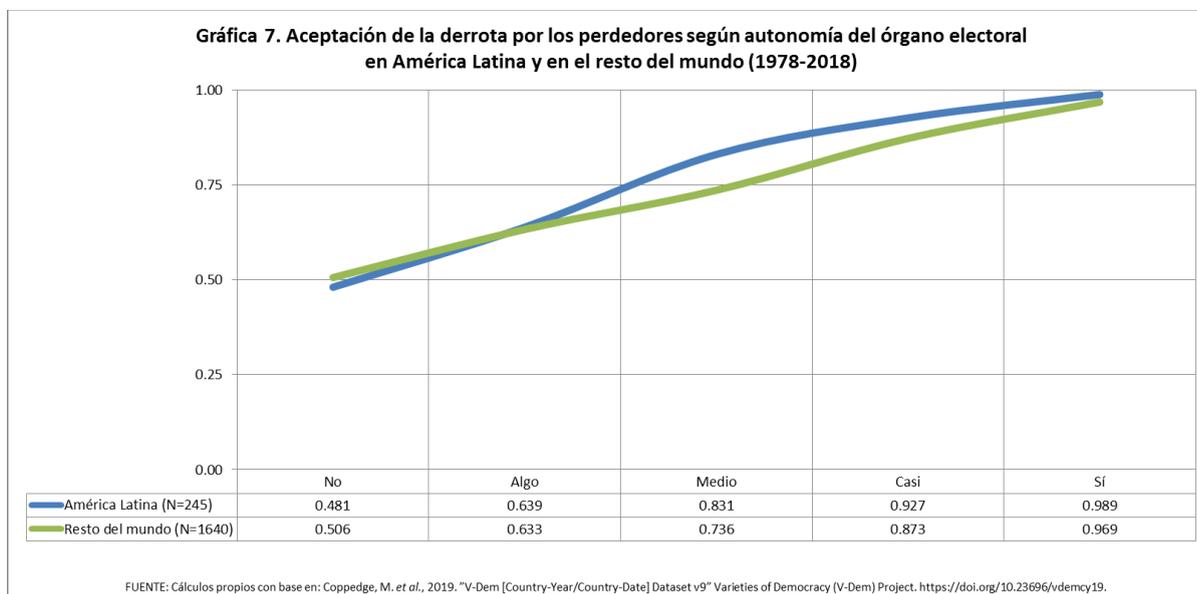


Pero, ¿qué repercusiones tiene en los eventos electorales y en la consolidación de la democracia la existencia de apoyos para la construcción y operación de cuerpos electorales que sean efectivamente autónomos? En la gráfica 6 se muestra como claramente a medida que es mayor la autonomía reconocida a los órganos electorales

en América Latina y en el mundo, mayor la percepción de libertad y limpieza en los comicios.



Y lo mismo sucede con la percepción de que los derrotados aceptan el resultado: entre mayor es la dotación de autonomía a los órganos electorales, mayor es el potencial de reconocimiento por los perdedores de la realidad de su condición y, por ende, mayor el respeto al resultado oficial de las elecciones, como se muestra en la gráfica 7.



La aceptación del resultado por parte de los perdedores es la salida natural de un proceso electoral bien realizado. Hay que recordar al respecto que la legitimidad política apela a un sustrato subjetivo que compromete a los dos extremos de una relación: desde la perspectiva de quienes deben obedecer, será legítimo un gobierno que accede al poder y lo ejerce cumpliendo determinados requisitos que creen que

tiene que cumplir para mandar; pero desde la perspectiva de quien manda, se concebirá como legítimo aquel gobierno que accede al poder y lo ejerce haciendo ver a los que obedece que cumple los requisitos para mandar.

Las elecciones son el procedimiento universalmente aceptado en el mundo actual para definir el derecho a acceder al poder e invariablemente el reconocimiento de la limpieza de unos comicios dependerá de muy diversas condiciones, una muy subjetiva —que sus resultados coincidan con las preferencias políticas del individuo— y otras que pudieran objetivarse: que existan garantías efectivas de respeto a la integridad de los perdedores y de su posterior participación sin obstáculos en la vida política; lo estrecho de la diferencia entre el resultado y los requisitos establecidos para otorgar el triunfo; la disposición de mecanismos públicos que aporten de manera oportuna información transparente y verificable sobre los resultados; y tener una autoridad electoral orgánica que pueda ser un árbitro que ejerza sus funciones con imparcialidad, al no representar los intereses de ninguna parte, ni estar contra ninguna parte (De la Peña, 2019).

Los datos analizados muestran que en América Latina se logró un avance notable durante las últimas dos décadas del siglo pasado en la consolidación de órganos electorales con suficiencia presupuestal y efectiva autonomía —al menos así vista por los expertos evaluadores—, lo que repercute en procesos electorales que se perciben como más limpios y libres y cuyos resultados son más respetados y reconocidos por todos: por los ganadores, lo que es desde luego esperable, pero también por los perdedores.

ANEXO ESTADÍSTICO.

| PAÍS | 1978 | 1983 | 1988 | 1993 | 1998 | 2003 | 2008 | 2013 | 2018 | Media |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| AMÉRICA LATINA | 0.25 | 0.37 | 0.50 | 0.62 | 0.68 | 0.70 | 0.68 | 0.66 | 0.63 | 0.57 |
| México, Centroamérica y el Caribe | 0.27 | 0.32 | 0.40 | 0.53 | 0.63 | 0.66 | 0.63 | 0.61 | 0.58 | 0.51 |
| América del Sur | 0.23 | 0.41 | 0.60 | 0.70 | 0.72 | 0.74 | 0.72 | 0.71 | 0.68 | 0.61 |
| Argentina | 0.07 | 0.50 | 0.85 | 0.83 | 0.84 | 0.82 | 0.78 | 0.79 | 0.82 | 0.70 |
| Bolivia | 0.11 | 0.33 | 0.67 | 0.77 | 0.78 | 0.78 | 0.72 | 0.66 | 0.64 | 0.61 |
| Brasil | 0.19 | 0.28 | 0.65 | 0.83 | 0.88 | 0.85 | 0.88 | 0.89 | 0.71 | 0.68 |
| Chile | 0.07 | 0.08 | 0.12 | 0.85 | 0.85 | 0.87 | 0.90 | 0.88 | 0.86 | 0.61 |
| Colombia | 0.49 | 0.51 | 0.49 | 0.58 | 0.52 | 0.53 | 0.55 | 0.64 | 0.66 | 0.55 |
| Costa Rica | 0.82 | 0.87 | 0.88 | 0.90 | 0.89 | 0.89 | 0.91 | 0.91 | 0.88 | 0.88 |
| Ecuador | 0.17 | 0.68 | 0.73 | 0.70 | 0.73 | 0.73 | 0.67 | 0.61 | 0.67 | 0.63 |
| El Salvador | 0.18 | 0.14 | 0.22 | 0.40 | 0.50 | 0.55 | 0.57 | 0.66 | 0.63 | 0.43 |
| Guatemala | 0.16 | 0.10 | 0.38 | 0.43 | 0.50 | 0.58 | 0.61 | 0.64 | 0.55 | 0.44 |
| Haití | 0.15 | 0.12 | 0.21 | 0.24 | 0.48 | 0.42 | 0.46 | 0.43 | 0.42 | 0.33 |
| Honduras | 0.15 | 0.46 | 0.44 | 0.49 | 0.58 | 0.61 | 0.56 | 0.46 | 0.39 | 0.46 |
| México | 0.30 | 0.32 | 0.38 | 0.46 | 0.63 | 0.71 | 0.69 | 0.64 | 0.71 | 0.54 |
| Nicaragua | 0.17 | 0.18 | 0.39 | 0.69 | 0.69 | 0.64 | 0.47 | 0.36 | 0.23 | 0.43 |
| Panamá | 0.11 | 0.14 | 0.13 | 0.72 | 0.75 | 0.77 | 0.78 | 0.78 | 0.79 | 0.55 |
| Paraguay | 0.16 | 0.17 | 0.17 | 0.53 | 0.55 | 0.59 | 0.64 | 0.59 | 0.59 | 0.44 |
| Perú | 0.15 | 0.69 | 0.68 | 0.28 | 0.39 | 0.79 | 0.76 | 0.79 | 0.77 | 0.59 |
| Rep. Dominicana | 0.41 | 0.55 | 0.54 | 0.46 | 0.68 | 0.73 | 0.66 | 0.65 | 0.60 | 0.59 |
| Uruguay | 0.09 | 0.13 | 0.84 | 0.88 | 0.90 | 0.91 | 0.90 | 0.90 | 0.88 | 0.71 |
| Venezuela | 0.75 | 0.77 | 0.78 | 0.73 | 0.79 | 0.51 | 0.41 | 0.34 | 0.24 | 0.59 |

FUENTE: Cálculos propios con base en: Coppedge, M. et al., 2019. "V-Dem [Country-Year/Country-Date] Dataset v9" Varieties of Democracy (V-Dem) Project. <https://doi.org/10.23696/videmcy19>.

Tabla 2. Índice de limpieza electoral en países de América Latina (1978-2018)

| PAÍS | 1978 | 1983 | 1988 | 1993 | 1998 | 2003 | 2008 | 2013 | 2018 | Media |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| AMERICA LATINA | 0.18 | 0.34 | 0.50 | 0.67 | 0.73 | 0.74 | 0.72 | 0.71 | 0.66 | 0.58 |
| México, Centroamérica y el Caribe | 0.20 | 0.25 | 0.37 | 0.52 | 0.66 | 0.66 | 0.64 | 0.61 | 0.57 | 0.50 |
| América del Sur | 0.17 | 0.42 | 0.62 | 0.81 | 0.80 | 0.80 | 0.79 | 0.79 | 0.75 | 0.66 |
| Argentina | 0.00 | 0.89 | 0.87 | 0.87 | 0.88 | 0.87 | 0.84 | 0.87 | 0.89 | 0.77 |
| Bolivia | 0.00 | 0.00 | 0.70 | 0.88 | 0.89 | 0.87 | 0.83 | 0.75 | 0.70 | 0.62 |
| Brasil | 0.33 | 0.42 | 0.66 | 0.91 | 0.91 | 0.93 | 0.93 | 0.94 | 0.80 | 0.76 |
| Chile | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.95 | 0.95 | 0.95 | 0.97 | 0.97 | 0.96 | 0.64 |
| Colombia | 0.59 | 0.60 | 0.55 | 0.64 | 0.61 | 0.56 | 0.56 | 0.65 | 0.81 | 0.62 |
| Costa Rica | 0.90 | 0.92 | 0.92 | 0.93 | 0.93 | 0.94 | 0.96 | 0.97 | 0.96 | 0.93 |
| Ecuador | 0.00 | 0.75 | 0.81 | 0.81 | 0.78 | 0.83 | 0.77 | 0.80 | 0.70 | 0.69 |
| El Salvador | 0.08 | 0.00 | 0.13 | 0.25 | 0.45 | 0.49 | 0.55 | 0.65 | 0.65 | 0.36 |
| Guatemala | 0.03 | 0.00 | 0.43 | 0.54 | 0.52 | 0.57 | 0.61 | 0.53 | 0.62 | 0.43 |
| Haití | 0.06 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.49 | 0.32 | 0.36 | 0.30 | 0.25 | 0.20 |
| Honduras | 0.00 | 0.56 | 0.54 | 0.68 | 0.61 | 0.61 | 0.50 | 0.38 | 0.20 | 0.45 |
| México | 0.17 | 0.21 | 0.32 | 0.51 | 0.79 | 0.88 | 0.77 | 0.75 | 0.78 | 0.57 |
| Nicaragua | 0.03 | 0.00 | 0.51 | 0.69 | 0.62 | 0.57 | 0.51 | 0.32 | 0.25 | 0.39 |
| Panamá | 0.14 | 0.08 | 0.05 | 0.85 | 0.85 | 0.84 | 0.87 | 0.89 | 0.89 | 0.61 |
| Paraguay | 0.04 | 0.05 | 0.07 | 0.55 | 0.59 | 0.65 | 0.68 | 0.72 | 0.65 | 0.44 |
| Perú | 0.00 | 0.74 | 0.73 | 0.75 | 0.62 | 0.88 | 0.87 | 0.90 | 0.85 | 0.70 |
| Rep. Dominicana | 0.40 | 0.51 | 0.48 | 0.26 | 0.68 | 0.72 | 0.65 | 0.67 | 0.57 | 0.55 |
| Uruguay | 0.00 | 0.00 | 0.96 | 0.97 | 0.97 | 0.97 | 0.97 | 0.98 | 0.97 | 0.75 |
| Venezuela | 0.76 | 0.78 | 0.79 | 0.78 | 0.81 | 0.60 | 0.48 | 0.35 | 0.11 | 0.61 |

FUENTE: Cálculos propios con base en: Coppedge, M. et al., 2019. "V-Dem [Country-Year/Country-Date] Dataset v9" Varieties of Democracy (V-Dem) Project. <https://doi.org/10.23696/vdemcy19>.

Tabla 3. Indicador de autonomía del órgano electoral en países de América Latina (1978-2018)

| PAÍS | 1978 | 1983 | 1988 | 1993 | 1998 | 2003 | 2008 | 2013 | 2018 | Media |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| AMERICA LATINA | 0.33 | 0.46 | 0.53 | 0.67 | 0.74 | 0.72 | 0.71 | 0.68 | 0.64 | 0.61 |
| México, Centroamérica y el Caribe | 0.23 | 0.33 | 0.40 | 0.53 | 0.68 | 0.66 | 0.65 | 0.62 | 0.59 | 0.52 |
| América del Sur | 0.43 | 0.57 | 0.65 | 0.80 | 0.80 | 0.77 | 0.76 | 0.73 | 0.69 | 0.69 |
| Argentina | 0.31 | 0.77 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.75 | 0.67 |
| Bolivia | 0.04 | 0.30 | 0.41 | 0.94 | 0.94 | 0.88 | 0.82 | 0.61 | 0.51 | 0.61 |
| Brasil | 0.46 | 0.46 | 0.78 | 0.88 | 0.88 | 0.88 | 0.93 | 0.95 | 0.77 | 0.77 |
| Chile | 0.32 | 0.32 | 0.55 | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 0.98 | 0.93 | 0.76 |
| Colombia | 0.83 | 0.83 | 0.83 | 0.85 | 0.85 | 0.77 | 0.77 | 0.79 | 0.79 | 0.81 |
| Costa Rica | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 0.96 | 0.95 | 0.94 |
| Ecuador | 0.43 | 0.74 | 0.74 | 0.74 | 0.74 | 0.74 | 0.57 | 0.59 | 0.64 | 0.66 |
| El Salvador | 0.05 | 0.18 | 0.23 | 0.34 | 0.55 | 0.55 | 0.56 | 0.62 | 0.59 | 0.41 |
| Guatemala | 0.14 | 0.14 | 0.60 | 0.60 | 0.65 | 0.65 | 0.70 | 0.69 | 0.70 | 0.53 |
| Haití | 0.09 | 0.09 | 0.08 | 0.21 | 0.60 | 0.52 | 0.56 | 0.41 | 0.43 | 0.34 |
| Honduras | 0.07 | 0.51 | 0.57 | 0.54 | 0.54 | 0.54 | 0.54 | 0.49 | 0.30 | 0.46 |
| México | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.36 | 0.84 | 0.84 | 0.78 | 0.76 | 0.80 | 0.55 |
| Nicaragua | 0.09 | 0.43 | 0.56 | 0.60 | 0.60 | 0.41 | 0.32 | 0.25 | 0.14 | 0.38 |
| Panamá | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.81 | 0.81 | 0.81 | 0.81 | 0.82 | 0.85 | 0.56 |
| Paraguay | 0.02 | 0.02 | 0.02 | 0.65 | 0.68 | 0.68 | 0.73 | 0.70 | 0.65 | 0.46 |
| Perú | 0.48 | 0.86 | 0.86 | 0.63 | 0.63 | 0.85 | 0.85 | 0.92 | 0.83 | 0.77 |
| Rep. Dominicana | 0.50 | 0.50 | 0.37 | 0.37 | 0.59 | 0.64 | 0.64 | 0.61 | 0.59 | 0.54 |
| Uruguay | 0.71 | 0.71 | 0.95 | 0.95 | 0.95 | 0.95 | 0.95 | 0.89 | 0.92 | 0.89 |
| Venezuela | 0.67 | 0.67 | 0.67 | 0.72 | 0.69 | 0.36 | 0.34 | 0.20 | 0.08 | 0.49 |

FUENTE: Cálculos propios con base en: Coppedge, M. et al., 2019. "V-Dem [Country-Year/Country-Date] Dataset v9" Varieties of Democracy (V-Dem) Project. <https://doi.org/10.23696/vdemcy19>.

Tabla 4. Indicador de suficiencia del órgano electoral en países de América Latina (1978-2018)

| PAÍS | 1978 | 1983 | 1988 | 1993 | 1998 | 2003 | 2008 | 2013 | 2018 | Media |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| AMERICA LATINA | 0.42 | 0.50 | 0.60 | 0.73 | 0.76 | 0.77 | 0.77 | 0.76 | 0.74 | 0.67 |
| México, Centroamérica y el Caribe | 0.32 | 0.39 | 0.50 | 0.64 | 0.69 | 0.69 | 0.69 | 0.69 | 0.66 | 0.59 |
| América del Sur | 0.50 | 0.60 | 0.69 | 0.80 | 0.83 | 0.84 | 0.83 | 0.83 | 0.81 | 0.75 |
| Argentina | 0.73 | 0.77 | 0.77 | 0.77 | 0.77 | 0.77 | 0.87 | 0.87 | 0.85 | 0.79 |
| Bolivia | 0.36 | 0.58 | 0.68 | 0.86 | 0.86 | 0.90 | 0.87 | 0.75 | 0.68 | 0.72 |
| Brasil | 0.60 | 0.60 | 0.86 | 0.88 | 0.90 | 0.93 | 0.97 | 0.97 | 0.96 | 0.85 |
| Chile | 0.16 | 0.16 | 0.65 | 0.81 | 0.81 | 0.81 | 0.81 | 0.77 | 0.92 | 0.66 |
| Colombia | 0.55 | 0.69 | 0.69 | 0.83 | 0.83 | 0.75 | 0.75 | 0.75 | 0.85 | 0.75 |
| Costa Rica | 0.93 | 0.93 | 0.93 | 0.93 | 0.93 | 0.93 | 0.93 | 0.94 | 0.92 | 0.93 |
| Ecuador | 0.59 | 0.76 | 0.76 | 0.76 | 0.76 | 0.76 | 0.76 | 0.81 | 0.80 | 0.75 |
| El Salvador | 0.15 | 0.21 | 0.30 | 0.44 | 0.55 | 0.61 | 0.69 | 0.79 | 0.74 | 0.50 |
| Guatemala | 0.03 | 0.03 | 0.74 | 0.74 | 0.74 | 0.75 | 0.75 | 0.72 | 0.63 | 0.57 |
| Haití | 0.14 | 0.14 | 0.05 | 0.12 | 0.23 | 0.23 | 0.14 | 0.16 | 0.09 | 0.14 |
| Honduras | 0.25 | 0.57 | 0.57 | 0.57 | 0.57 | 0.57 | 0.57 | 0.52 | 0.52 | 0.52 |
| México | 0.68 | 0.77 | 0.77 | 0.91 | 0.91 | 0.91 | 0.97 | 0.97 | 0.96 | 0.87 |
| Nicaragua | 0.05 | 0.23 | 0.57 | 0.65 | 0.65 | 0.55 | 0.55 | 0.48 | 0.43 | 0.46 |
| Panamá | 0.03 | 0.03 | 0.03 | 0.82 | 0.82 | 0.82 | 0.82 | 0.77 | 0.81 | 0.55 |
| Paraguay | 0.03 | 0.03 | 0.03 | 0.54 | 0.67 | 0.76 | 0.76 | 0.80 | 0.64 | 0.47 |
| Perú | 0.29 | 0.64 | 0.64 | 0.73 | 0.81 | 0.85 | 0.85 | 0.89 | 0.85 | 0.73 |
| Rep. Dominicana | 0.59 | 0.59 | 0.59 | 0.61 | 0.79 | 0.86 | 0.86 | 0.87 | 0.82 | 0.73 |
| Uruguay | 0.87 | 0.87 | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 0.91 | 0.86 | 0.91 |
| Venezuela | 0.86 | 0.86 | 0.86 | 0.94 | 0.94 | 0.95 | 0.78 | 0.76 | 0.67 | 0.85 |

FUENTE: Cálculos propios con base en: Coppedge, M. et al., 2019. "V-Dem [Country-Year/Country-Date] Dataset v9" Varieties of Democracy (V-Dem) Project. <https://doi.org/10.23696/vdemcy19>.

Tabla 5. Expertos evaluadores de la autonomía del órgano electoral por país de América Latina en años seleccionados (1978-2018)

| PAÍS | 1978 | 1983 | 1988 | 1993 | 1998 | 2003 | 2008 | 2013 | 2018 | Media |
|-----------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| AMÉRICA LATINA | 5.2 | 5.2 | 5.2 | 5.4 | 5.5 | 5.4 | 11.0 | 9.5 | 6.6 | 6.5 |
| México, Centroamérica y el Caribe | 4.6 | 4.7 | 4.7 | 4.9 | 4.8 | 4.8 | 10.1 | 8.7 | 5.3 | 5.8 |
| América del Sur | 5.7 | 5.7 | 5.7 | 5.9 | 6.2 | 5.9 | 11.8 | 10.2 | 7.7 | 7.2 |
| Argentina | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 12 | 11 | 9 | 6.3 |
| Bolivia | 6 | 6 | 6 | 7 | 7 | 6 | 12 | 10 | 9 | 7.7 |
| Brasil | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 15 | 11 | 7 | 9.0 |
| Chile | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 10 | 7 | 6 | 5.0 |
| Colombia | 7 | 4 | 4 | 4 | 7 | 4 | 11 | 11 | 8 | 6.7 |
| Costa Rica | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 11 | 11 | 6 | 5.8 |
| Ecuador | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 7 | 7 | 6 | 5.4 |
| El Salvador | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 12 | 10 | 7 | 7.9 |
| Guatemala | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 9 | 8 | 6 | 5.8 |
| Haití | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 9 | 7 | 4 | 5.6 |
| Honduras | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 13 | 10 | 6 | 5.9 |
| México | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 10 | 10 | 6 | 5.6 |
| Nicaragua | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 10 | 8 | 5 | 7.2 |
| Panamá | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 7 | 6 | 4 | 3.6 |
| Paraguay | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 10 | 10 | 8 | 6.4 |
| Perú | 5 | 5 | 5 | 6 | 6 | 6 | 11 | 9 | 4 | 6.3 |
| Rep. Dominicana | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 10 | 8 | 4 | 5.2 |
| Uruguay | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 16 | 14 | 9 | 8.3 |
| Venezuela | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 14 | 12 | 11 | 10.8 |

FUENTE: Cálculos propios con base en: Coppedge, M. et al., 2019. "V-Dem [Country-Year/Country-Date] Dataset v9" Varieties of Democracy (V-Dem) Project. <https://doi.org/10.23696/vdemcy19>.

BIBLIOGRAFÍA.

Coppedge, Michel *et al.*, 2019. *V-Dem [Country-Year/Country-Date] Dataset v9*, Varieties of Democracy (V-Dem) Project. <https://doi.org/10.23696/vdemcy19> (consultado el 24 de agosto de 2020).

De la Peña, Ricardo. 2019. "Condiciones para la aceptación de los resultados de una elección", ponencia presentada en el *Encuentro Nacional para una Reforma Político-Electoral del Estado Mexicano*, Sociedad Mexicana de Estudios Electorales-Instituto Nacional Electoral-Universidad Autónoma de Querétaro, Santiago de Querétaro, Querétaro, 29 de noviembre de 2019.

De la Peña, Ricardo. 2020. "Bases de datos electorales. Alternativas de acopio informativo sobre cuestiones electorales a nivel mundial", ponencia preparada para el *XXXI Congreso Internacional de Estudios Electorales "Los dilemas de la democracia en América Latina"*, Sociedad Mexicana de Estudios Electorales A.C., Instituto Nacional Electoral, Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Jalisco, Universidad de Guadalajara y El Colegio de Jalisco, A.C., 6-9 de octubre de 2020.

Varieties de Democracia (V-DEM). 2020a. "Sobre el Instituto", Universidad de Gotemburgo, Suecia. Disponible en: <https://pol.gu.se/english/varieties-of-democracy--v-dem-/about-the-institute> (consultado el 24 de agosto de 2020).

Varieties de Democracia (V-DEM). 2020b. "Global Standards, Local Knowledge". Disponible en: <https://www.v-dem.net/es/about/> (consultado el 24 de agosto de 2020).

Varieties de Democracia (V-DEM). 2020c. *V-Dem Dataset - Version 10*. Disponible en: <https://www.v-dem.net/en/data/data-version-10/> (consultado el 24 de agosto de 2020).

SOBRE EL AUTOR.

Ricardo de la Peña es sociólogo, egresado de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México. Presidente Ejecutivo de *ISA Investigaciones Sociales Aplicadas* ®. Director Adjunto de la *Revista Mexicana de Opinión Pública*. Secretario de Organización de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, A.C. Coordinador de Relaciones Académicas del Colegio de Especialistas en Demoscopia y Encuestas, A.C. ricartur@gmail.com.