

## Broadening the social psychological approach to acculturation: cultural, personality and social-network approaches (Ampliación del enfoque socio-psicológico de la aculturación: perspectivas cultural, de la personalidad y de las redes sociales)

Benet-Martínez, Verónica; Repke, Lydia

Postprint / Postprint

Zeitschriftenartikel / journal article

Zur Verfügung gestellt in Kooperation mit / provided in cooperation with:

GESIS - Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften

### Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Benet-Martínez, V., & Repke, L. (2020). Broadening the social psychological approach to acculturation: cultural, personality and social-network approaches (Ampliación del enfoque socio-psicológico de la aculturación: perspectivas cultural, de la personalidad y de las redes sociales). *International Journal of Social Psychology / Revista de Psicología Social*, 35(3), 526-559. <https://doi.org/10.1080/02134748.2020.1783837>

### Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Deposit-Lizenz (Keine Weiterverbreitung - keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

**gesis**  
Leibniz-Institut  
für Sozialwissenschaften

### Terms of use:

This document is made available under Deposit Licence (No Redistribution - no modifications). We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document. This document is solely intended for your personal, non-commercial use. All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

Mitglied der  
  
Leibniz-Gemeinschaft

This is an accepted manuscript of an article published by Taylor & Francis in  
**International Journal of Social Psychology, Vol. 35, 2020, No. 3, pp. 526-559**  
available online at: <https://www.tandfonline.com/10.1080/02134748.2020.1783837>  
Page numbers have been adjusted to the publishers version, whereby this postprint is fully quotable.

## **Broadening the social psychological approach to acculturation: cultural, personality and social-network approaches (*Ampliación del enfoque socio-psicológico de la aculturación: perspectivas cultural, de la personalidad y de las redes sociales*)**

Verónica Benet-Martínez <sup>a,b</sup> and Lydia Repke <sup>c</sup>

<sup>a</sup>Universitat Pompeu Fabra; <sup>b</sup>ICREA (Catalan Institution for Research and Advanced Studies); <sup>c</sup>GESIS – Leibniz Institute for the Social Sciences, Survey Design and Methodology (SDM)

### **KEYWORDS**

acculturation; multiculturalism; social psychology; cultural psychology; personality; social networks

### **PALABRAS CLAVE**

aculturación; multiculturalismo; psicología social; psicología cultural; personalidad; redes sociales

### **ABSTRACT**

The field of acculturation spans a rich and broad spectrum of relevant topics, types of populations and geographic areas. It has, however, been slow in incorporating theoretical insights beyond the inter-group relations perspective, neglecting contributions from other social psychology areas, such as the socio-cognitive approach, and from disciplines such as cultural and personality psychology, and the social-network perspective. The main aim of this article is to inform and broaden the understanding of micro- and meso-level acculturation mechanisms (e.g., cultural frame switching, multicultural identity structure and dynamics, intra- and inter-personal interculturality). We argue that it is time for acculturation research to apply other methodologies, rely on new theoretical paradigms and move from predicting acculturation outcomes (e.g., psychological well-being) to modelling acculturation processes. The article closes with a discussion on potential future challenges and needed directions in the social psychological study of acculturation, interculturalism and migration.

### **RESUMEN**

El campo de la aculturación abarca un espectro amplio y variado de temas relevantes, tipos de poblaciones y representación geográfica. Sin embargo, la incorporación de otros enfoques teóricos distintos de las relaciones intergrupales ha sido lenta, dejando de lado las contribuciones de otras áreas de la psicología social como el enfoque sociocognitivo, y de otras disciplinas como la psicología cultural y de la personalidad, así como la perspectiva de las redes sociales. El principal objetivo de este artículo es informar y ampliar nuestro conocimiento de los mecanismos de aculturación a nivel micro y meso (e.g., alternancia de marco cultural, estructuras y dinámicas identitarias multiculturales, interculturalidad intrapersonal e interpersonal). Proponemos que ha llegado el momento de que

---

**CONTACT** Verónica Benet-Martínez ✉ [veronica.benet@upf.edu](mailto:veronica.benet@upf.edu) 📍 Department of Political and Social Sciences, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona, Spain.

English version: pp. 526–539 / *Versión en español*: pp. 540–554

References / *Referencias*: pp. 554–559

Translation from English / *Traducción del inglés*: Mercè Rius

📄 Supplemental data for this article can be accessed [here](#) / *Se puede acceder a los datos suplementarios para este artículo aquí*.

el estudio de la aculturación aplique otras metodologías, confíe en los nuevos paradigmas teóricos y avance mas alla de la predicción de sus consecuencias (e.g., bienestar psicológico) al modelado de los procesos de aculturación. El artículo concluye con la discusión de posibles retos futuros y las nuevas direcciones que debería tomar el estudio socio-psicológico de la aculturación, el interculturalismo y la migración.

Our society is characterized by unprecedented rates of connectivity. This is because the physical and psychological boundaries previously defined by geography, limited means of global mobility and communication, and traditional social roles have significantly weakened (Castells, 2010). Consequently, more people with different cultural and ethnic backgrounds are interacting with each other, and more people are being exposed to multiple cultures. In sum, acculturation experiences have become a regular component of many individuals' lives, and growing numbers of individuals also describe themselves as bicultural or multicultural<sup>1</sup>.

This phenomenon is, at least in part, driven by the massive demographic changes resulting from migration. For instance, in some parts of Spain (e.g., Catalonia), immigrants already comprise 14.24% of the population and amount to 20% in cities like Barcelona (Idescat, 2018). These statistics are even more impressive if we include immigrants' descendants, who often navigate the cultural traditions represented by the dominant society and their parental backgrounds. Understandably, high numbers of multicultural individuals are found in nations where migration has been historically strong (e.g., USA, Germany, the Netherlands, Australia, Singapore), where there is a history of colonization (e.g., Hong Kong) and also in countries which include states or regions with distinctive cultural and linguistic traditions (e.g., Fleming and Walloon in Belgium, Catalans and Basques in Spain, Quebeckers in Canada).

The scientific study of acculturation (and related topics such as multiculturalism) in all its forms and contexts has exciting and transformative implications for mainstream social psychology, as the issue of how individuals develop and affirm their (national, cultural, ethnic, linguistic, religious) social identities and group memberships becomes particularly meaningful in situations of cultural contact, culture mixing and integration (Deaux & Verkuyten, 2014). Furthermore, the issue of how and why acculturating individuals (including those belonging to the receiving majority culture) vary in their perceptions of and reactions to these experiences provides personality psychologists with a window through which to study individual differences in acculturation and identity dynamics (Benet-Martínez, 2018; Van der Zee & Van Oudenhoven, 2014). As eloquently said by Phinney (1999): 'Increasing numbers of people find that the conflicts are not between different groups but between different cultural values, attitudes and expectations *within themselves*' (p. 27, italics added).

The study of acculturation and multiculturalism also affords unique methodological tools to social psychologists. Due to holding two or more cultural orientations that can be independently activated, multicultural individuals are in themselves an ideal quasi-experimental design for the study of how culture influences behaviour (e.g., see literature on cultural priming: Hong, Morris, Chiu, & Benet-Martínez, 2000; Oyserman & Lee, 2007).

Besides, previously identified cross-cultural differences can be examined, and possibly replicated, in acculturation studies that rely on groups varying in their internalization of these cultures - for example, by comparing majority and minority individuals who are monoculturally oriented with those who are multicultural (Güngör et al., 2013; Heine & Lehman, 2004; Ramírez-Esparza, Gosling, Benet-Martínez, Potter, & Pennebaker, 2006). Many of these types of acculturation studies also have the advantage of minimizing some of the confounding effects (e.g., translation issues) that often characterize cross-national comparisons.

### **Social psychology of acculturation: a call for expansion**

As one can see by looking at the most authoritative compilations (e.g., Sam & Berry, 2016; Schwartz & Unger, 2017), the topical and geographic breadth of the field of acculturation is undeniably impressive, as is also the diversity of acculturating groups under study — for instance, immigrants, refugees, sojourners, colonized individuals. Yet, the field's theoretical richness seems more questionable. Some researchers have alerted to the fact that the acculturation field has been historically slow to incorporate findings and theory from social psychology beyond Berry's framework (Ward, 2008) and beyond the prejudice and intergroup relations subfields, neglecting contributions from the socio-cognitive approach (Padilla & Perez, 2003) and also from cultural psychology (Gobel, Benet-Martínez, Mesquita, & Uskul, 2018; Mesquita, De Leersnyder, & Jasini, 2017).

The neglect of the socio-cognitive and cultural psychology perspectives is certainly unfortunate, given that these approaches speak volumes about key acculturation mechanisms, such as how cultural meaning operates within and between individuals (Oyserman, Sorensen, Reber, & Chen, 2009), how individuals relate to their cultures and how cultures themselves are changed by contact with other cultures (Morris, Chiu, & Liu, 2015), the role played by implicit and affect-based acculturation processes (De Leersnyder, Mesquita, & Kim, 2011; Devos & Vu, 2014), how individuals socialized in multiple cultures switch between different cultural lenses in their everyday behaviour (Hong et al., 2000) and whether these different cultural socializations are experienced as harmonious versus conflictual (Benet-Martínez & Haritatos, 2005), or how individuals acculturate remotely due to globalization forces (Chen, Benet-Martínez, & Bond, 2008; Ferguson & Bornstein, 2015), to name a few.

Perhaps the above characterization of acculturation research as theory-narrow is a reflection of the particular demands historically placed on the field. Traditional acculturation studies usually take a descriptive and localist approach (although, see the large multi-site study by Berry, Phinney, Sam, & Vedder, 2006), aimed at mapping the acculturation preferences of particular immigrant groups in a particular setting and relating these preferences to relevant adjustment and contextual variables, typically utilizing cross-sectional data. This localist and descriptive approach seems appropriate given the important role played by local factors in shaping acculturation preferences and outcomes, and the social urgency of understanding how immigrants can best integrate into their respective host societies while also being well adjusted socially and psychologically. And it has been a very fruitful one indeed. But it is time, perhaps, for other methodological approaches (e.g., experimental designs), theoretical paradigms (e.g., those elucidating mechanisms at the cultural, cognitive and implicit levels) and

outcomes beyond psychological well-being (e.g., those relating to social capital: creativity, entrepreneurship, political engagement) to populate the field and become a staple among acculturation researchers.

One cannot help also observing that most psychological acculturation studies continue to be framed almost exclusively within the acculturation attitudes framework (Berry & Sam, 2016). This is not surprising given the parsimony and conceptual richness of this foundational approach. Extensions to this model (e.g., Relative Acculturation Extended Model, Navas et al., 2005; Interactive Acculturation Model; Bourhis, Moïse, Perreault, & Senécal, 1997; Remote and 3D Acculturation; Ferguson & Bornstein, 2015) have been very useful in expanding the scope of acculturation domains, number of cultures under consideration and intergroup processes involved. These approaches are, however, also very focused on the prediction of outcomes related to adaptation and health versus modelling the dynamics of basic cognitive and identity-related acculturation processes.

With the above considerations in mind, the present article aims to bring attention to some scholarly work from the fields of cultural, social and personality psychology, as well as social-network studies, that has not received enough attention in mainstream acculturation research. To do so, relevant findings and theories from selected studies are reviewed and integrated with the goals of (1) broadening our understanding of both micro- and meso-level acculturation mechanisms and (2) providing a roadmap for future work that incorporates these neglected perspectives. The article includes sections devoted to (a) defining and discussing key constructs such as multiculturalism and multicultural identity from the social-cognitive and cultural psychological perspectives, (b) describing the common phenomenon of cultural-frame switching (Hong et al., 2000), while emphasizing the utility of the dynamic constructivist (Hong & Khei, 2014) and polyculturalist (Morris et al., 2015) approaches to model multiculturalism at the individual and social level, (c) reviewing the literatures on bicultural identity integration (Benet-Martínez & Haritatos, 2005) and personality and acculturation (e.g., Van der Zee & Van Oudenhoven, 2014) and (d) discussing the value of recent social-network research (e.g., Repke & Benet-Martínez, 2019; Wölfer, Faber, & Hewstone, 2015) which illuminates the bidirectional link between individuals (and their identities, values and attitudes) and the social communities they inhabit and create for themselves. The paper concludes with a discussion of future challenges and needed directions in the social psychological study of acculturation and migration.

### **Defining multiculturalism and multicultural identity**

Definitions of multiculturalism at the individual level range from those based on socio-demographic characteristics (e.g., being an immigrant or descendant of immigrants, being an ethnic/cultural minority, having parents from two different cultures) to those referring to particular psychological experiences (e.g., multicultural exposure, having diverse cultural values, competencies and/or identifications). At the broadest level, then, those who have mixed ethnic or racial backgrounds, those who have lived in more than one country (such as immigrants and refugees, long-term expatriates and international students), those reared with at least one other culture in addition to the dominant mainstream culture (such as children of immigrants or colonized people) and those in

inter-cultural relationships may all be considered *multicultural individuals* (Benet-Martínez & Hong, 2014). Common to all these types of individuals is the experience of having been exposed to and having internalized (elements from) two or more cultures (Hong et al., 2000). Many of these individuals are also likely to develop a *multicultural identity* — i.e., have significant levels of identification with two or more cultures, and incorporate these attachments and loyalties into a multicultural self-concept (Verkuyten, Wiley, Deaux, & Fleischmann, 2019).

Yet note that being a multicultural individual, or having multicultural experiences, does not guarantee having a multicultural identity. Multicultural identity is only one component (although perhaps a very important one) of the more complex and multi-dimensional notion of multiculturalism. That is, an individual who has been socialized in more than one culture is, broadly speaking, a multicultural person, but only when this individual expresses a sense of belonging with these cultures can it be said that the individual has an (explicit) multicultural identity. This is because the acquisition of knowledge from a new culture does not always produce identification with that culture (Hong & Khei, 2014). In fact, research on multiculturalism should differentiate between the study of processes relevant to the *multicultural mind* — i.e., how an individual acquires knowledge from multiple cultures and how this knowledge is used to navigate the social world — and those pertaining to the *multicultural self* — i.e., how an individual makes sense of multicultural experiences and influences in terms of her or his identity (Hong & Khei, 2014).

Multicultural identity (i.e., multicultural self) involves a significant degree of identification with more than one culture; however, it does not presuppose that the centrality and strength of identification are similar for all the internalized cultures (Yampolsky, Amiot, & de la Sablonnière, 2016). Further, having a multicultural identity involves following the norms of more than one culture or, at least, being cognizant of them. This premise is supported by social identity research showing that individuals who identify strongly (vs. weakly) with a culture are more likely to follow that culture's prescribed and intersubjective norms (Jetten, Postmes, & McAuliffe, 2002; Wan, Chiu, Peng, & Tam, 2007). Moreover, for these individuals, cultural norms have a greater impact on behavioural intentions than personal attitudes (Terry, Hogg, & White, 1999). Lastly, multiculturalism should not be confused with multilingualism (having fluency in multiple languages), although these terms are conceptually related given the interrelatedness of language learning and cultural learning (Ji, Zhang, & Nisbett, 2004) and the fact that many multicultural individuals are also multilingual (Nguyen & Ahmadpanah, 2014; Ramírez-Esparza et al., 2006). Similarly, multiculturalism is also highly relevant to the experience of many multiracial individuals (Sanchez, Shih, & Wilton, 2014).

### **Dynamic constructivist approach: cultural frame-switching**

One limitation of traditional acculturation research has been its implicit view of culture (e.g., its norms, values and schemas) as a largely stable, unitary and all-encompassing behavioural guide or way of being. This static view of culture permeates most acculturation research, where it is often assumed that the majority and minority cultures that define the acculturation landscape are clearly distinct, bound and uniformly applicable to members within each cultural group. These static and domain-general approaches

fail to see individuals' selective and changeable navigation through the process of acculturation (see Navas et al., 2005, for an exception). The dynamic constructivist approach (Hong et al., 2000) was developed to address some of the limitations. Unfortunately, its utility and theoretical richness are still unrecognized among traditional acculturation researchers (Padilla & Perez, 2003).

The dynamic constructivist approach to culture, which is rooted in social constructivism (Gergen, 1985), applies classic notions from the social cognition approach within social psychology (e.g., knowledge accessibility and activation, Higgins, 1996) to the understanding of how culture operates, both between and within individuals. A distinctive feature of the dynamic constructivist view is its focus on cultural dynamics (vs. differences); namely, the goal is not to map culture-related variations between individuals and groups, but rather to understand *when* and *how* different cultural logics and schemas become available to the individual and are used. Second, according to this approach, culture itself is loose and dynamic: different ecologies (e.g., Protestantism vs. Confucianism, herding vs. agricultural economies) tie unique combinations of schemas and implicit beliefs about the social world (e.g., agency, locus of control, tightness about norms, emphasis on honour, etc.) into loosely organized cultural meaning systems. Importantly, the dynamic constructivist approach acknowledges that and explicates how individuals can acquire more than one such cultural meaning system (i.e., be multicultural) through processes of acculturation (Hong et al., 2000), even if these systems contain some conflicting elements (Benet-Martínez & Haritatos, 2005).

A large body of social psychological evidence supports the idea that individuals can simultaneously hold and apply two or more cultures (i.e., loosely organized sets of norms and values, attachments and behavioural repertoires). As a matter of fact, multicultural individuals regularly shift between their different cultural registers in response to contextual cultural cues, a process called *cultural frame-switching* (CFS; Hong et al., 2000). For instance, when exposed to Dutch cultural symbols and language, Greek-Dutch biculturals make more internal attributions in explaining an ambiguous social event, a prototypically Western and individualistic attribution style. In comparison, when exposed to Greek cultural cues, these biculturals make more external attributions (Verkuyten & Pouliasi, 2006). CFS effects have been documented for a variety of cultural groups (e.g., Asian Americans, Greek Dutch, Latinos, Hongkongers) and types of cultural cues (e.g., visual icons, language) and for a wide range of psychological processes (for a discussion of methodological and conceptual issues in CFS see Aydinli & Bender, 2015).

Beyond attributions (e.g., Benet-Martínez, Leu, Lee, & Morris, 2002; Hong, Benet-Martínez, Chiu, & Morris, 2003; Hong et al., 2000), CFS effects have also been reported in the domains of personality and self-views (e.g., Ramírez-Esparza et al., 2006; Verkuyten & Pouliasi, 2006), ethnic identity (e.g., Verkuyten & Pouliasi, 2002), emotion experience (e.g., Perunovic, Heller, & Rafaeli, 2007), self-construals (e.g., Brannon, Markus, & Taylor, 2015), acculturation (e.g., Schwartz et al., 2014), values (e.g., Fu, Chiu, Morris, & Young, 2007; Verkuyten & Pouliasi, 2006), cooperation (e.g., Wong & Hong, 2005), autobiographical memory (e.g., Bender & Ng, 2009), decision-making (e.g., Briley, Morris, & Simonson, 2005), thinking style (e.g., Athanasopoulos et al., 2015; Chen, Benet-Martínez, & Ng, 2014) and word-meaning associations (e.g., Ringberg, Luna, Reihlen, & Peracchio, 2010), among others. Further, some studies

have shown that CFS can occur at the level of associated meanings (Pouliasi & Verkuyten, 2007) and even when contextual cultural cues are presented implicitly below participants' level of conscious awareness (Devos & Vu, 2014).

Note that for CFS to occur, the relevant cultural schemas have to be cognitively *available* (i.e., relevant cultural values, norms, attitudes, etc., have been internalized), cognitively *accessible* (these schemas have been recently activated by explicit or implicit contextual cues) and *applicable* to the situation (Hong et al., 2003). Further, although CFS is often automatic and habitual (like a multilingual individual switching languages to fit an interlocutor or audience's language), it does not always have to be. Acculturating individuals might choose to actively control the accessibility of their cultural schemas by engaging in 'self-priming' behaviours. For instance, individuals desiring to adapt quickly to the new culture might surround themselves with symbols and situations that activate (i.e., prime) the meaning system of that culture (e.g., by supporting the local sports team and reading newspapers in the new language). Conversely, when these individuals desire to affirm and experience their ethnic or heritage culture, they might choose to surround themselves with stimuli that prime that culture (e.g., by consuming certain kinds of music and food, by socializing with co-ethnic others). Sedikides, Wildschut, Routledge, Arndt, and Zhou (2009) proposed that the experience of 'home culture' nostalgia, rather than a sign of immigrants' cultural maladjustment, works to buffer stress and facilitates cultural adaptation. Relatedly, a study found that subliminal exposure to home cultural cues increased international students' subjective well-being and decreased discrimination and acculturation stress (Hong, Fang, Yang, & Phua, 2013). In short, active cultural self-priming can help acculturating individuals in their ongoing efforts to gain and sustain competencies in and attachments with different cultures, which ultimately reinforces their sense of multiculturalism.

CFS processes are not immune to the influence of inter- and within-group dynamics (e.g., presence of members from one culture or the other, or both, and whether the multicultural individual feels accepted by them). For a discussion of these issues, see section 'Cultural Frame-Switching and Identity Performance' in <https://osf.io/z5n87/> (Supplemental Materials 1).

### **Globalization and polyculturalism**

A recent extension of the dynamic constructivist approach is the polyculturalist framework (Morris et al., 2015). In many ways, this framework clarifies and articulates a paradigm shift that had been 'fermenting' for a while in social psychology with regard to how culture, cultural membership and acculturation should be framed in our rapidly globalized world (Leung, Qiu, & Chiu, 2014). Namely, polyculturalism brings attention to the fact that, in today's global and highly mobile society, individuals (willingly or unwillingly) take influences from multiple cultures through media, travel, intercultural contact and other forms of transnational exposure. Thus, polyculturalism views individuals' relationships to cultures as *partial* and *plural*, rather than categorical and singular (as in the cross-cultural perspective). Further, because individuals take influences from multiple cultures, they become conduits through which cultures can affect each other (see Figures 1 and 2 in Morris et al., 2015).



This means that the cultural traditions acculturating individuals manage are not stable, unique and independent entities but rather fluid interacting systems with overlapping features. Indeed, cultural practices and products that many might see as iconic and essential to a particular culture (e.g., Spanish bullfights, American rodeos) are the product of cultural mixing and assimilation (bullfights can be traced to Roman and Cretan rituals, and rodeos arose out of the cattle practices used by Spanish ranchers). Practices like these can become very popular and institutionalized over time as cultural symbols. Individuals high in cultural essentialism (i.e., those who view culture and group membership as bound, natural categories that are historically stable) may, therefore, perceive attempts to regulate or change these practices in response to acculturation pressures as an existential threat that destabilizes their sense of cultural grounding (Liu & Hilton, 2005).

The polyculturalist approach has important implications for the design of policies to manage acculturation and cultural diversity (see Table 2 in Morris et al., 2015). Traditional multicultural policies that emphasize cultural preservation and cultural authenticity for minorities, and also assimilationist policies that emphasize preservation of the receiving culture, might inadvertently or willingly be encouraging a culturalist perspective (i.e., seeing cultural traditions as stable and independent, and cultural membership as singular). In contrast, polyculturalism, with its emphasis on individuals' partial and plural engagements with different cultures, naturally favours policies that focus on intercultural contact, cultural learning and hybridity (i.e., intercultural policies; Wood, 2010).

### **Individual differences in multicultural identity**

Multicultural individuals often talk about their diverse cultural backgrounds, loyalties and experiences in complicated ways that include both positive and negative associations. Multiculturalism can be associated with feelings of pride, uniqueness and a rich sense of community and history, while also bringing to mind the experience of cultural and racial stereotypes, identity confusion, identity denial (by others), dual expectations and value clashes (Albuja, Gaither, Sanchez, Straka, & Cipollina, 2019; Vivero & Jenkins, 1999). An important issue, then, is whether there are meaningful, consistent and consequential individual variations in the meanings associated with being multi-cultural and managing multiple cultural belongings.

Benet-Martínez and colleagues (e.g., Benet-Martínez et al., 2002; Benet-Martínez & Haritatos, 2005; see Benet-Martínez, Lee, & Cheng, in press, for an extensive review of this literature) have proposed the construct of *Bicultural Identity Integration* (BII) as a framework for describing and understanding individual differences in the way biculturals perceive the intersection (or lack of thereof) between their cultural orientations. Specifically, BII captures the degree to which biculturals perceive their mainstream and ethnic cultural identities as compatible and integrated vs. oppositional and difficult to integrate (Benet-Martínez et al., 2002). The BII framework goes beyond traditional acculturation approaches focused on individual variation with regard to acculturation attitudes, strength of cultural identification and cultural competencies. BII taps instead into individuals' subjective (i.e., personal) perceptions about the compatibilities and tensions between their different cultural identities. This subjective

emphasis seems critical because, as was found in a study of over 7,000 acculturating adolescents in 13 countries, objective differences between ethnic and host cultures do not seem to predict adjustment very well (Berry et al., 2006). In sum, the BII framework captures the idea that two bicultural individuals can be equally engaged with and competent in their cultures and yet differ in their ability to create a synergistic, integrated multicultural identity (i.e., have different BII levels) due to a combination of personal and micro/macro contextual factors.

BII is typically measured using self-report questionnaires (Huynh, Benet-Martinez, & Nguyen, 2018). Items denoting high (vs. low) levels of BII tap into two different aspects of identity integration: (1) perceptions of *blendedness* versus disassociation between the two cultural orientations (e.g., 'I feel part of a combined culture' vs. 'I keep Chinese and American cultures separate'); and (2) perceptions of *harmony* versus conflict between the two cultures (e.g., 'I rarely feel conflicted about being bicultural' vs. 'I am conflicted between the Chinese and American ways of doing things') (Huynh et al., 2018). In essence, blendedness represents a socio-cognitive component (e.g., 'I cannot ignore the Mexican or American side of me'), while harmony captures an affective component (e.g., 'I feel torn between Mexican and American cultures').

The validity of BII as a psychologically meaningful construct has been well established over the past decade, with research pointing to a wide variety of benefits associated with higher levels of identity integration (Benet-Martinez et al., in press). For example, high BII is associated with better psychological adjustment (even when controlling for neuroticism) (Chen et al., 2008; Ferrari, Rosnati, Manzi, & Benet-Martínez, 2015; Schwartz et al., 2015), fewer behavioural problems among adolescents (Manzi, Ferrari, Rosnati, & Benet-Martínez, 2014), enhanced creativity, particularly when both cultural identities are situationally salient (Cheng, Sanchez-Burks, & Lee, 2008; Saad, Damian, Benet-Martínez, Moons, & Robins, 2013), and having more integrated social networks (Mok, Morris, Benet-Martínez, & Karakitapoğlu-Aygün, 2007; Repke & Benet-Martínez, 2018). In sum, bicultural individuals with integrated identities display a more optimal psychological and behavioural profile than those with more oppositional identities. For a discussion of how BII influences cultural frame-switching, and also BII's antecedents and development, see <https://osf.io/z5n87/> (Supplemental Materials 2).

### **Personality and acculturation**

Different personality dispositions and processes have been linked to varying acculturation strategies (Kosic, Kruglanski, Pierro, & Mannetti, 2004; Ryder, Alden, & Paulhus, 2000), attitudes towards cultural change (Chen et al., 2016; Stupar, van de Vijver, Te Lindert, & Fontaine, 2014), intercultural competencies (Van der Zee & Van Oudenhoven, 2014), types of multicultural identity (Benet-Martínez & Haritatos, 2005) and even to bilingualism (Chen et al., 2014; Ramírez-Esparza et al., 2006). Openness to experience, for instance, predicts how much individuals perceive intercultural contact as a social and cognitive opportunity and how much individuals blend their cultures into a multicultural mosaic; whereas neuroticism predicts perceiving intercultural contact as a potential threat and feeling that one's multiple cultures clash with each other (Benet-Martínez & Haritatos, 2005; Van der Zee & Van

Oudenhoven, 2014). Not surprisingly, extroversion and agreeableness are related to smooth intercultural relations. Van der Zee and Van Oudenhoven's (2014) excellent review of the literature on personality and acculturation spells out the various cognitive, social and identity challenges involved in intercultural contact, and discusses the specific role that different types of personality dispositions (e.g., Big Five traits, but also attachment styles, locus of control, integrative complexity, etc.) play in the managing of these experiences, both in general and during different contact phases. Although most of the accumulated empirical evidence on this topic is cross-sectional, some recent longitudinal studies have examined trajectories of personal and intercultural adjustment and the social and personality factors that predict them in large and culturally diverse samples of acculturating individuals (e.g., Demes & Geeraert, 2015; Zimmermann & Neyer, 2013).

Different personality traits are also linked to various types of acculturation stress, such as linguistic insecurities, feelings of cultural isolation and intercultural disagreements (see Figure 1 in Benet-Martínez & Haritatos, 2005). There is also strong evidence showing that the integration/biculturalism acculturative strategy (which is, among other things, predicted by openness to experience), as compared to the other three acculturation modes (separation, assimilation, marginalization), is the most ideal, leading to higher levels of psychological and psychosocial well-being (Nguyen & Benet-Martínez, 2013; Schwartz et al., 2015). Collectively, this research clearly indicates that acculturation researchers need to be more mindful of the role played by personality during short- and long-term intercultural contact.

Multicultural experiences also influence personality. A longitudinal study that included youths studying abroad and a matched control sample (Zimmermann & Neyer, 2013) found increases in openness and agreeableness and decreases in neuroticism (even after controlling for self-selection mechanisms) for the group studying abroad; these personality changes were largely driven by the formation of new social support systems. A study of Japanese immigrants in the US found that those who reported higher participation in the US culture became more 'American' and less 'Japanese' in their personality profiles, suggesting that involvement with a new culture instigates changes in personality that result in a better fit with the norms of the culture of destination (Güngör et al., 2013; see also McCrae, Yik, Trapnell, Bond, & Paulhus, 1998). For a review of the associations between acculturation experiences and psychological attributes beyond personality traits (i.e., creativity, cognitive complexity), please go to <https://osf.io/z5n87/> (Supplemental Materials 3).

### **The meso-level: social-network approaches to acculturation**

Most acculturation studies focus on what happens *inside* people's minds by investigating individual-level psychological characteristics (e.g., immigrants and/or host culture members' self-reported acculturation attitudes, preferences, identities and behaviours). In doing so, researchers often fail to incorporate the fact that human behaviour is also influenced by what takes place *between* individuals, that is, their relationships (Brown & Zagefka, 2011; Postmes, Akkus, & Stroebe, 2015; Robins & Kashima, 2008; Wölfer et al., 2015). In other words, the vast majority of psychological acculturation research focuses exclusively on micro-level individual characteristics, thereby not accounting for the fact

that these acculturation processes also occur within the meso level represented by these individuals' social communities and habitual relationships<sup>2</sup>. The strength and form of immigrants' cultural identifications and acculturation options, for instance, might differ as a result of the social interactions these individuals have access to and cultivate (see Figure 1 in Repke & Benet-Martínez, 2019).

An ideal and highly underused meso-level approach to study real social interaction is the one offered by social-network methodology. This approach captures not only an individual's social relations but also the relations that the 'others' in that individual's network have with each other. A personal social network maps the contacts (so-called alters) of one focal individual (referred to as ego) and the relationships between these alters (i.e., ties). These relationships may be qualitatively (e.g., in terms of intimacy, emotional intensity and reciprocal services) and quantitatively (e.g., time spent together) different between individuals. Networks can be described in terms of their composition (who is in the network) and their structure (how are the network members connected). Using social-network methodology, Repke and Benet-Martínez (2017) show that the development of multiple cultural identifications is a dynamic process closely related to compositional and structural changes in one's social network. Further, connectedness of host (ethnic) alters across different social life domains — e.g., having in the network host (ethnic) culture *friends* and work *colleagues* who know each other — can strengthen or weaken identification with that particular culture through the mechanism of complex contagion.

The link between social support networks and social and psychological adjustment is well known. Yet, the limited literature examining this issue in acculturation and migration contexts (e.g., Jasinskaja-Lahti, Liebkind, Jaakkola, & Reuter, 2006; Martínez García, García Ramírez, & Maya Jariego, 2002), where intergroup conflict is often present, rarely assesses *actual* social relations, and much less their structure. Instead, these acculturation studies assess the network's support function (e.g., perceived availability of emotional, material and informational assistance, or effectively received support), and they estimate the network's composition, size or location only indirectly. So far, only a handful of psychological studies have applied actual social-network methodology in an effort to link immigrants' social networks to acculturation preferences and in some cases also adjustment (e.g., Jugert, Leszczensky, & Pink, 2018; Leszczensky, 2018; Mok et al., 2007; Repke & Benet-Martínez, 2018; Rivas-Drake, Umaña-Taylor, Schaefer, & Medina, 2017; Rutland et al., 2012; for reviews, see Repke & Benet-Martínez, 2019). Importantly, this work shows that social-network data are *not* redundant with traditional acculturation data and immigration-related demographics (e.g., acculturation attitudes, strength of identification with heritage and dominant cultures, years since immigration). In fact, social-network data predict psychological and behavioural adjustment beyond traditional psychological acculturation scales (e.g., see Tables 1 and 2 in Repke & Benet-Martínez, 2018).

In our view, a uniquely useful aspect of social-network research (beyond the data it offers regarding content and types/quality of relations) is the valuable information it provides regarding the structure (e.g., density, clustering) of an individual's social relations: information that individuals are often not cognizant of and consequently cannot easily provide in traditional self-reports. For example, at least for immigrants, the harmonization and integration of the new host cultural identity with the ethnic

cultural identity into a multicultural self-concept (i.e., level of BII) requires more than just having both host and ethnic culture members (i.e., alters) in the habitual social network. It also relates to the degree of interconnection between these alters within the immigrant's network, that is, whether the host and co-ethnic individuals know each other (Repke & Benet-Martínez, 2018). Thus, BII might be reflected in whom immigrants choose to interact with (i.e., as seen in the content of the network) in the first place but also in the way they structure their social relationships (e.g., which friends they introduce to each other and which ones they keep separate). The fact that individuals' identity structures—often thought of as largely subjective experiences—are mirrored in the structure and composition of their social networks supports the notion that within-person interculturality (e.g., BII) facilitates, but may also result from, the degree of interculturalism existing within individuals' social communities (Repke & Benet-Martínez, 2019).

Importantly, social-network acculturation research can generate new insights about how the individual influences and is influenced by intercultural relations and, hence, clarify what successful integration entails specifically (e.g., having balanced intercultural relations with heritage and majority cultures while also having networks in which these individuals know each other). These insights can have a significant impact on shaping intercultural policies and assist in building an environment that enables intercultural relations to develop not only within but also across ethnic, cultural and linguistic boundaries.

### **Conclusion: looking ahead**

Our two main goals in this paper were to broaden the understanding of acculturation and interculturality and to bring attention to recent developments in cultural, social-cognitive, personality and social-network studies that rely on new theoretical paradigms, apply other methodological approaches and analyse outcomes beyond psychological well-being. Despite the larger social psychological field's excitement about these important and broad contributions (as one can see from the large citation numbers some of these studies have gathered), unfortunately, the number of acculturation studies that bring these perspectives to their questions and that use these types of designs continue to be a minority.

While we call for more of these types of research, we are also aware of the fact that scholars using these novel approaches will be confronted with new and challenging questions about their choice of designs. In the case of applying social-network methodology, for example, one needs to thoroughly consider how to generate the network, that is, how to tap into the network members (network content) and their relationships with each other (network structure). Further, the question of which measures summarize these networks best is not trivial. In some instances, it might be enough to describe the overall cultural diversity of the network as a proxy for intercultural contact. In other cases, however, it might be necessary to capture whether this cultural diversity is also related to mixing different cultural groups or to keeping them separate (for an example of how these questions can be approached, see Repke & Benet-Martínez, 2018).

Another challenge that acculturation research faces is the currently limited breadth of sample populations, such as the common practice in mainstream social, cultural and personality psychology of relying on acculturating samples composed of high-skilled college students — which goes hand in hand with a low potential for generalization.

Hence, future research should also include less-skilled individuals and rely on community samples more often. In doing so, we need to adapt our measurement instruments accordingly so that they are understood in the same way as the instruments we have been using for highly educated individuals. This way, we can ensure comparability. Of course, having to use adequate and target-group-specific language is not a groundbreaking insight. Nevertheless, we feel it is particularly important to stress this point in the context of more complex sample populations (e.g., refugees, illegal immigrants), as they may not only be less skilled and less experienced in answering questionnaires and participating in laboratory experiments but also more affected by acculturative stress and discrimination. In this sense, we also need to be especially cautious of our research ethics and avoid any language that might cause additional stress or harm our participants. Moreover, these groups might be sceptical of participating or, even worse, scared of possible consequences that they think may follow from taking part in a study about their immigration experiences.

When setting up experiments or questionnaires designed to compare multiculturals with monoculturally oriented subjects, scholars should bear in mind the problem of the reference group effect. Especially when people have to compare themselves with others, ambiguities can occur. While monoculturally oriented individuals would most likely compare themselves with their same ethnic/cultural group, it is not clear for multiculturals. For this reason, it is indispensable that the research design accounts and controls for it.

Another point, which we have briefly mentioned earlier and would like to take up again here, is that multiculturalism and multilingualism are two distinct yet highly interrelated concepts and, as such, are not always easily disentangled. A methodological problem that could follow from this is potential memory bias. For multicultural individuals who speak several languages in their daily life, it might be easier to recall different types of social interactions (e.g., those involving interactions with a culturally diverse group or with other multilingual partners) because language can act as a contrastive feature and thus make these interactions more memorable, which would be different for monoculturals who use only one language in their day-to-day interactions (Vives, Repke, & Costa, 2018).

Apart from these methodological challenges, we believe that acculturation research would benefit from an expansion of its theoretical frameworks and understanding of its key concepts, such as culture. While traditionally it may have made sense to view different cultures as stable, unitarily bound, distinct and homogenous entities (i.e., culture as an 'operating system' vs. a collection of 'apps', Morris et al., 2015), scholars nowadays should acknowledge that cultures are (increasingly) fluid and dynamic and can be described as interacting meaning systems that may vary within the 'same' cultural group. In line with this, social-network theory offers a lens through which different mechanisms of how culture-specific behaviours spread from one individual to another can be conceptualized (for more information on these mechanisms, see Repke & Benet-Martínez, 2019). Modelling these mechanisms is particularly relevant in acculturation research as its foundation is the study of changes resulting from inter-cultural contact. While researchers generally examine these changes at the individual level (e.g., individuals' cultural identifications, acculturation attitudes), they often overlook studying actual intercultural interaction. Conceptualizing intercultural contact as

a web of interdependent social interactions between people who might influence each other opens up new ways for theorizing and combining micro- and meso-level acculturation mechanisms.

The diversity of perspectives and studies presented in this paper will hopefully evidence that one of the strengths and hallmarks of the study of acculturation and interculturalism today (vs. the formative years) is the breadth and sophistication of the methods and theoretical approaches available for our understanding of how individuals navigate their diverse cultural beings and their different cultural worlds in the context of migration. By building on classic acculturation approaches and combining them with the here presented inspirational methods and theoretical frameworks, acculturation research will make the next step in moving from a mainly descriptive and outcome-oriented research tradition to modelling dynamic acculturation processes, thereby advancing the field substantially.

## Notes

1. For the sake of simplicity, in this article we favour the broader terms multicultural and multiculturalism over the terms bicultural and biculturalism. Regardless of the term used, we refer to individuals who live within and between two (or more) cultures, and whose sense of self (identity, attitudes, norms, etc.) is influenced by these experiences — i.e., exposure to values, knowledge and feelings associated with multiple cultures (Benet-Martínez, 2018). Notice that this conceptualization is broader than the notion of multicultural identity (feelings of belongingness and loyalty towards two or more cultures), which we will discuss later.
2. In contrast, immigration research in other social sciences, such as political science, sociology or economics, typically takes a macro-level perspective (e.g., focusing on immigration policies, public opinion, institutions) while remaining silent about the processes operating at the individual and interpersonal levels

## **Ampliación del enfoque sociopsicológico de la aculturación: perspectiva cultural, de la personalidad y de las redes sociales**

Nuestra sociedad se caracteriza por unos índices de conectividad sin precedentes. Esto es debido a que los límites físicos y psicológicos definidos previamente por la geografía, los medios limitados de movilidad y comunicación global y los roles sociales tradicionales se han debilitado significativamente (Castells, 2010). En consecuencia, existe mayor interacción entre personas de distinto origen étnico y cultural, y mayor exposición a culturas diversas. En definitiva, las experiencias de aculturación se han convertido en un componente habitual de la vida de muchas personas y un número cada vez mayor de personas se describen como biculturales o multiculturales<sup>1</sup>.

Este fenómeno obedece, al menos en parte, a los enormes cambios demográficos provocados por la migración. Por ejemplo, en algunas zonas de España (e.g., Cataluña), los inmigrantes constituyen ya un 14.24% de la población y alcanza un 20% en ciudades como Barcelona (Idescat, 2018). Las estadísticas impresionan aún más si incluimos a los descendientes de esta población, que suelen navegar entre las tradiciones culturales de la sociedad dominante y las de sus progenitores. Comprensiblemente, los índices más elevados de población multicultural se encuentran en naciones en las que la inmigración ha sido intensa históricamente (e.g., Estados Unidos, Alemania, Países Bajos, Australia, Singapur), o con una larga historia de colonización (Hong Kong), y también en países formados por estados o regiones de tradición cultural y lingüística diversa (e.g., flamencos y valones en Bélgica, catalanes y vascos en España o quebequenses en Canadá).

El estudio científico de la aculturación (y de otros temas relacionados como el multiculturalismo) en todas sus formas y contextos tiene implicaciones interesantes y transformadoras para la psicología social convencional, puesto que el modo en que las personas desarrollan y reafirman sus identidades sociales (nacional, cultural, étnica, lingüística y religiosa) y su pertenencia grupal cobra especial significado en situaciones de contacto cultural, de mezcla de culturas y de integración (Deaux & Verkuyten, 2014). Asimismo, cómo y por qué las personas que experimentan la aculturación (incluidos los pertenecientes a la cultura receptora mayoritaria) difieren en sus percepciones y reacciones ante estas experiencias ofrece a los psicólogos de la personalidad una ventana para estudiar las diferencias individuales en las dinámicas identitarias y de aculturación (Benet-Martínez, 2018; Van der Zee & Van Oudenhoven, 2014). Como ya dijo muy elocuentemente Phinney (1999): 'Un número creciente de personas se da cuenta de que los conflictos no surgen entre grupos distintos sino entre distintos valores culturales, actitudes y expectativas *dentro del grupo*' (p, 27, sin cursivas en el original, traducción propia).

El estudio de la aculturación y el multiculturalismo también ofrece a los psicólogos sociales unas herramientas metodológicas únicas. Puesto que ostentan dos o más



orientaciones culturales que pueden ser activadas de manera independiente, los individuos multiculturales presentan en sí mismos un diseño cuasi experimental ideal para el estudio de la influencia que la cultura ejerce sobre la conducta (e.g., véase la literatura sobre el *priming* cultural, Hong, Morris, Chiu, & Benet-Martínez, 2000; Oyserman & Lee, 2007). Además, permiten analizar, y posiblemente también replicar, las diferencias interculturales previamente identificadas en estudios de aculturación centrados en las divergencias del apoyo de estos grupos a sus respectivas culturas; por ejemplo, comparando individuos de la mayoría o de una minoría orientada hacia una monocultura con individuos multiculturales (Güngör et al., 2013; Heine & Lehman, 2004; Ramírez-Esparza, Gosling, Benet-Martínez, Potter, & Pennebaker, 2006). Muchos de estos estudios de la aculturación también tienen la ventaja de minimizar algunos de los efectos de confusión (e.g., cuestiones de traducción) que suelen caracterizar a las comparaciones transnacionales.

### **Psicología social de la aculturación: un llamamiento a la expansión**

Como se aprecia en las compilaciones más acreditadas (e.g., Sam & Berry, 2016; Schwartz & Unger, 2017), la amplitud tópica y geográfica del ámbito de la aculturación es impresionante, como lo es la diversidad de los grupos objeto de esta aculturación, como los inmigrantes, refugiados, residentes temporales o población colonizada. Y, sin embargo, la riqueza teórica de este campo de estudio es más cuestionable. Algunos investigadores ya alertaron de que el estudio de la aculturación ha sido lento en incorporar los resultados y la teoría de la psicología social más allá del modelo propuesto por Berry (Ward, 2008) y más allá de los subcampos del prejuicio y las relaciones intergrupales, descuidando las contribuciones del enfoque sociocognitivo (Padilla & Perez, 2003) y de la psicología cultural (Gobel, Benet-Martínez, Mesquita, & Uskul, 2018; Mesquita, De Leersnyder, & Jasini, 2017).

Este desinterés por las perspectivas de la psicología sociocognitiva y cultural es verdaderamente desafortunado, puesto que tienen mucho que decir sobre los mecanismos clave de la aculturación, como el modo en que el significado cultural opera en y entre las personas (Oyserman, Sorensen, Reber, & Chen, 2009), y sobre cómo se relacionan las personas con sus culturas y cómo estas, a su vez, son transformadas por el contacto con otras culturas (Morris, Chiu, & Liu, 2015), sobre el papel que desempeñan los procesos de aculturación implícitos basados en el afecto (De Leersnyder, Mesquita, & Kim, 2011; Devos & Vu, 2014) y cómo las personas socializadas en múltiples culturas alternan entre las distintas perspectivas culturales en su comportamiento cotidiano (Hong et al., 2000) y si estas distintas socializaciones culturales se viven como una experiencia armoniosa o conflictiva (Benet-Martínez & Haritatos, 2005) o sobre la aculturación remota que sufren las personas debido a las presiones de la globalización (Chen, Benet-Martínez, & Bond, 2008; Ferguson & Bornstein, 2015), por nombrar algunos aspectos.

Tal vez la calificación de estrechez teórica utilizada para describir el estudio de la aculturación sea un reflejo de las exigencias particulares que históricamente se han impuesto en este campo. Los estudios tradicionales sobre la aculturación suelen adoptar un enfoque descriptivo y localista (aunque véase el extenso estudio multicéntrico realizado por Berry, Phinney, Sam, & Vedder, 2006) dirigido a cartografiar las

preferencias de aculturación de grupos inmigrantes determinados en un entorno particular para relacionar estas preferencias a ciertas variables de ajuste y contextuales, típicamente utilizando datos transversales. Este enfoque localista y descriptivo parece apropiado, dado el papel relevante que desempeñan los factores locales en la definición de las preferencias y los resultados de la aculturación y la necesidad social de encontrar la mejor manera de integrar a los inmigrantes en sus respectivas sociedades de acogida, garantizando un buen ajuste social y psicológico. Y, además, ha probado ser ciertamente productivo. Pero tal vez haya llegado el momento de dar paso a otros enfoques metodológicos (e.g., diseños experimentales), otros paradigmas teóricos (e.g., los que ayudan a dilucidar los mecanismos a nivel cultural, implícito o cognitivo) y otros resultados adicionales al bienestar psicológico (e.g., los relacionados con el capital social: creatividad, emprendimiento, compromiso político) para poblar este campo y convertirse en elementos básicos en el estudio de la aculturación.

Asimismo, no podemos evitar observar que la mayoría de los estudios sobre la aculturación siguen enmarcándose casi exclusivamente en el ámbito de las actitudes (Berry & Sam, 2016). No es de extrañar, dada la parsimonia y la riqueza conceptual del enfoque fundacional. Algunas ampliaciones de este modelo (e.g., *Modelo ampliado de aculturación relativa*, Navas et al., 2005; *Modelo de aculturación interactiva*, Bourhis, Moïse, Perreault, & Senécal, 1997; *Aculturación remota y tridimensional*; Ferguson & Bornstein, 2015) han sido muy útiles para extender el ámbito de la aculturación, el número de culturas objeto de estudio y los procesos intergrupales que intervienen en ella. Sin embargo, estos enfoques están muy centrados en la predicción de los resultados relacionados con la adaptación y la salud frente al modelado de las dinámicas de los procesos básicos de aculturación cognitiva y relacionados con la identidad.

Por lo tanto, el objetivo de este artículo es poner de relieve algunos trabajos académicos de los ámbitos de la psicología cultural, social y de la personalidad, así como estudios de las redes sociales, que han recibido escasa atención en la investigación convencional de la aculturación. Para ello, se presenta una revisión integrada de los resultados y las teorías relevantes de estudios seleccionados con el fin de (1) ampliar nuestro conocimiento de los mecanismos de aculturación tanto a nivel micro como intermedio, y (2) ofrecer una hoja de ruta para que futuros trabajos incorporen estas perspectivas soslayadas. El artículo incluye secciones dedicadas a (a) definir y discutir conceptos clave tales como multiculturalismo e identidad multicultural desde las perspectivas de la psicología sociocognitiva y cultural, (b) describir el extendido fenómeno de la alternancia de marco cultural (Hong et al., 2000) al tiempo que se destaca la utilidad del constructivismo dinámico (Hong & Khei, 2014) y de los enfoques policulturalistas (Morris et al., 2015) en el modelado del multiculturalismo a nivel individual y a nivel social, (c) revisar la literatura sobre la integración de la identidad biocultural (Benet-Martínez & Haritatos, 2005), la personalidad y la aculturación (e.g., Van der Zee & Van Oudenhoven, 2014) y (d) discutir el valor de las investigaciones recientes sobre las redes sociales (e.g., Repke & Benet-Martínez, 2019; Wölfer, Faber, & Hewstone, 2015) que arrojan luz sobre los vínculos bidireccionales entre individuos (y sus identidades, valores y actitudes) y las comunidades sociales que habitan y crean. El artículo concluye con una discusión de los retos futuros y la dirección que debería tomar el estudio de la aculturación y la migración desde la perspectiva de la psicología social.

## Definición de multiculturalismo y de identidad multicultural

Las definiciones de multiculturalismo a nivel individual abarcan desde las basadas en características sociodemográficas (e.g., ser inmigrante o descendiente de inmigrantes, pertenecer a una minoría étnica/cultural o tener progenitores de dos culturas distintas) a las que aluden a experiencias psicológicas particulares (e.g., la exposición multicultural o la diversidad de valores, competencias o identidades culturales). Por tanto, en el nivel más amplio, las personas de origen étnico o racial mixto, o quienes han residido en más de un país (como los inmigrantes y refugiados, los expatriados de largo plazo y los estudiantes internacionales), quienes han crecido con una cultura adicional además de la cultura dominante (como los hijos de inmigrantes o de pueblos colonizados) y las personas en una relación intercultural, pueden considerarse *personas multiculturales* (Benet-Martínez & Hong, 2014). Todas estas personas tienen en común la experiencia de estar expuesto y haber internalizado (elementos de) dos o más culturas (Hong et al., 2000). Es muy probable que muchos de estos individuos desarrollen también una *identidad multicultural*, es decir, que tengan niveles significativos de identificación con dos o más culturas e incorporen estos vínculos y lealtades a un autoconcepto multicultural (Verkuyten, Wiley, Deaux, & Fleischmann, 2019).

No obstante, hay que señalar que ser un individuo multicultural o haber estado expuesto a experiencias multiculturales no garantiza el desarrollo de una identidad multicultural. La identidad multicultural no es más que un componente (aunque posiblemente uno muy importante) del multiculturalismo, un concepto más complejo y multidimensional. Es decir, una persona socializada en más de una cultura es, en términos generales, una persona multicultural, pero solo cuando esta persona expresa el sentimiento de pertenecer a estas culturas puede afirmarse que esta persona posee una identidad multicultural (explícita). Esto se debe a que la adquisición de conocimientos de una cultura nueva no siempre produce la identificación con esa cultura (Hong & Khei, 2014). De hecho, la investigación sobre el multiculturalismo debería diferenciar entre el estudio de procesos relevantes para la *mente multicultural* — es decir, el modo en que el individuo adquiere conocimientos de múltiples culturas y cómo se utilizan estos conocimientos para navegar el mundo social — y aquellos que pertenecen al *yo multicultural* — es decir, el modo en que un individuo entiende y confiere sentido a esas experiencias multiculturales en términos de su identidad (Hong & Khei, 2014).

La identidad multicultural (es decir, el yo multicultural) implica un grado significativo de identificación con más de una cultura; sin embargo, no presupone que la centralidad y la fuerza de la identificación sean iguales para todas las culturas internalizadas (Yampolsky, Amiot, & de la Sablonnière, 2016). Además, tener una identidad multicultural implica seguir las normas de más de una cultura o, por lo menos, ser consciente de ellas. Esta premisa se ve corroborada por las investigaciones sobre la identidad social en las que se observa que las personas que se identifican con fuerza (vs débilmente) con una cultura tienen mayor predisposición a seguir sus normas tanto prescritas e intersubjetivas (Jetten, Postmes, & McAuliffe, 2002; Wan, Chiu, Peng, & Tam, 2007). Asimismo, para estas personas, las normas culturales tienen un impacto mayor en las intenciones de comportamiento que las actitudes personales (Terry, Hogg, & White, 1999). Por último, el multiculturalismo no debe confundirse con el multilingüismo (el

dominio de múltiples lenguas), aunque ambos términos están interconectados conceptualmente dada la vinculación entre el aprendizaje del lenguaje y el aprendizaje de la cultura (Ji, Zhang, & Nisbett, 2004) y el hecho que muchas personas multiculturales también son multilingües (Nguyen & Ahmadpanah, 2014; Ramírez-Esparza et al., 2006). Del mismo modo, el multiculturalismo también es muy relevante en la experiencia de muchas personas multirraciales (Sanchez, Shih, & Wilton, 2014).

### **El enfoque del constructivismo dinámico: alternancia de marco cultural**

Una limitación del estudio tradicional de la aculturación ha sido su visión implícita de la cultura (e.g., sus normas, valores y esquemas) como una guía mayoritariamente estable, unitaria y exhaustiva del comportamiento o de la manera de ser. Esta visión estática de la cultura penetra la mayor parte de los estudios sobre la aculturación, en los que se suele dar por sentado que las culturas mayoritaria y minoritarias que definen el panorama de la aculturación están claramente diferenciadas, agrupadas y se pueden aplicar uniformemente a todos los miembros de cada grupo cultural. Estos enfoques estáticos y genéricos no tienen en cuenta la navegación selectiva y cambiante de la persona en el proceso de aculturación (para una excepción, véase Navas et al., 2005). El enfoque constructivista dinámico (Hong et al., 2000) fue desarrollado para subsanar algunas de estas limitaciones.

Desafortunadamente, su utilidad y riqueza teórica siguen sin tener el reconocimiento de la investigación tradicional de la aculturación (Padilla & Perez, 2003).

La perspectiva que adopta el constructivismo dinámico sobre la cultura, que tiene sus raíces en el constructivismo social (Gergen, 1985), aplica nociones clásicas del enfoque sociocognitivo de la psicología social (e.g., accesibilidad y activación del conocimiento, Higgins, 1996) respecto al conocimiento de cómo opera la cultura, tanto entre las personas como en cada una de ellas. Un aspecto diferencial de la perspectiva del constructivismo dinámico es su enfoque en las dinámicas culturales (frente a las diferencias culturales); es decir, su objetivo no es dibujar un mapa de las variaciones culturales entre individuos y grupos, sino más bien comprender *cuándo* y *cómo* los distintos esquemas y razonamientos culturales devienen accesibles y son utilizados por el individuo. En segundo lugar, desde esta perspectiva, la cultura en sí misma es un ente flexible y dinámico: distintas ecologías (e.g., protestantismo vs confucianismo, economías ganaderas vs economías agrarias) producen combinaciones únicas de esquemas y creencias implícitas sobre el mundo social (e.g., agencia, locus de control, rigidez en las normas, énfasis en el honour, etc.) y los convierten en sistemas de significado cultural de organización fluida. Significativamente, el enfoque constructivista dinámico reconoce este aspecto y explica que las personas pueden adquirir más de un sistema de significado cultural (es decir, ser multiculturales) mediante procesos de aculturación (Hong et al., 2000), incluso aunque estos sistemas contengan algunos elementos contradictorios (Benet-Martínez & Haritatos, 2005).

Existe un volumen de evidencia considerable en el campo de la psicología social que corrobora la idea de que los individuos pueden mantener y utilizar simultáneamente dos o más culturas (conjuntos flexibles de normas, valores, vínculos y repertorios conductuales). De hecho, las personas multiculturales alternan con frecuencia sus distintos registros culturales en respuesta a distintas señales o indicios culturales contextuales, un proceso denominado *alternancia de marco cultural o cultural frame-*

*switching* (CFS; Hong et al., 2000). Por ejemplo, cuando están expuestos a símbolos culturales y a la lengua holandesa, personas biculturales greco holandesas recurren a un mayor número de atribuciones internas para explicar un acontecimiento social ambiguo, un estilo de atribución prototípicamente occidental e individualista. En cambio, cuando se les expone a símbolos culturales griegos, estas mismas personas biculturales realizan un mayor número de atribuciones externas (Verkuyten & Pouliasi, 2006). Los efectos de la alternancia de marco cultural se han documentado en gran variedad de grupos culturales (e.g., estadounidenses de origen asiático, greco holandeses, latinos, hongkoneses) y de tipos de símbolos culturales (iconos visuales, lengua), así como para una amplia gama de procesos psicológicos (para una discusión de aspectos metodológicos y conceptuales de la alternancia de marco cultural, véase Aydinli & Bender, 2015).

Más allá de las atribuciones (e.g., Benet-Martínez, Leu, Lee, & Morris, 2002; Hong, Benet-Martínez, Chiu, & Morris, 2003; Hong et al., 2000), se han observado también los efectos de la alternancia de marco cultural en los ámbitos de la personalidad y del autoconcepto (Ramírez-Esparza et al., 2006; Verkuyten & Pouliasi, 2006), la identidad étnica (e.g., Verkuyten & Pouliasi, 2002), la experiencia emocional (e.g., Perunovic, Heller, & Rafaeli, 2007), las concepciones del yo (e.g., Brannon, Markus, & Taylor, 2015), la aculturación (e.g., Schwartz et al., 2014), los valores (e.g., Fu, Chiu, Morris, & Young, 2007; Verkuyten & Pouliasi, 2006), la cooperación (e.g., Wong & Hong, 2005), la memoria autobiográfica (e.g., Bender & Ng, 2009), la toma de decisiones (e.g., Briley, Morris, & Simonson, 2005), el estilo de pensamiento (e.g., Athanasopoulos et al., 2015; Chen, Benet-Martínez, & Ng, 2014) y las asociaciones de significados de palabras (e.g., Ringberg, Luna, Reihlen, & Peracchio, 2010), entre otros. Además, algunos estudios revelan que la alternancia de marco cultural puede ocurrir a nivel de la asociación de significados (Pouliasi & Verkuyten, 2007) e incluso cuando las señales culturales contextuales se presentan implícitamente por debajo de los niveles de percepción consciente de los participantes (Devos & Vu, 2014).

Cabe señalar que, para que se dé esta alternancia, los correspondientes esquemas culturales tienen que estar *disponibles* cognitivamente (es decir, tienen que haberse internalizado los correspondientes valores culturales, normas, actitudes, etc.), tienen que ser *accesibles* cognitivamente (tienen que haber sido activados recientemente por signos contextuales implícitos o explícitos) y ser *aplicables* a la situación (Hong et al., 2003). Además, aunque la alternancia de marco cultural suele ser automática y habitual (como la alternancia lingüística de una persona multilingüe para adaptarse al idioma de su interlocutor o audiencia), no siempre tiene que ser así. Las personas en proceso de aculturación podrían elegir controlar activamente la accesibilidad de sus esquemas culturales realizando conductas de *priming* del yo. Por ejemplo, las personas que desean adaptarse con rapidez a una cultura nueva podrían rodearse de símbolos y situaciones que activarían (pre condicionamiento) el sistema de significados de esa cultura (e.g., apoyando a un equipo deportivo local o leyendo prensa escrita en ese idioma). Por el contrario, cuando estas personas desean reafirmar y experimentar su bagaje étnico o cultural, podrían rodearse de estímulos que activarían esa cultura (e.g., consumiendo cierto tipo de música o comidas o socializando con otras personas de la misma etnia). Sedikides, Wildschut, Routledge, Arndt, y Zhou (2009) propusieron que la experiencia de cierta nostalgia de la 'cultura de origen', más que ser un signo de inadaptación

cultural del inmigrante, en realidad actúa como amortiguación del estrés y facilita la adaptación cultural. En este sentido, un estudio reveló que la exposición subliminal a señales culturales de la cultura de origen incrementaba el bienestar subjetivo de los estudiantes internacionales y disminuía el estrés por la discriminación y la aculturación (Hong, Fang, Yang, & Phua, 2013). En resumen, el autocondicionamiento cultural activo podría ayudar a las personas en proceso de aculturación en sus esfuerzos continuos por adquirir y mantener competencias y vínculos con distintas culturas que, en último término, refuerzan su sentido del multiculturalismo.

Los procesos de alternancia de marco cultural no son inmunes a la influencia de las dinámicas inter e intra grupales (e.g., presencia de miembros de una cultura u otra, o ambas, y si la persona multicultural se siente aceptada por ellos). Para una discusión de estos temas, véase la sección 'Alternancia de marco cultural y desempeño de la identidad' en <https://osf.io/z5n87/> (Materiales adicionales 1).

### **Globalización y policulturalismo**

El marco *policulturalista* (Morris et al., 2015) es una ampliación reciente del enfoque constructivista dinámico. En cierto modo, este marco aclara y articula un cambio de paradigma que se había estado fraguando de un tiempo a esta parte en la psicología social respecto a cómo enmarcar la cultura, la pertenencia cultural y la aculturación en el mundo globalizado de hoy (Leung, Qiu, & Chiu, 2014). De hecho, el policulturalismo pone de relieve que, en la sociedad global actual, eminentemente móvil, los individuos absorben (voluntariamente o no) influencias de múltiples culturas a través de los medios, los viajes, el contacto intercultural y otras formas de exposición transnacional. Por tanto, el policulturalismo considera la relación entre las personas y la cultura como *parcial* y *plural*, en lugar de singular y categórica (como ocurre bajo la perspectiva transcultural). Además, dado que los individuos reciben influencias de múltiples culturas, se convierten en conductos por los que las distintas culturas pueden influirse entre ellas (véase Figuras 1 y 2 en Morris et al., 2015).

Esto significa que las tradiciones culturales que tienen que gestionar las personas en proceso de aculturación no son entidades estables, únicas e independientes sino más bien sistemas fluidos de interacción con aspectos que se solapan. En efecto, las prácticas y los productos culturales que muchos consideran icónicos y esenciales de una cultura particular (e.g., las corridas de toros, el rodeo americano) son producto del mestizaje y la asimilación cultural (las corridas de toros tienen su origen en rituales romanos y cretenses, y los rodeos surgieron de las prácticas ganaderas de los rancheros españoles). Prácticas como estas pueden ser muy populares e incluso llegar a institucionalizarse con el tiempo como símbolos culturales. Por tanto, las personas con niveles altos de esencialismo cultural (aquellos que consideran la cultura y la pertenencia al grupo como categorías naturales vinculadas e históricamente estables) podrían percibir los intentos de cambiar o regular estas prácticas en respuesta a las presiones de la aculturación como una amenaza existencial que desestabiliza su sentido de arraigo cultural (Liu & Hilton, 2005).

La perspectiva del policulturalismo tiene implicaciones importantes para el diseño de las políticas de gestión de la aculturación y la diversidad cultural (véase Tabla 2 en Morris et al., 2015). Tanto las políticas multiculturales tradicionales que enfatizan la

preservación cultural y la autenticidad cultural de las minorías, como las políticas asimilacionistas que enfatizan la preservación de la cultura receptora podrían fomentar, intencional o inadvertidamente, una perspectiva culturalista (que considera las tradiciones culturales como estables e independientes, y la pertenencia cultural como singular). Por el contrario, el policulturalismo, con el énfasis en la participación parcial o plural del individuo en distintas culturas, naturalmente favorece aquellas políticas que se centran en el contacto intercultural, el aprendizaje cultural y la hibridación (es decir, las políticas interculturales; Wood, 2010).

### **Diferencias individuales de la identidad multicultural**

Las personas multiculturales suelen hablar de sus diversos antecedentes, lealtades y experiencias culturales de manera compleja y con asociaciones tanto positivas como negativas. El multiculturalismo puede asociarse a sentimientos de orgullo y singularidad y a un sentido profundo de comunidad e historia, y al mismo tiempo puede evocar la experiencia de estereotipos culturales y raciales, confusión de identidad, negación de la identidad (por parte de otros), expectativas duales y choque de valores (Albuja, Gaither, Sanchez, Straka, & Cipollina, 2019; Vivero & Jenkins, 1999). Una cuestión importante, por tanto, es si existen variaciones individuales significativas, consistentes y relevantes en los significados asociados con el hecho de ser multicultural y gestionar múltiples bagajes culturales.

Benet-Martínez y sus colegas (e.g., Benet-Martínez et al., 2002; Benet-Martínez & Haritatos, 2005; véase Benet-Martínez, Lee, & Cheng, en prensa, para una revisión exhaustiva de su bibliografía) propusieron el constructo *Integración identitaria bicultural* (IIB) a modo de marco para describir y comprender las diferencias individuales en el modo en que las personas biculturales perciben la intersección (o ausencia de ella) de sus orientaciones culturales.

Particularmente, la IIB captura el grado en que las personas biculturales perciben que sus identidades convencionales y étnicas son compatibles e integradas o más bien opuestas y de difícil integración (Benet-Martínez et al., 2002). El marco IIB va más allá de los enfoques tradicionales de la aculturación, centrados en la variación individual respecto a las actitudes ante la aculturación, la fuerza de la identificación cultural y las competencias culturales. La IIB saca partido de las percepciones subjetivas (personales) del individuo sobre las compatibilidades y tensiones entre sus diversas identidades culturales. Este énfasis subjetivo podría ser crítico porque, como se observó en un estudio con más de 7,000 adolescentes en proceso de aculturación en 13 países, las diferencias objetivas entre la cultura étnica y la cultura de acogida no predicen bien el ajuste (Berry et al., 2006). En definitiva, el marco IIB captura la idea de que dos individuos biculturales podrían estar igualmente comprometidos y ser competentes en sus respectivas culturas y sin embargo diferenciarse en su habilidad para crear una identidad multicultural sinérgica e integrada (es decir, podrían presentar niveles distintos de IIB) debido a la combinación de factores contextuales personales y a nivel micro y macro.

Generalmente, la IIB se mide utilizando cuestionarios tipo autoinforme (Huynh, Benet-Martínez, & Nguyen, 2018). Los ítems que denotan niveles elevados (frente a niveles bajos) de IIB hacen uso de dos aspectos distintos de la integración identitaria:

(1) percepciones de *mestizaje* en oposición a la disociación entre las dos orientaciones (e.g., 'Me siento parte de una cultura mixta' vs. 'Mantengo la cultura china separada de la americana'), y (2) percepciones de *armonía* en oposición a conflicto entre las dos culturas (e.g., 'No siento ningún conflicto sobre mi condición de persona bicultural' vs. 'Siento un conflicto entre la manera de ser china y la americana') (Huynh et al., 2018). Básicamente, el mestizaje representa un componente sociocognitivo (e.g., 'no puedo ignorar mi lado mexicano o americano'), mientras que la armonía captura un componente afectivo (e.g., 'Me siento dividido entre la cultura mexicana y la americana').

La validez de la IIB como constructo psicológico significativo se ha ido consolidando durante la década pasada, con investigaciones que apuntan a una gran variedad de beneficios asociados a un nivel elevado de integración identitaria (Benet-Martínez et al., en prensa). Por ejemplo, un nivel elevado de IIB se relaciona con un mejor ajuste psicológico (incluso al controlar la neurosis) (Chen et al., 2008; Ferrari, Rosnati, Manzi, & Benet-Martínez, 2015; Schwartz et al., 2015), menos problemas de conducta entre los adolescentes (Manzi, Ferrari, Rosnati, & Benet-Martínez, 2014), mayor creatividad, particularmente cuando ambas identidades culturales son situacionalmente prominentes (Cheng, Sanchez-Burks, & Lee, 2008; Saad, Damian, Benet-Martínez, Moons, & Robins, 2013) y disponibilidad de redes sociales más integradas (Mok, Morris, Benet-Martínez, & Karakitapoğlu-Aygün, 2007; Repke & Benet-Martínez, 2018). En resumen, las personas biculturales con identidades integradas muestran un perfil psicológico y conductual más adecuado que las personas con identidades más opuestas. Para una discusión de cómo la IIB influye en la alternancia de marco cultural y en los antecedentes y el desarrollo de la propia IIB, véase <https://osf.io/z5n87/> (Materiales adicionales 2).

### **Personalidad y aculturación**

Diversos procesos y disposiciones relacionados con la identidad se han relacionado con distintas estrategias de aculturación (Kosic, Kruglanski, Pierro, & Mannetti, 2004; Ryder, Alden, & Paulhus, 2000), actitudes hacia el cambio cultural (Chen et al., 2016; Stupar, van de Vijver, Te Lindert, & Fontaine, 2014), competencias interculturales (Van der Zee & Van Oudenhoven, 2014), tipos de identidad multicultural (Benet-Martínez & Haritatos, 2005) e incluso bilingüismo (Chen et al., 2014; Ramírez-Esparza et al., 2006). La apertura a la experiencia, por ejemplo, predice en qué medida perciben los individuos el contacto intercultural como una oportunidad social y cognitiva, y en qué medida estos combinan sus culturas en un mosaico multicultural, mientras que la neurosis predice la percepción del contacto intercultural como una amenaza potencial y el sentimiento de que las diversas culturas chocan entre ellas (Benet-Martínez & Haritatos, 2005; Van der Zee & Van Oudenhoven, 2014). No es de extrañar que la extroversión y la simpatía se relacionen con las relaciones interculturales fluidas. La excelente revisión realizada por Van der Zee y Van Oudenhoven's (2014) de la literatura sobre personalidad y aculturación detalla los diversos desafíos cognitivos, sociales e identitarios que supone el contacto intercultural, y discute el papel específico que desempeñan los distintos tipos de disposiciones de la personalidad (e.g., los cinco grandes rasgos, y también los estilos de apego, locus de control, complejidad integrativa, etc.) en la gestión de estas



experiencias, tanto en general como durante las distintas fases de contacto. Aunque la mayor parte de la evidencia empírica acumulada sobre este tema es transversal, en algunos estudios longitudinales recientes se analizan las trayectorias de ajuste personal e intercultural y los factores sociales y de la personalidad que las predicen, utilizando muestras amplias y culturalmente diversas de individuos en proceso de aculturación (e.g., Demes & Geeraert, 2015; Zimmermann & Neyer, 2013).

Los distintos rasgos de la personalidad también están vinculados con diversos tipos de estrés causado por la aculturación, como las inseguridades lingüísticas, el sentimiento de aislamiento cultural y los desacuerdos interculturales (véase Figura 1 en Benet-Martínez & Haritatos, 2005). También existen indicios claros que apuntan a que la estrategia de aculturación basada en la integración y el biculturalismo (que predice, entre otros factores, la apertura a la experiencia) es la más ideal, comparada con las otras tres modalidades de aculturación (separación, asimilación y marginalización), puesto que conduce a niveles más elevados de bienestar psicológico y psicosocial (Nguyen & Benet-Martínez, 2013; Schwartz et al., 2015). En conjunto, en este trabajo se indica claramente que las investigaciones sobre la aculturación debería tener más en cuenta el papel que desempeña la personalidad durante el contacto intercultural tanto a corto como a largo plazo

Las experiencias multiculturales también influyen en la personalidad. En un estudio longitudinal realizado con jóvenes que estudiaban fuera del país y una muestra de control (Zimmermann & Neyer, 2013) se observó un incremento en la apertura y la afabilidad y una disminución en la neurosis del grupo que estudiaba en el extranjero (incluso tras controlar los mecanismos de autoselección). Estos cambios relacionados con la personalidad estaban motivados principalmente por la formación de nuevos sistemas de apoyo social. En un estudio con migrantes japoneses en Estados Unidos se observó que los perfiles identitarios de aquellos que informaban de mayores niveles de participación en la cultura estadounidense se tornaban más ‘americanos’ y menos ‘japoneses’, lo que sugiere que la participación en una nueva cultura instiga cambios en la personalidad que provocan un mejor ajuste a las normas de la cultura de acogida (Güngör et al., 2013; véase también McCrae, Yik, Trapnell, Bond, & Paulhus, 1998). Para una revisión de los vínculos entre las experiencias de aculturación y atributos psicológicos distintos de los rasgos de la personalidad (e.g., creatividad, complejidad cognitiva), véase <https://osf.io/z5n87/> (Materiales adicionales 3).

### **Nivel intermedio: la aculturación desde la perspectiva de las redes sociales**

La mayoría de los estudios sobre la aculturación se centran en los procesos que tienen lugar *dentro* de la mente de la persona, puesto que investigan aspectos psicológicos a nivel individual (e.g., las actitudes, preferencias, identidades y comportamientos hacia la aculturación de los inmigrantes o de los miembros de la cultura de acogida, reflejados en autoinformes). De este modo, los investigadores suelen omitir el hecho de que el comportamiento humano también está influenciado por lo que ocurre *entre* las personas, es decir, las relaciones entre ellas (Brown & Zagefka, 2011; Postmes, Akkus, & Stroebe, 2015; Robins & Kashima, 2008; Wölfer et al., 2015). Es decir, la gran mayoría de estudios psicológicos de la aculturación se centra exclusivamente en características individuales en el nivel micro, por lo que no se contempla que estos procesos de aculturación también ocurren en un nivel intermedio, representado por las

comunidades sociales de las personas y sus relaciones habituales<sup>2</sup>. La fuerza y la forma que adoptan las identificaciones culturales de los inmigrantes y las opciones de aculturación, por ejemplo, podrían ser diferentes debido a las interacciones sociales que tienen y cultivan las personas (véase Figura 1 en Repke & Benet-Martínez, 2019).

Un enfoque ideal a nivel intermedio para el estudio de las interacciones sociales reales, muy poco utilizado, es el que ofrece la metodología de las redes sociales. Este enfoque captura no solo las relaciones sociales de un individuo, sino también las que mantienen entre ellos los 'otros' miembros de la red de esta persona. En una red social personal se dibuja el mapa de contactos (los denominados *alter*) de un individuo focal (denominado *ego*) y las relaciones (vínculos) entre esos *alter*. Entre las personas, estas relaciones pueden diferir tanto cualitativamente (e.g., en términos de intimidad, intensidad emocional y servicios recíprocos) como cuantitativamente (e.g., el tiempo que pasan juntos). Las redes pueden describirse en términos de su composición (quién está en la red) y de su estructura (cómo están conectados los miembros de la red). Repke y Benet-Martínez (2017) aplicaron la metodología de las redes sociales para demostrar que el desarrollo de diversas identidades culturales es un proceso dinámico estrechamente relacionado con los cambios estructurales y compositivos de las redes sociales personales. Además, la conectividad de los *alter* de acogida en los distintos ámbitos de la vida social, — como la existencia en la red de *amigos* y *colegas* de trabajo de la cultura de acogida que se conocen entre ellos — podría reforzar o debilitar la identificación con esa cultura a través de mecanismos de contagio complejo.

El vínculo entre las redes de apoyo social y el ajuste social y psicológico es ampliamente conocido. Y, aun así, en la escasa literatura sobre este aspecto en el contexto de aculturación y migración (e.g., Jasinskaja-Lahti, Liebkind, Jaakkola, & Reuter, 2006; Martínez García, García Ramírez, & Maya Jariego, 2002), en la que el conflicto intergrupar es habitual, apenas se contemplan las relaciones sociales *reales* y mucho menos su estructura. En cambio, en estos estudios de la aculturación se evalúa la función de apoyo de las redes (e.g., la disponibilidad percibida de ayuda emocional, material e informativa, o la ayuda recibida), y solo se estima la composición de la red, su tamaño o ubicación de manera indirecta. Hasta la fecha, la metodología de las redes sociales solo se aplica en unos pocos estudios psicológicos en un esfuerzo por vincular las redes sociales de los inmigrantes a las preferencias de aculturación y, en algunos casos, a su ajuste (e.g., Jugert, Leszczensky, & Pink, 2018; Leszczensky, 2018; Mok et al., 2007; Repke & Benet-Martínez, 2018; Rivas-Drake, Umaña-Taylor, Schaefer, & Medina, 2017; Rutland et al., 2012; para una revisión, véase Repke & Benet-Martínez, 2019). Es importante, pues, que este trabajo demuestra que los datos sobre las redes sociales no son redundantes con los datos tradicionales sobre la aculturación y la demografía de la inmigración (e.g., las actitudes relacionadas con la aculturación, la fortaleza de la identificación con las culturas de origen y dominante o los años transcurridos desde la inmigración). De hecho, los datos de las redes sociales predicen el ajuste psicológico y conductual más allá de las escalas tradicionales de aculturación psicológica (véanse e.g., las Tablas 1 y 2 de Repke & Benet-Martínez, 2018).

Bajo nuestro punto de vista, un aspecto único de la investigación sobre las redes sociales (además de los datos que facilita sobre el contenido y la calidad y tipos de relaciones) es la información valiosa que esta ofrece sobre la estructura (e.g., densidad, agrupamientos) de las relaciones sociales de una persona; información de la que, con

frecuencia, las personas no son conscientes y que, por tanto, no pueden transmitir fácilmente en los autoinformes tradicionales. Por ejemplo, por lo menos en el caso de los inmigrantes, la armonización e integración de la nueva identidad cultural de acogida con la identidad cultural de origen en un autoconcepto multicultural (e.g., nivel de IIB) requiere algo más que la mera coexistencia de miembros de las culturas de origen y de acogida (los *alter*) en la red social habitual. También está relacionado con el grado de interconexión entre estos *alter* en la red del inmigrante y si los individuos de la cultura de origen y de acogida se conocen entre ellos (Repke & Benet-Martínez, 2018). Así pues, la IIB podría reflejarse en primer lugar en las personas con las que los inmigrantes deciden interactuar (representadas por el contenido de la red) y también en cómo estructuran sus relaciones sociales (es decir, qué amigos presentan a otros miembros de la red y cuáles mantienen separados). El hecho que las estructuras identitarias de las personas — consideradas con frecuencia experiencias en gran parte subjetivas — se reflejan en la estructura y la composición de sus redes sociales corrobora la idea de que la interculturalidad intra-personal (e.g., IBB) facilita el grado de interculturalismo (aunque también puede ser producto de este) que existe en las comunidades sociales de los individuos (Repke & Benet-Martínez, 2019).

Es importante destacar que la investigación sobre la aculturación y las redes sociales puede generar nuevos conocimientos sobre el modo en que el individuo influye y es influido por las relaciones y, por tanto, aclarar en qué consiste particularmente una integración adecuada (e.g., mantener unas relaciones interculturales equilibradas con las culturas de origen y de la mayoría al mismo tiempo que se mantienen redes en las que estas personas se conocen entre ellos). Estos nuevos conocimientos podrían tener un impacto significativo en el desarrollo de políticas interculturales y para ayudar a construir un entorno que permita que se desarrollen relaciones interculturales no solo dentro sino entre distintos límites étnicos, culturales y lingüísticos.

### **Conclusión: una mirada al futuro**

Los dos objetivos principales de este artículo eran ampliar nuestros conocimientos sobre la aculturación y la interculturalidad y centrar la atención en algunos avances recientes en los estudios culturales, sociocognitivos, de la personalidad y de las redes sociales basados en nuevos paradigmas teóricos y en los que se aplican otros enfoques metodológicos y se analizan otros resultados distintos del bienestar psicológico. A pesar del entusiasmo en el ámbito más amplio de la psicología social sobre estas importantes y extensas contribuciones (como puede comprobarse por las numerosas citas que algunos de estos estudios han generado), desafortunadamente, el número de estudios sobre la aculturación que aportan estas perspectivas a sus preguntas de investigación y que utilizan este tipo de diseños sigue siendo minoritario.

Aunque hacemos un llamamiento a realizar más investigaciones de este tipo, también somos conscientes de que los investigadores que hagan uso de estos nuevos enfoques se enfrentarán a preguntas nuevas y difíciles sobre el diseño de sus investigaciones. Si se hace uso de la metodología de las redes sociales, por ejemplo, es necesario considerar detenidamente cómo generar esta red; es decir, cómo acceder y hacer uso de los miembros de la red (contenido) y de las relaciones entre ellos (estructura). Además, la cuestión de qué medidas caracterizan mejor a estas redes no es trivial. En algunos

casos, podría ser suficiente con describir la diversidad cultural general de la red a modo de proxy del contacto intercultural. Sin embargo, en otros casos podría ser necesario capturar si esta diversidad cultural también está relacionada con la mezcla de distintos grupos culturales o con mantenerlos separados (para un ejemplo de cómo pueden enfocarse estas cuestiones, véase Repke & Benet-Martínez, 2018).

Otro desafío al que se enfrentan los estudios de la aculturación es el alcance limitado de las muestras de población utilizadas en los estudios de psicología social, cultural y de la personalidad tradicionales y que se basan en muestras compuestas por estudiantes universitarios altamente cualificados y que suelen implicar un bajo potencial de generalización. Por tanto, futuras investigaciones deberían incluir personas menos cualificadas y recurrir con mayor frecuencia a muestras comunitarias. De este modo, tendremos que adaptar nuestros instrumentos de medida para que se conozcan como ya se conocen los instrumentos que hemos estado utilizando con participantes altamente cualificados y podamos garantizar su comparabilidad. Naturalmente, el uso de un lenguaje adecuado y específico para el grupo no es nada nuevo. No obstante, opinamos que es particularmente importante destacar este aspecto en el contexto de poblaciones de muestras más complejas (e.g., refugiados, inmigrantes ilegales), puesto que además de ser menos cualificadas y menos experimentadas en responder a cuestionarios y participar en experimentos de laboratorio, también pueden estar más influidas por el estrés acumulativo y la discriminación. En este sentido, también hay que tener un cuidado especial en la ética de la investigación y evitar un lenguaje que pudiese causar estrés o dañar a los participantes. Asimismo, estos grupos podrían ser escépticos respecto a su participación o, incluso peor, temerosos de las posibles consecuencias derivadas de su participación en un estudio sobre sus experiencias migratorias.

Cuando se elaboren experimentos o cuestionarios diseñados para comparar sujetos multiculturales y sujetos monoculturales, se debería tener en cuenta el problema del efecto del grupo de referencia. Particularmente cuando las personas tienen que compararse con otras, pueden ocurrir ambigüedades. Mientras que los individuos monoculturales se compararían en su mayor parte con otros individuos de su mismo grupo étnico/cultural, no está claro que ocurra lo mismo con los individuos multiculturales. Por este motivo, es indispensable que el diseño de investigación tenga en cuenta este aspecto y lo controle.

Otra cuestión que se ha mencionado anteriormente y que quisiéramos retomar ahora es que el multiculturalismo y el multilingüismo son dos conceptos distintos, aunque altamente interrelacionados y, como tal, no siempre son fácilmente separables. Un problema metodológico que podría surgir a raíz de ello es un posible sesgo de memoria. A las personas multiculturales que hablan varias lenguas en su vida cotidiana, podría resultarles más fácil recordar distintos tipos de interacciones sociales (e.g., las interacciones con un grupo culturalmente diverso o con otros compañeros multilingües) porque la lengua puede actuar como elemento contrastivo y hacer estas interacciones más memorables, algo que sería distinto para los individuos monoculturales que utilizan una sola lengua en sus interacciones cotidianas (Vives, Repke, & Costa, 2018).

Aparte de estos retos metodológicos, creemos que la investigación de la aculturación se beneficiaría de la expansión de sus marcos teóricos y de los conocimientos sobre sus conceptos clave como la cultura. Mientras que, tradicionalmente, tal vez tenía sentido

considerar las culturas como entidades estables y homogéneas, distintas y vinculadas unitariamente (es decir, la cultura como 'sistema operativo' vs 'conjunto de aplicaciones'; Morris et al., 2015); en la actualidad, los investigadores deberían reconocer que las culturas son (cada vez más) fluidas, dinámicas y pueden describirse como sistemas de significados interconectados que pueden variar en un mismo grupo cultural. En esta misma línea, la teoría de las redes sociales ofrece una lente mediante la cual observar y conceptualizar los distintos mecanismos por los que se extienden los comportamientos específicos de una cultura de un individuo a otro (para más información sobre estos mecanismos, véase Repke & Benet-Martínez, 2019). El modelado de estos mecanismos es particularmente relevante en la investigación de la aculturación puesto que su base es el estudio de los cambios que produce el contacto intercultural. Mientras que los investigadores suelen analizar estos cambios a nivel individual (e.g., las identificaciones culturales individuales o las actitudes hacia la aculturación), estos suelen pasar por alto el estudio de la interacción intercultural real. Conceptualizar el contacto intercultural como una red de interacciones sociales independientes entre personas que podrían influirse entre ellas abre nuevas vías teóricas y de combinación de los mecanismos de aculturación a nivel micro e intermedio.

Esperamos que la diversidad de las perspectivas y de los estudios presentados en este artículo evidencien que una de las fortalezas y marca distintiva del estudio de la aculturación y del interculturalismo en la actualidad (a diferencia de los primeros años) es la amplitud y la sofisticación de los métodos y enfoques teóricos que tenemos al alcance para comprender mejor cómo navegan las personas dentro de su propia diversidad y los distintos mundos culturales en el contexto de la migración. A partir de los enfoques clásicos sobre la aculturación, y combinando estos con los inspiradores métodos y marcos teóricos presentados en este artículo, el estudio de la aculturación dará un paso adelante desde la investigación tradicional principalmente descriptiva y orientada a los resultados hacia el modelado de los procesos dinámicos de aculturación, lo que supondría un avance significativo en este campo.

## Notas

1. En aras de la sencillez, en este artículo se priman los términos *multicultural* y *multiculturalismo* frente a los términos *bicultural* y *biculturalismo*. Independientemente del término utilizado, hacemos referencia a las personas que *residen* en y entre dos (o más) culturas y cuyo sentido del yo (identidad, actitudes, normas, etc.) está influido por estas experiencias: exposición a los valores, conocimientos y sentimientos relacionados con esas culturas (Benet-Martínez, 2018). Nótese que esta conceptualización es más amplia que la noción de *identidad multicultural* (sentimiento de pertenencia a dos o más culturas), que discutimos más adelante.
2. Por el contrario, el estudio de la inmigración en otras ciencias sociales como las ciencias políticas, la sociología o las ciencias económicas suelen adoptar una perspectiva a nivel macro (es decir, se centran en las políticas de inmigración, la opinión pública o las instituciones) mientras mantienen silencio sobre los procesos que operan a nivel individual e interpersonal.

## Acknowledgements / Agradecimientos

Some of the ideas included in the present article are updated discussions of issues also presented in Benet-Martínez (2018), Benet-Martínez et al. (in press) and Repke and Benet-Martínez (2019). We are grateful to Hanna Zagefka and to an anonymous reviewer for the useful comments they

provided on an earlier version of this article. The research and ideas included in this publication were supported by Grant PSI2016-79300-R to Veronica Benet-Martinez from the Spanish Ministry of Science, Innovation and University (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades) and FEDER. / *Algunas de las ideas incluidas en este artículo reflejan discusiones recientes sobre temas presentados en Benet-Martínez (2018), Benet-Martínez et al. (en prensa), y Repke y Benet-Martínez (2019). Agradecemos los valiosos comentarios de Hanna Zagefka y de un revisor anónimo a una versión anterior de este trabajo. La investigación y las ideas incluidas en esta publicación han contado con el apoyo del programa PSI2016-79300-R del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades y del FEDER a la autora Verónica Benet-Martínez.*

### Disclosure statement / Conflicto de intereses

No potential conflict of interest was reported by the authors. / *Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.*

### ORCID

Verónica Benet-Martínez  <http://orcid.org/0000-0002-3352-9731>

Lydia Repke  <http://orcid.org/0000-0002-7907-4648>

### References / Referencias

- Albuja, A. F., Gaither, S. E., Sanchez, D. T., Straka, B., & Cipollina, R. (2019). Psychophysiological stress responses to bicultural and biracial identity denial. *Journal of Social Issues, 75*, 1165–1191. doi:10.1111/josi.12347
- Athanasopoulos, P., Bylund, E., Montero-Melis, G., Damjanovic, L., Scharfner, A., Kibbe, A., ... Thierry, G. (2015). Two languages, two minds: Flexible cognitive processing driven by language of operation. *Psychological Science, 26*, 518–526. doi:10.1177/0956797614567509
- Aydinli, A., & Bender, M. (2015). Cultural priming as a tool to understand multiculturalism and culture. *Online Readings in Psychology and Culture, 2*, 1–21. doi:10.9707/2307-0919.1134
- Bender, M., & Ng, S. H. (2009). Dynamic biculturalism: Socially connected and individuated unique selves in a globalized world. *Social and Personality Psychology Compass, 3*, 199–210. doi:10.1111/j.1751-9004.2009.00174.x
- Benet-Martínez, V. (2018). Multicultural identity and experiences: Cultural, social, and personality processes. In K. Deaux & M. Snyder (Eds.), *The Oxford handbook of personality and social psychology* (2nd ed.). Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780195398991.013.0025
- Benet-Martínez, V., & Haritatos, J. (2005). Bicultural identity integration (BII): Components and psychosocial antecedents. *Journal of Personality, 73*, 1015–1050. doi:10.1111/j.1467-6494.2005.00337.x
- Benet-Martínez, V., & Hong, Y. Y., (Eds.). (2014). *The Oxford handbook of multicultural identity*. New York, NY: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780199796694.001.0001
- Benet-Martínez, V., Lee, F., & Cheng, C. (in press). Bicultural identity integration (BII): Components, psychosocial antecedents, and outcomes. In M. Gelfand, C. Y. Chiu, & Y. Y. Hong (Eds.), *Handbook of advances in culture and psychology*. Oxford: Oxford University Press.
- Benet-Martínez, V., Leu, J., Lee, F., & Morris, M. W. (2002). Negotiating biculturalism: Cultural frame switching in biculturals with oppositional versus compatible cultural identities. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 33*, 492–516. doi:10.1177/0022022102033005005
- Berry, J., & Sam, D. (2016). Theoretical perspectives. In D. Sam & J. Berry (Eds.), *The Cambridge handbook of acculturation psychology* (Cambridge handbooks in psychology, pp. 11–29). Cambridge: Cambridge University Press.

- Berry, J. W., Phinney, J. S., Sam, D. L., & Vedder, P. (2006). Immigrant youth: Acculturation, identity, and adaptation. *Applied Psychology: An International Review*, *55*, 303–332. doi:10.1111/j.1464-0597.2006.00256.x
- Bourhis, R. Y., Moise, L. C., Perreault, S., & Senécal, S. (1997). Towards an interactive acculturation model: A social psychological approach. *International Journal of Psychology*, *32*, 369–386. doi:10.1080/002075997400629
- Brannon, T. N., Markus, H. R., & Taylor, V. J. (2015). “Two souls, two thoughts,” two self-schemas: Double consciousness can have positive academic consequences for African Americans. *Journal of Personality and Social Psychology*, *108*, 586–609. doi:10.1037/a0038992
- Briley, D. A., Morris, M. W., & Simonson, I. (2005). Cultural chameleons: Biculturals, conformity motives, and decision making. *Journal of Consumer Psychology*, *15*, 351–362. doi:10.1207/s15327663jcp1504\_9
- Brown, R., & Zagefka, H. (2011). The dynamics of acculturation: An intergroup perspective. In J. M. Olson & M. P. Zanna (Eds.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 44, pp. 129–184). Burlington, VT: Academic Press. doi:10.1016/B978-0-12-385522-0.00003-2
- Castells, M. (2010). Globalisation, networking, urbanisation: Reflections on the spatial dynamics of the information age. *Urban Studies*, *47*, 2737–2745. doi:10.1177/0042098010377365
- Chen, S. X., Benet-Martínez, V., & Bond, M. H. (2008). Bicultural identity, bilingualism, and psychological adjustment in multicultural societies: Immigration-based and globalization-based acculturation. *Journal of Personality*, *76*, 803–838. doi:10.1111/j.1467-6494.2008.00505.x
- Chen, S. X., Benet-Martínez, V., & Ng, J. C. (2014). Does language affect personality perception? A functional approach to testing the Whorfian hypothesis. *Journal of Personality*, *82*, 130–143. doi:10.1111/jopy.12040
- Chen, S. X., Lam, B. C. P., Hui, B. P. H., Ng, J. C. K., Mak, W. W. S., Guan, Y., ... Lau, V. C. (2016). Conceptualizing psychological processes in response to globalization: Components, antecedents, and consequences of global orientations. *Journal of Personality and Social Psychology*, *110*, 302–331. doi:10.1037/a0039647
- Cheng, C.-Y., Sanchez-Burks, J., & Lee, F. (2008). Connecting the dots within: Creative performance and identity integration. *Psychological Science*, *19*, 1178–1184. doi:10.1111/j.1467-9280.2008.02220.x
- De Leersnyder, J., Mesquita, B., & Kim, H. S. (2011). Where do my emotions belong? A study of immigrants’ emotional acculturation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *37*, 451–463. doi:10.1177/0146167211399103
- Deaux, K., & Verkuyten, M. (2014). The social psychology of multiculturalism: Identity and intergroup relations. In V. Benet-Martínez & Y. Y. Hong (Eds.), *The Oxford handbook of multicultural identity* (pp. 118–138). Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780199796694.013.015
- Demes, K. A., & Geeraert, N. (2015). The highs and lows of a cultural transition: A longitudinal analysis of sojourner stress and adaptation across 50 countries. *Journal of Personality and Social Psychology*, *109*, 316–337. doi:10.1037/pspp0000046
- Devos, T., & Vu, T. (2014). Implicit multicultural identities. In V. Benet-Martínez & Y. Y. Hong (Eds.), *The Oxford handbook of multicultural identity* (pp. 227–251). Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780199796694.013.004
- Ferguson, G. M., & Bornstein, M. H. (2015). Remote acculturation of early adolescents in Jamaica towards European American culture: A replication and extension. *International Journal of Intercultural Relations*, *45*, 24–35. doi:10.1016/j.ijintrel.2014.12.007
- Ferrari, L., Rosnati, R., Manzi, C., & Benet-Martínez, V. (2015). Ethnic identity, bicultural identity integration, and psychological well-being among transracial adoptees: A longitudinal study. *New Directions for Child and Adolescent Development*, *150*, 63–76. doi:10.1002/cad.20122

- Fu, H.-Y., Chiu, C.-Y., Morris, M. W., & Young, M. (2007). Spontaneous inferences from cultural cues: Varying responses of cultural insiders and outsiders. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 38*, 58–75. doi:10.1177/0022022106295443
- Gergen, K. J. (1985). The social constructionist movement in modern psychology. *American Psychologist, 40*, 266–275. doi:10.1037//0003-066X.40.3.266
- Gobel, M. S., Benet-Martínez, V., Mesquita, B., & Uskul, A. K. (2018). Europe's culture (s): Negotiating cultural meanings, values, and identities in the European context. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 49*, 858–867. doi:10.1177/0022022118779144
- Güngör, D., Bornstein, M. H., De Leersnyder, J., Cote, L., Ceulemans, E., & Mesquita, B. (2013). Acculturation of personality: A three-culture study of Japanese, Japanese Americans, and European Americans. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 44*, 701–718. doi:10.1177/0022022112470749
- Heine, S. J., & Lehman, D. R. (2004). Move the body, change the self: Acculturative effects on the self-concept. In M. Schaller & C. Crandall (Eds.), *Psychological foundations of culture* (pp. 305–331). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Higgins, E. T. (1996). Knowledge activation: Accessibility, applicability, and salience. In E. E. Higgins & A. Kruglanski (Eds.), *Social psychology: Handbook of basic principles* (pp. 133–168). New York, NY: Guilford Press.
- Hong, Y. Y., Benet-Martínez, V., Chiu, C., & Morris, M. W. (2003). Boundaries of cultural influence: Construct activation as a mechanism for cultural differences in social perception. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 34*, 453–464. doi:10.1177/0022022103034004005
- Hong, Y. Y., Fang, Y., Yang, Y., & Phua, D. Y. (2013). Cultural attachment: A new theory and method to understand cross-cultural competence. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 44*, 1024–1044. doi:10.1177/0022022113480039
- Hong, Y. Y., & Khei, M. (2014). Dynamic multiculturalism: The interplay of socio-cognitive, neural and genetic mechanisms. In V. Benet-Martínez & Y. Y. Hong (Eds.), *The Oxford handbook of multicultural identity* (pp. 11–34). Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780199796694.013.026
- Hong, Y. Y., Morris, M. W., Chiu, C., & Benet-Martínez, V. (2000). Multicultural minds: A dynamic constructivist approach to culture and cognition. *American Psychologist, 55*, 709–720. doi:10.1037/0003-066X.55.7.709
- Huynh, Q. L., Benet-Martínez, V., & Nguyen, A. D. (2018). Measuring variations in bicultural identity across US ethnic and generational groups: Development and validation of the Bicultural Identity Integration Scale–Version 2 (BIIS-2). *Psychological Assessment, 30*, 1581–1596. doi:10.1037/pas0000606
- Idescat. (2018). *Persones residents en habitatges amb immigrants segons origen de les persones*. Retrieved from <https://www.idescat.cat/pub/?id=eni&n=3812>
- Jasinskaja-Lahti, I., Liebkind, K., Jaakkola, M., & Reuter, A. (2006). Perceived discrimination, social support networks, and psychological well-being among three immigrant groups. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 37*, 293–311. doi:10.1177/0022022106286925
- Jetten, J., Postmes, T., & McAuliffe, B. J. (2002). “We’re all individuals”: Group norms of individualism and collectivism, levels of identification and identity threat. *European Journal of Social Psychology, 32*, 189–207. doi:10.1002/ejsp.65
- Ji, L. J., Zhang, Z., & Nisbett, R. E. (2004). Is it culture or is it language? Examination of language effects in cross-cultural research on categorization. *Journal of Personality and Social Psychology, 87*, 57–65. doi:10.1037/0022-3514.87.1.57
- Jugert, P., Leszczensky, L., & Pink, S. (2018). The effects of ethnic minority adolescents' ethnic self-identification on friendship selection. *Journal of Research on Adolescence, 28*, 379–395. doi:10.1111/jora.12337
- Kosic, A., Kruglanski, A. W., Pierro, A., & Mannetti, L. (2004). The social cognition of immigrants' acculturation: Effects of the need for closure and the reference group at entry. *Journal of Personality and Social Psychology, 86*, 796–813. doi:10.1037/0022-3514.86.6.796



- Leszczensky, L. (2018). Young immigrants' host country identification and their friendships with natives: Does relative group size matter? *Social Science Research, 70*, 163–175. doi:10.1016/j.ssresearch.2017.10.012
- Leung, A. K. Y., Qiu, L., & Chiu, C. Y. (2014). Psychological science of globalization. In V. Benet-Martínez & Y. Y. Hong (Eds.), *The Oxford handbook of multicultural identity* (pp. 181–201). Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780199796694.013.022
- Liu, J. H., & Hilton, D. J. (2005). How the past weighs on the present: Social representations of history and their role in identity politics. *British Journal of Social Psychology, 44*, 537–556. doi:10.1348/014466605X27162
- Manzi, C., Ferrari, L., Rosnati, R., & Benet-Martínez, V. (2014). Bicultural identity integration of transracial adolescent adoptees: Antecedents and outcomes. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 45*, 888–904. doi:10.1177%2F0022022114530495
- Martínez García, M. F., García Ramírez, M., & Maya Jariego, I. (2002). Social support and locus of control as predictors of psychological well-being in Moroccan and Peruvian immigrant women in Spain. *International Journal of Intercultural Relations, 26*, 287–310. doi:10.1016/S0147-1767(02)00005-6
- McCrae, R. R., Yik, M. S. M., Trapnell, P. D., Bond, M. H., & Paulhus, D. L. (1998). Interpreting personality profiles across cultures: Bilingual, acculturation, and peer rating studies of Chinese undergraduates. *Journal of Personality and Social Psychology, 74*, 1041–1055. doi:10.1037//0022-3514.74.4.1041
- Mesquita, B., De Leersnyder, J., & Jasini, A. (2017). The cultural psychology of acculturation. In S. Kitayama & C. Cohen (Eds.), *Handbook of cultural psychology* (pp. 502–535). New York, NY: Guilford Press.
- Mok, A., Morris, M., Benet-Martínez, V., & Karakitapoğlu-Aygün, Z. (2007). Embracing American culture: Structures of social identity and social networks among first-generation biculturals. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 38*, 629–635. doi:10.1177%2F0022022107305243
- Morris, M. W., Chiu, C. Y., & Liu, Z. (2015). Polycultural psychology. *Annual Review of Psychology, 66*, 631–659. doi:10.1146/annurev-psych-010814-015001
- Navas, M., García, M. C., Sánchez, J., Rojas, A. J., Pumares, P., & Fernández, J. S. (2005). Relative Acculturation Extended Model (RAEM): New contributions with regard to the study of acculturation. *International Journal of Intercultural Relations, 29*, 21–37. doi:10.1016/j.ijintrel.2005.04.001
- Nguyen, A. M. D., & Ahmadpanah, S. S. (2014). The interplay between bicultural blending and dual language acquisition. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 45*, 1215–1220. doi:10.1177%2F0022022114542849
- Nguyen, A. M. D., & Benet-Martínez, V. (2013). Biculturalism and adjustment: A meta-analysis. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 44*, 122–159. doi:10.1177%2F0022022111435097
- Oyserman, D., & Lee, S. W. S. (2007). Priming “culture”: Culture as situated cognition. In S. Kitayama & D. Cohen (Eds.), *Handbook of cultural psychology* (pp. 255–279). New York, NY: Guilford Press.
- Oyserman, D., Sorensen, N., Reber, R., & Chen, S. X. (2009). Connecting and separating mind-sets: Culture as situated cognition. *Journal of Personality and Social Psychology, 97*, 217–235. doi:10.1037/a0015850
- Padilla, A. M., & Perez, W. (2003). Acculturation, social identity, and social cognition: A new perspective. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences, 25*, 35–55. doi:10.1177%2F0739986303251694
- Perunovic, W. Q. E., Heller, D., & Rafaeli, E. (2007). Within-person changes in the structure of emotion: The role of cultural identification and language. *Psychological Science, 18*, 607–613. doi:10.1111/j.1467-9280.2007.01947.x
- Phinney, J. S. (1999). An intercultural approach in psychology: Cultural contact and identity. *Cross-Cultural Psychology Bulletin, 33*, 24–31.

- Postmes, T., Akkus, B., & Stroebe, K. (2015). The discovery of the other in social and cultural psychology. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 46*, 1336–1340. doi:10.1177%2F0022022115610818
- Pouliasi, K., & Verkuyten, M. (2007). Networks of meaning and the bicultural mind: A structural equation modeling approach. *Journal of Experimental Social Psychology, 43*, 955–963. doi:10.1016/j.jesp.2006.10.005
- Ramírez-Esparza, N., Gosling, S., Benet-Martínez, V., Potter, J. P., & Pennebaker, J. W. (2006). Do bilinguals have two personalities? A special case of cultural frame-switching. *Journal of Research in Personality, 40*, 99–120. doi:10.1016/j.jrp.2004.09.001
- Repke, L., & Benet-Martínez, V. (2017). Conceptualizing the dynamics between bicultural identification and personal social networks. *Frontiers in Psychology, 8*, 1–19. doi:10.3389/fpsyg.2017.00469
- Repke, L., & Benet-Martínez, V. (2018). The (diverse) company you keep: Content and structure of immigrants' social networks as a window into intercultural relations in Catalonia. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 49*, 924–944. doi:10.1177%2F0022022117733475
- Repke, L., & Benet-Martínez, V. (2019). The interplay between the one and the others: Immigrants' cultural identifications and their social networks. *Journal of Social Issues, 75*, 436–459. doi:10.1111/josi.12323
- Ringberg, T. V., Luna, D., Reihlen, M., & Peracchio, L. A. (2010). Bicultural-bilinguals: The effect of cultural frame switching on translation equivalence. *International Journal of Cross Cultural Management, 10*, 77–92. doi:10.1177/1470595809359585
- Rivas-Drake, D., Umaña-Taylor, A. J., Schaefer, D. R., & Medina, M. (2017). Ethnic-racial identity and friendships in early adolescence. *Child Development, 88*, 710–724. doi:10.1111/cdev.12790
- Robins, G., & Kashima, Y. (2008). Social psychology and social networks: Individuals and social systems. *Asian Journal of Social Psychology, 11*, 1–12. doi:10.1111/j.1467-839X.2007.00240.x
- Rutland, A., Cameron, L., Jugert, P., Nigbur, D., Brown, R., Watters, C., ... Le Touze, D. (2012). Group identity and peer relations: A longitudinal study of group identity, perceived peer acceptance, and friendships amongst ethnic minority English children. *British Journal of Developmental Psychology, 30*, 283–302. doi:10.1111/j.2044-835X.2011.02040.x
- Ryder, A. G., Alden, L. E., & Paulhus, D. L. (2000). Is acculturation unidimensional or bidimensional? A head-to-head comparison in the prediction of personality, self-identity, and adjustment. *Journal of Personality and Social Psychology, 79*, 49–65. doi:10.1037//0022-3514.79.1.49
- Saad, C. S., Damian, R. I., Benet-Martínez, V., Moons, W. G., & Robins, R. W. (2013). Multiculturalism and creativity: Effects of cultural context, bicultural identity, and ideational fluency. *Social Psychological and Personality Science, 4*, 369–375. doi:10.1177/1948550612456560
- Sam, D. L., & Berry, J. W. (2016). *Cambridge handbook of acculturation psychology*. Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9781316219218
- Sanchez, D. T., Shih, M. J., & Wilton, L. S. (2014). Exploring the identity autonomy perspective (IAP): An integrative theoretical approach to multicultural and multiracial identity. In V. Benet-Martínez & Y. Y. Hong (Eds.), *The Oxford handbook of multicultural identity* (pp. 139–159). Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780199796694.013.016
- Schwartz, S. J., Benet-Martínez, V., Knight, G. P., Unger, J. B., Zamboanga, B. L., Des Rosiers, S. E., ... Szapocznik, J. (2014). Effects of language of assessment on the measurement of acculturation: Measurement equivalence and cultural frame switching. *Psychological Assessment, 26*, 100–114. doi:10.1037%2Fa0034717
- Schwartz, S. J., & Unger, J. (Eds.). (2017). *The Oxford handbook of acculturation and health*. Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780190215217.001.0001
- Schwartz, S. J., Unger, J. B., Baezconde-Garbanati, L., Benet-Martínez, V., Meca, A., Zamboanga, B. L., ... Szapocznik, J. (2015). Longitudinal trajectories of bicultural identity integration in recently immigrated Hispanic adolescents: Links with mental health and family functioning. *International Journal of Psychology, 50*, 440–450. doi:10.1002/ijop.12196

- Schwartz, S. J., Unger, J. B., Zamboanga, B. L., Córdova, D., Mason, C. A., Huang, S., ... Szapocznik, J. (2015). Developmental trajectories of acculturation: Links with family functioning and mental health in recent immigrant Hispanic adolescents. *Child Development, 86*, 726–748. doi:10.1111/cdev.12341
- Sedikides, C., Wildschut, T., Routledge, C., Arndt, J., & Zhou, X. (2009). Buffering acculturative stress and facilitating cultural adaptation: Nostalgia as a psychological resource. In R. Wyer, C. Y. Chiu, & Y. Y. Hong (Eds.), *Understanding culture: Theory, research, and application* (pp. 361–378). New York, NY: Psychology Press.
- Stupar, S., van de Vijver, F. J. R., Te Lindert, A., & Fontaine, J. R. J. (2014). Multicultural attitudes mediate the relation between personality and perceived ethnic outgroup distance in the Netherlands. *International Journal of Intercultural Relations, 38*, 24–35. doi:10.1016/j.ijintrel.2013.05.002
- Terry, D. J., Hogg, M. A., & White, K. M. (1999). The theory of planned behaviour: Self-identity, social identity and group norms. *British Journal of Social Psychology, 38*, 225–244. doi:10.1348/014466699164149
- Van der Zee, K. I., & Van Oudenhoven, J. P. (2014). Personality and multicultural effectiveness. In V. Benet-Martínez & Y. Y. Hong (Eds.), *The Oxford handbook of multicultural identity* (pp. 255–275). Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780199796694.013.008
- Verkuyten, M., & Pouliasi, K. (2002). Biculturalism among older children: Cultural frame switching, attributions, self-identification and attitudes. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 33*, 596–609. doi:10.1177%2F0022022102238271
- Verkuyten, M., & Pouliasi, K. (2006). Biculturalism and group identification: The mediating role of identification in cultural frame-switching. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 37*, 312–326. doi:10.1177%2F0022022106286926
- Verkuyten, M., Wiley, S., Deaux, K., & Fleischmann, F. (2019). To be both (and more): Immigration and identity multiplicity. *Journal of Social Issues, 75*, 390–413. doi:10.1111/josi.12324
- Vivero, V. N., & Jenkins, S. R. (1999). Existential hazards of the multicultural individual: Defining and understanding “cultural homelessness”. *Cultural Diversity & Ethnic Minority Psychology, 5*, 6–26. doi:10.1037/1099-9809.5.1.6
- Vives, M. L., Repke, L., & Costa, A. (2018). Does bilingualism really affect social flexibility? *Bilingualism: Language and Cognition, 21*, 952–956. doi:10.1017/S1366728918000123
- Wan, C., Chiu, C. Y., Peng, S., & Tam, K. P. (2007). Measuring cultures through intersubjective cultural norms: Implications for predicting relative identification with two or more cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 38*, 213–226. doi:10.1177%2F0022022106297300
- Ward, C. (2008). Thinking outside the Berry boxes: New perspectives on identity, acculturation and intercultural relations. *International Journal of Intercultural Relations, 32*, 105–114. doi:10.1016/j.ijintrel.2007.11.002
- Wölfer, R., Faber, N. S., & Hewstone, M. (2015). Social network analysis in the science of groups: Cross-sectional and longitudinal applications for studying intra- and intergroup behavior. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice, 19*, 45–61. doi:10.1037/gdn0000021
- Wong, R. Y., & Hong, Y. Y. (2005). Dynamic influences of culture on cooperation in the Prisoner's Dilemma. *Psychological Science, 16*, 429–434. doi:10.1111/j.0956-7976.2005.01552.x
- Wood, P. (Ed.). (2010). *Intercultural cities: Towards a model for intercultural integration: Insights from the intercultural cities programme*. Joint Action of the Council of Europe and the European Commission. Strasbourg: Council of Europe.
- Yampolsky, M. A., Amiot, C. E., & de la Sablonnière, R. (2016). The Multicultural Identity Integration Scale (MULTIIS): Developing a comprehensive measure for configuring one's multiple cultural identities within the self. *Cultural Diversity & Ethnic Minority Psychology, 22*, 166–184. doi:10.1037/cdp0000043
- Zimmermann, J., & Neyer, F. J. (2013). Do we become a different person when hitting the road? Personality development of sojourners. *Journal of Personality and Social Psychology, 105*, 515–530. doi:10.1037/a0033019