

Una tipología de tesis profesionales: consideraciones metodológicas

Kleiman, Ariel

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Kleiman, A. (1994). Una tipología de tesis profesionales: consideraciones metodológicas. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 39(156), 153-185. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.1994.156.49955>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY-NC-ND Lizenz (Namensnennung-Nicht-kommerziell-Keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY-NC-ND Licence (Attribution-Non Commercial-NoDerivatives). For more information see:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>

Una tipología de tesis profesionales

Consideraciones metodológicas

Ariel Kleiman

1. La tesis profesional es el producto final de los estudios de licenciatura. Con base en alguna problemática específica seleccionada por el autor, en el desarrollo de la tesis se utilizan los esquemas conceptuales, los métodos de análisis y las estructuras intrínsecas de las disciplinas que conforman y fundamentan los estudios de la carrera cursada, incluyendo a veces elementos propios de la práctica profesional correspondiente. Por tales motivos, es natural considerar a la tesis como un elemento objetivo que proporciona el propio educando, a fin de que la institución de enseñanza superior evalúe el nivel de aprendizaje y el grado de preparación que éste ha alcanzado.

En consecuencia, la tesis es un producto intelectual, que asume diversas formas en cuanto a los elementos que combina, y que, además, podría ser susceptible de sustitución por otros elementos equivalentes, idóneos para fines de evaluación final.

Estas consideraciones generales llevan a pensar que las tesis profesionales podrían ser clasificadas de acuerdo con una tipología sistemática, que sirviese en definitiva para organizar los procedimientos de evaluación de un modo tal que se alcance

una correspondencia lógica entre el tipo de tesis y la forma de evaluarla.

2. Una tipología sistemática se puede construir estableciendo las dimensiones del análisis y las categorías alternativas en que se puede presentar cada una de esas dimensiones. Para ello se pueden aplicar criterios metodológicos muy generales o combinarlos con las formas de trabajo propias de diversas disciplinas sociales, y, eventualmente, con los esquemas conceptuales que caracterizan a algunas macroteorías o concepciones del mundo y de lo social.

Por ejemplo, Galtung¹ propone y discute una tipología de las ciencias sociales y humanas, con base en cuatro criterios de análisis:

- Número de unidades a investigar.
- Número de dimensiones a considerar.*
- Nomotético (generalizante) *vs.* ideográfico (singularizador).
- Diacrónico (diversos periodos) *vs.* sincrónico (un solo periodo restringido).

De la combinación de los dos primeros criterios de investigación resulta un cuadro como el siguiente:

| <i>Unidades</i> <i>Dimensiones</i> | <i>Una</i> | <i>Pocas</i> | <i>Muchas</i> |
|---------------------------------------|-------------------------|--------------|-------------------------|
| Una | | Encuestas | Investigación extensiva |
| Pocas | Periodismo | | Sociología |
| Muchas | Investigación intensiva | Psicología | |

¹ Galtung, Johann: *Teoría y métodos de la investigación social*, tomo I, capítulo I, Edit. EUDEBA, Buenos Aires, Bs. Aires, 1966.

* El concepto de "dimensión" para Galtung, es una idea general que comprende conceptos diversos correspondientes a diferentes disciplinas sociales, tales como variables (economía, sociología), condiciones (geografía, historia), estímulos (psicología, historia, sociología), etcétera.

Desde otra perspectiva y con diferente terminología Allub, con base en Lipset y Gramsci,² maneja la dimensión sincrónica —diacrónica y la nomotética— ideográfica.

En ambos trabajos subyace implícitamente la dimensión descriptiva —explicativa— predictiva, aunque sin mayor énfasis.

Como se comprende, hay muchas otras variantes en el ámbito de lo metodológico, por lo que una tipología podría alcanzar un elevado grado de refinamiento teórico.

3. Con fines prácticos, proponemos una tipología tentativa basada en cinco dimensiones, que podrá modificarse y enriquecerse de acuerdo con los enfoques y puntos de vista propios de las disciplinas teóricas que fundamentan los planes de estudio de cada una de las especialidades.

a) En la dimensión temporal se proponen las siguientes categorías de clasificación:

- Análisis estático (que corresponde aproximadamente al concepto de sincrónico): se tratan uno o varios fenómenos que tienen —o han tenido— lugar en cualquier sitio en el espacio, pero dentro de un intervalo de tiempo relativamente estrecho. El modelo teórico, en caso de existir, plantea relaciones entre factores en un momento o lapso determinado. Es un corte analítico transversal. Ejemplo: análisis de la estratificación social en México en el sexenio pasado y el rol del Estado y del poder político en la conformación de las clases sociales.
- Análisis estático-comparativo (que corresponde aproximadamente al concepto de diacrónico): se trata uno o varios fenómenos que tienen —o han tenido— lugar en varios puntos del tiempo, dentro de una región limitada. El modelo teórico, en caso de existir, plantea relaciones entre factores en diversos momentos o lapsos, y los compara para extraer conclusiones o poner de relieve influencias diferenciales de factores específicos. Es una comparación intertemporal de varios cortes transversa-

² Leopoldo Allub, "Métodos en sociología, ciencia política e historia", *Revista Diálogos*, volumen 13, núm. 73, México, El Colegio de México, enero-febrero 1977.

les. Ejemplo: análisis y contraste de la estratificación social en los periodos callista, cardenista y alemanista.

- Análisis dinámico (que incluye como caso particular al dialéctico): se trata uno o varios fenómenos como proceso en el tiempo.

El modelo teórico, en caso de existir, se centra en el cambio de las relaciones entre las variables; es decir, en la dinámica del proceso. Ejemplo: análisis de las dificultades y limitaciones de una estrategia desarrollista en los ámbitos político y social, del deterioro del sistema político y de la realineación del movimiento obrero.

b) En la dimensión espacial se proponen las siguientes categorías de clasificación, que son autoexplicativas:

- Ambito local.
- Ambito regional.
- Ambito nacional.
- Ambito internacional.

De la combinación de estas cuatro categorías espaciales con tres categorías temporales se obtiene un primer cuadro de clasificación, de doble entrada, con doce situaciones posibles:

| <i>Espacial</i> \ <i>Temporal</i> | <i>Local</i> | <i>Regional</i> | <i>Nacional</i> | <i>Internacional</i> |
|-----------------------------------|--------------|-----------------|-----------------|----------------------|
| <i>Estático</i> | | | | |
| <i>Estático comparativo</i> | | | | |
| <i>Dinámico</i> | | | | |

Un estudio estático local se puede encontrar en el área sociológica, en un análisis de indicadores de tenencia de la tierra, de salubridad, nutrición, condiciones de la vivienda, escolaridad, distribución ocupacional, etcétera, en una comunidad rural, en un periodo determinado.

Un estudio estático-comparativo nacional, en el área de ciencia política, en el análisis de las formas de organización de la clase obrera y de la clase dominante, así como de sus niveles de conciencia de clase, en 1960 y en 1990.

Un estudio dinámico internacional, en el área de relaciones internacionales, en el análisis del proceso de descomposición de los imperios coloniales y de la redistribución de las zonas de influencia en los continentes africano y asiático en el periodo comprendido entre la primera y segunda guerras mundiales.

c) En la dimensión “número de unidades”, se proponen las siguientes categorías de clasificación:

- Individual, se considera al objeto de estudio como una unidad, para su análisis como un todo, o en relación a otras unidades.
Ejemplo: un individuo, un grupo, una categoría sociológica, un sistema administrativo, una nación, un libro, un discurso, un partido político.
- Grupal, se considera al objeto de estudio como un grupo compuesto por elementos individuales, para el análisis de las relaciones internas entre sus componentes y con las funciones que le son propias.
Ejemplo: un sistema y sus subsistemas, un sindicato, un partido político, una empresa periodística, un organismo descentralizado, el sector público nacional, etcétera.
- Colectivo, se considera al objeto de estudio como un conjunto de individuos o de grupos, no necesariamente relacionados entre sí, en un contexto determinado.
Ejemplo: empresas respecto a un mismo mercado, sindicatos, corporaciones, partidos y otros grupos de

presión respecto a su mismo estado nacional, ciudadanos respecto a sus preferencias electorales, etcétera.

Al combinar estas tres categorías de la dimensión “número de unidades” con las doce categorías “espacio-temporales” se obtiene un cuadro de clasificación de triple entrada con treinta y seis situaciones posibles:

| <i>Espacial</i> \ <i>Temporal</i> | <i>Local</i> | | | <i>Regional</i> | | | <i>Nacional</i> | | | <i>Internacional</i> | | |
|-----------------------------------|--------------|---|---|-----------------|---|---|-----------------|---|---|----------------------|---|---|
| | I | G | C | I | G | C | I | G | C | I | G | C |
| Estático | | | | | | | | | | | | |
| Estático comparativo | | | | | | | | | | | | |
| Dinámico | | | | | | | | | | | | |

d) En la dimensión metodológica se proponen las siguientes categorías de clasificación:

- Descriptivo, cuando se efectúa un estudio intensivo de diversas categorías de un grupo, institución o entidad, a fin de lograr un conocimiento más profundo de sus atributos, relaciones internas, valores, funciones, procedimientos.
Ejemplo: estudio de una vecindad, un mercado, una minoría étnica, un grupo marginado.
- Analítico, cuando además del objetivo antes citado se pretende identificar factores, “variables”, relaciones entre variables, dirección de la causalidad, asociaciones entre atributos, grados de correlación, etcétera, que permitan explicar la naturaleza del fenómeno.
- Predictivo, cuando el estudio analítico sirve de base para inferir el comportamiento probable de los factores y las

consecuencias previsibles de esas asociaciones y correlaciones.

Al combinar estas tres categorías de la dimensión metodológica con las treinta y seis ya existentes, se obtiene un cuadro de clasificación de cuádruple entrada, con ciento ocho situaciones posibles:

| | | <i>Local</i> | | | <i>Regional</i> | | | <i>Nacional</i> | | | <i>Internacional</i> | | |
|----------------------|-------------|--------------|---|---|-----------------|---|---|-----------------|---|---|----------------------|---|---|
| | | I | G | C | I | G | C | I | G | C | I | G | C |
| Estático | D A P | | | | | | | | | | | | |
| Estático comparativo | D A P | | | | | | | | | | | | |
| Dinámico | D A P | | | | | | | | | | | | |

e) En la dimensión “nivel de análisis”, se proponen las siguientes categorías y clasificación:

- Teórico, en las investigaciones en que se formulan hipótesis, modelos, relaciones funcionales, etcétera, y el análisis lleva de premisas a conclusiones por razonamientos lógico-deductivos, posiblemente matizado con ejemplos concretos (por lo general históricos), pero sin incluir la operacionalización de conceptos por medio de variables (o de “constructos” con referente empírico cuantificable), ni la obtención de información directa (por medio de censos, encuestas, etcétera), para cuantificar indicadores o escalas susceptibles de medición.
- Empírico, en las investigaciones en que se maneja material e información concreta sobre el objeto de estudio, sin incorporar un marco teórico en el que se ubique el problema o la realidad en cuestión;

- Teórico-empírico, en las investigaciones en la que se formula un esquema conceptual se operacionalizan conceptos, se definen variables e indicadores, se diseña la investigación de la información empírica, se obtiene información directa, se procesa la información, se infieren atributos respecto al universo que es objeto de estudio y se validan o invalidan las relaciones hipotéticas supuestas a nivel conceptual.

Al combinar estas tres categorías con las ciento ocho ya existentes, se obtiene un sistema de quintuple entrada con trescientos veinticuatro situaciones posibles. Por razones prácticas, para no complicar la tabulación ni llegar a situaciones confusas, es preferible presentar la clasificación en tres cuadros como el de la página anterior, uno para las investigaciones teóricas, otro para las empíricas y el restante para las teórico-empíricas.

4. Es importante notar, además, que es irrelevante el orden de la introducción de las dimensiones en la construcción de los cuadros de clasificación. El formato que se utilice depende exclusivamente de consideraciones prácticas.

Una variante posible es la siguiente:

| | | <i>Descriptivo</i> | | | <i>Analítico</i> | | | <i>Predictivo</i> | | |
|------------|---------------------------------|--------------------|-----|---|------------------|-----|---|-------------------|-----|---|
| | | E | E-C | D | E | E-C | D | E | E-C | D |
| Individual | Local Reg. Nac. Inter. | | | | | | | | | |
| Grupal | Local Reg. Nac. Inter. | | | | | | | | | |
| Colectivo | Local Reg. Nac. Inter. | | | | | | | | | |

Esta tipología se puede afinar en dos direcciones básicas: agregando más dimensiones de análisis, como por ejemplo la dicotomía “nomotético-ideográfico”, lo cual sería un aumento en la multidimensionalidad, o agregando más categorías en las dimensiones propuestas, lo cual sería un aumento en la multiplicidad.

Ambas direcciones afinan la tipología en el sentido de reconocer una mayor complejidad inherente a la naturaleza de la tesis profesional como un producto intelectual integrador de conocimientos resultantes del proceso educativo.

Por el contrario, esta tipología se puede simplificar reduciendo el número de dimensiones de análisis y/o de categorías de clasificación. Por ejemplo, se puede eliminar la dimensión espacial, o la categoría “predictivo”. En todo caso, las categorías de una dimensión particular deben constituir al menos una dicotomía; de lo contrario, no se puede discriminar entre diferentes tipos, la dimensión se confunde con la categoría, y carece de valor analítico. En el caso mínimo, en que todas las dimensiones estuviesen formadas por dicotomías, una tipología en cinco dimensiones daría lugar a una clasificación con treinta y dos situaciones posibles, en lugar de las trescientas veinticuatro que resultaron en el esquema presentado.

La solución a este dilema entre afinación del instrumento de análisis y complejidad de la clasificación no se resuelve con base en razones teóricas, sino que resulta de la propia realidad. Un análisis somero de las tesis profesionales ya presentadas, realizado por los departamentos de especialidad mediante esta tipología, permitiría detectar en qué “nichos”^{*} se concentra la mayoría de ellas, facilitando así la eliminación de algunas categorías y/o dimensiones, para así trabajar en el futuro con un esquema más simple.

5. Se mencionó previamente que una tipología de tesis profesional permitiría adecuar el sistema de evaluación de las mismas. En teoría se podría diseñar un sistema completo de evaluación, que constase de un procedimiento para cada “nicho” de la clasificación. Sin embargo, en la práctica se advierte que los diversos tipos resultantes se pueden reagrupar en subconjuntos de elementos relativamente homogéneos, o con diferencias de menor importan-

* O gaveta o anaquel o celda.

cia. Eso simplificaría la diversidad de opciones de evaluación, para llegar finalmente a un conjunto estandarizado de sistemas de evaluación.

Un subproducto interesante sería el detectar mediante esa simplificación cuáles son las dimensiones y/o categorías aún inexploradas en la investigación social.

Como ejemplos ilustrativos, se presentan a continuación tres casos posibles en versión preliminar, susceptibles de afinación y reformulación con base en la experiencia que se recabe de las coordinaciones académicas de especialidad.

*A. Caso empírico, descriptivo, estático, grupal, local. **

Ejemplo: investigación intensiva sociológica y antropológico-cultural de una comunidad indígena, no "aculturada", sedentaria, basada en la ganadería menor y en la artesanía de tejidos de fibra (estudio de caso).

I. Planteo del problema

a.

| | |
|-----------|-------------------------------|
| Índice | Introducción. |
| de | Situación a considerar. |
| contenido | Importancia de su estudio. |
| | Objetivo de la investigación. |
| | Esquema de la investigación. |
| | Delimitaciones y ajustes. |

b.

| | | |
|-------------|---|------------------|
| Indicadores | El problema está planteado | I. MP. M. B. E.* |
| de | con claridad. | |
| evaluación | El problema es relevante en su área y especialidad. | |
| | El objetivo ha sido explicado con precisión. | |
| | La presentación está redactada correctamente. | |

* I: incompetente; MP: muy pobre; M: mediocre; B: bueno; E: excelente.

Las ideas siguen una estructura lógica coherente.
Los conceptos fundamentales son claros y precisos.
El esquema de investigación es aceptable.
Las limitaciones han sido expresadas explícitamente.
Los preconcepciones reflejan una actitud imparcial frente a los esquemas teóricos plausibles.

I. MP. M. B. E.

II. Revisión de la literatura.

a.
Índice
del
contenido

Estudios existentes:

- sobre el mismo caso
- sobre casos similares

Quién los hizo, cuándo y dónde.

Qué enfoques y qué metodología empleó.

Qué información empírica se pudo recabar.

Qué resultados se obtuvieron.

Cómo se comparan con este estudio:

- en enfoque
- en metodología
- en información empírica
- en importancia
- en dimensiones consideradas (lugares o zonas, épocas, niveles, etcétera.)
- en características culturales
- en otros aspectos del ámbito del estudio
- en fuentes documentales complementarias

b.
Indicadores de evaluación

Se han incluido las relaciones de este estudio con otros estudios previos.
La revisión de la literatura se puede considerar razonable (recurre a los trabajos más destacados, está prácticamente completa, etcétera).
La selección ha sido juiciosa.
Los juicios de valor son ecuanímenes (las críticas están fundamentadas).
La comparación se realiza sobre las variables que son pertinentes.

I. MP. M. B. E.

III. Metodología

a.
Índice de contenido

Descripción del enfoque.
Etapas de la investigación.
Selección de las unidades de estudio.
Selección de los indicadores socioeconómicos.
Selección del método para recabar la información.
Diseño de los instrumentos para captar información.
Recolección, registro y procesamiento de la información.
Análisis de la información.

b.
Indicadores de evaluación

El enfoque está planteado con claridad.
El enfoque es adecuado para

I. MP. M. B. E.

el estudio (no es incompleto ni insuficiente). I. MP. M. R. B. E.

Las etapas siguen una secuencia lógica.

Se ha descrito completamente la metodología.

Las unidades se han elegido correctamente.

Los indicadores son los apropiados, dados los objetivos y las limitaciones.

Los métodos para recabar la información son adecuados (el cuestionario está bien construido, los entrevistadores están bien entrenados, etcétera).

Los instrumentos se adecuan al tipo de variables y al nivel de medición que se pretende alcanzar (las preguntas son claras, no inducen la respuesta, son ideológicamente neutras, son susceptibles de interpretación unívoca, etcétera).

La aplicación es correcta.

IV. Resultados

a.
Índice
de
contenido

Presentación de los resultados (en tablas, diagramas, relaciones porcentuales, etcétera).

Interpretaciones, correlaciones e inferencias.

Comparación con resultados de otros estudios.

Comparación con otros métodos de investigación.

| | | |
|--------------------------|---|-----------------|
| b. | | |
| Indicadores de contenido | <p>Los resultados se presentan con claridad y con corrección</p> <p>Los métodos de análisis de la información son adecuados.</p> <p>Se corresponden con los objetivos del estudio.</p> <p>Se separa lo factual de lo inferido.</p> <p>Las interpretaciones, correlaciones e inferencias son aceptables.</p> <p>Enriquecen el conocimiento acumulado en estudios anteriores.</p> | I. MP. M. B. E. |

V. Epílogo

| | | |
|---------------------|---|--|
| a. | | |
| Índice de contenido | <p>Resumen del trabajo.</p> <p>Conclusiones.</p> <p>Recomendaciones para estudios posteriores.</p> <p>Sugerencias de medidas de política, etcétera.</p> | |

| | | |
|---------------------------|--|-----------------|
| b. | | |
| Indicadores de evaluación | <p>Los resultados han sido presentados con claridad.</p> <p>Las conclusiones han sido substanciadas por la información obtenida.</p> <p>El trabajo está bien presentado y correctamente redactado.</p> <p>Las generalizaciones efectuadas son atinadas.</p> <p>Las recomendaciones y sugerencias se derivan del estudio y son viables.</p> | I. MP. M. B. E. |

B. Caso teórico analítico, dinámico, colectivo, nacional.

Ejemplo: ensayo de interpretación (y explicación alternativa) de la interacción de tecnología, instituciones, medios, marco legal, valores y nivel de conciencia en la manipulación de la opinión pública para la modificación de una situación de equilibrio entre grupos de intereses.

I. Planteo del problema

- a.
- | | |
|-----------|--|
| Índice | Introducción. |
| de | Ideas a considerar. |
| contenido | Importancia de su estudio (inquietudes existentes, problemática no resuelta, contradicciones observadas entre autores, necesidades de interpretación no satisfechas, lagunas teóricas detectadas, etcétera). Objetivos de la investigación. Productos de la investigación. Esquema de la investigación (situaciones a considerar, relaciones a considerar, perceptos, conceptos y constructos que se analizarán, indicaciones generales sobre el método (o métodos de análisis). Delimitaciones y ajustes (dimensiones que se omitirán, en lo espacial, en lo temporal, etcétera, condiciones específicas, estructurales, coyunturales, etcétera, que se tomarán en cuenta). |

- b.
- | | | |
|-------------|----------------------------|-----------------|
| Indicadores | Las ideas están planteadas | I. MP. M. B. E. |
|-------------|----------------------------|-----------------|

| | | |
|---------------------------------|--|-----------------|
| de evaluación | con claridad El problema teórico es relevante en su área y especialidad. El objetivo ha sido explicado con precisión. La presentación está redactada correctamente. Las ideas siguen una estructura lógica coherente. Los conceptos fundamentales son claros y precisos. Los productos de la investigación: | I. MP. M. B. E. |
| | <ul style="list-style-type: none"> ● profundizan una línea teórica conocida. ● abren una nueva perspectiva de explicación. <p>El esquema de investigación es aceptable. Las limitaciones han sido expresadas explícitamente. Los conceptos vertidos en esta primera parte</p> <ul style="list-style-type: none"> ● se inscriben en una línea teórica conocida. ● reflejan una actitud imparcial frente a los esquemas teóricos plausibles. | |
| | II. Revisión de la literatura | |
| a. Índice de contenido | Estudios existentes. | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ● sobre las mismas ideas ● sobre ideas muy relacionadas con éstas. <p>Quién los hizo, cuando y dónde. Qué enfoque y qué metodología. Qué instrumentos de análisis.</p> | |

Qué resultados teóricos se obtuvieron (para afinar el marco teórico, definir nuevas variables, formular nuevas hipótesis).

Cómo se comparan con este ensayo.

- en enfoque
- en metodología
- en importancia para la disciplina.
- en objetivos
- en productos
- en dimensiones consideradas
- en otros aspectos del ámbito de estudio
- en fuentes bibliográficas especializadas.

Sinópsis de la revisión efectuada

Listado en las fuentes que se manejaron.

b.

Indicadores de evaluación

Se han incluido las relaciones de este estudio con otros estudios previos. La revisión efectuada recurre a los trabajos más destacados en el área. La revisión efectuada agota las referencias accesibles. La selección efectuada ha sido juiciosa. Las críticas a los estudios existentes están fundamentadas. Los criterios de análisis son aceptables. La comparación se realiza

I. MP. M. B. E.

sobre las variables que son pertinentes.

III. Metodología

a.
Índice
de
contenido

Descripción analítica del enfoque.
Etapas de la investigación.
Definición de conceptos y términos fundamentales.
Explicitación de supuestos y postulados sustantivos.
Formulación de hipótesis a nivel conceptual.
Operacionalización de conceptos y sus relaciones.
Operacionalización de hipótesis.
Elección de los casos concretos que ejemplifican el modelo teórico (el esquema conceptual) utilizado.
Procedimientos de análisis (inferencias lógicas, razonamientos deductivos y conclusiones que se derivan de los supuestos y del análisis).

b.
Indicadores
de
evaluación

El enfoque está planteado con claridad. I. MP. M. B. E.
El enfoque es adecuado para esta investigación (el diseño no es incompleto ni insuficiente).
Las etapas siguen una secuencia lógica.
Se ha descrito completamente la metodología.
Los conceptos y términos fundamentales están bien definidos.

I. MP. M.B. E.

Los supuestos y postulados sustantivos han sido expresados explícitamente (no hay otros supuestos implícitos utilizados pero no mencionados).
Los supuestos y postulados son suficientes (el sistema teórico no es incompleto).
No hay supuestos y/o postulados redundantes.
La(s) hipótesis está(n) formulada(s) correctamente.
La(s) hipótesis es (son) relevante(s) para la investigación.
La operacionalización de conceptos, de relaciones y de hipótesis es plausible.
La inferencia lógica se apega a los cánones aceptados.
Los casos concretos seleccionados para ejemplificar el modelo teórico corresponden a situaciones específicas de ese esquema conceptual.

IV. Resultados

a.
Índice
de
contenido

Presentación de los resultados:

- conclusiones teóricas sobre la naturaleza del proceso, dirección del proceso, relaciones entre variables;
- conclusiones prácticas sobre los casos concretos seleccionados, ensayos de interpretación y de explicación alternativa.

Otras interpretaciones,
 correlaciones e inferencias.
 Comparación con teorías
 preexistentes.
 Comparación con conclusiones
 de otros ensayos.
 Comparación con otros métodos
 de análisis.
 Comentarios de autoevaluación:

- sobre los supuestos y postulados previos
- sobre limitaciones y ajustes
- sobre enfoque
- sobre metodología
- sobre objetivos
- sobre productos

b.

| | | |
|---------------------------|---|-----------------|
| Indicadores de evaluación | <p>Los resultados teóricos se presentan con claridad y con corrección.</p> <p>Las conclusiones, interpretaciones y explicaciones son aceptables y se corresponden con los interrogantes y con las hipótesis planteadas.</p> <p>Los resultados (productos) corresponden a los objetivos de la investigación.</p> <p>Se deslinda claramente lo factual de lo inferido.</p> <p>Las inferencias teóricas enriquecen el conocimiento acumulado en investigaciones anteriores.</p> <p>Los ejemplos concretos seleccionados proporcionan</p> | I. MP. M. B. E. |
|---------------------------|---|-----------------|

instancias específicas que
substancian el esquema teórico
propuesto.

V. Epílogo

a.
Índice
de
contenido

Resumen del trabajo.
Reformulación (si corresponde).
● reconceptualización
● reoperacionalización
● modificación de relaciones
● modificación de hipótesis
Nuevas direcciones de investigación:
● generalizaciones posibles
● preguntas no respondidas
● hipótesis no investigadas
● investigación empírica posible
Recomendaciones y sugerencias.

b.
Indicadores
de
evaluación

El ensayo está bien
presentado y correctamente
redactado.

I. MP. M. B. E.

La reformulación propuesta
es adecuada.

Las direcciones posibles para
futura investigación constituyen
sugerencias atinadas.

Las generalizaciones son
plausibles.

La investigación empírica es
viable.

El estilo del ensayo refleja una
actitud adecuada para el
desarrollo de la investigación
teórica.

C. *Caso teórico-empírico, analítico, estático, colectivo nacional.*

Ejemplo: investigación sobre las características más relevantes de los recursos humanos en el sector público mexicano (antigüedad, escolaridad, aceptación de normas, valoración de su trabajo, disposición hacia el cambio, utilización de técnicas administrativas, etcétera) para determinar un perfil que permita contrastar las diversas teorías sobre la burocracia.

I. Planteo del problema

| | |
|-----------|---|
| a. | |
| Índice | Introducción. |
| de | Ideas a considerar. |
| contenido | Importancia de su estudio (inquietudes existentes, problemática no resuelta, contradicciones observadas entre autores, necesidades de interpretación no satisfechas, lagunas teóricas detectadas, etcétera). Objetivos de la investigación. Productos de la investigación. Esquema de la investigación (situaciones a considerar, relaciones a considerar, perceptos, conceptos y constructos que se analizarán, indicaciones generales sobre el método (o métodos) de análisis, indicaciones generales sobre la información empírica que se utilizará y los procedimientos para su obtención). Delimitaciones y ajustes (dimensiones que se omitirán, condiciones específicas estructurales, coyunturales, etcétera, que se tomarán en cuenta, características de la información, etcétera). |

- b.
- Indicadores de evaluación
- Las ideas están planteadas con claridad.
- El problema teórico es relevante en su área y especialidad.
- El objetivo ha sido explicado con precisión.
- La presentación está redactada correctamente.
- Las ideas siguen una estructura lógica coherente.
- Los conceptos fundamentales son claros y precisos.
- El esquema de investigación es aceptable.
- Los productos de la investigación:
- profundizan una línea teórica conocida.
 - abren una nueva perspectiva de explicación e interpretación.
 - corroboran y validan algunas teorías en un marco y una situación concreta.
- Las limitaciones han sido expresadas explícitamente.
- Los preconceitos vertidos en esta primera parte:
- se inscriben en una línea teórica conocida.
 - reflejan una actitud imparcial frente a los esquemas teóricos plausibles.

I. MP. M. B. E.

II. Revisión de la literatura.

- a.
- Índice de
- Estudios existentes.
- sobre las mismas ideas

| | | |
|-----------|---|-----------------|
| contenido | <ul style="list-style-type: none"> ● sobre ideas muy relacionadas con éstas. <p>Quién los hizo, cuándo y dónde. Qué enfoques y qué metodología. Qué instrumentos de análisis. Qué información empírica se pudo recabar. Qué resultados se obtuvieron (para afinar el marco teórico, definir nuevas variables, formular nuevas hipótesis). Cómo se comparan con esta investigación.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● en enfoque ● en metodología ● en información empírica ● en importancia para la disciplina ● en objetivos ● en productos ● en dimensiones consideradas ● en otros aspectos del ámbito de estudio. ● en fuentes documentales complementarias ● en fuentes bibliográficas especializadas <p>Sinopsis de la revisión efectuada. Listado de las fuentes que se manejaron.</p> | I. MP. M. B. E. |
|-----------|---|-----------------|

| | | |
|---------------------------------|--|-----------------|
| b. Indicadores de evaluación | <p>Se han incluido las relaciones de este estudio con estudios previos. La revisión efectuada recurre a los trabajos más destacados en el área.</p> | I. MP. M. B. E. |
|---------------------------------|--|-----------------|

La revisión efectuada agota las referencias accesibles.
La selección efectuada ha sido juiciosa.
Las críticas a los estudios existentes están fundamentadas.
Los criterios de análisis son aceptables.
La comparación se realiza sobre las variables que son pertinentes.

III. Metodología

a.
Índice de contenido

Descripción analítica del enfoque.
Etapas de la investigación.
Definición de conceptos y términos fundamentales.
Explicitación de supuestos y postulados sustantivos.
Formulación de hipótesis a nivel conceptual.
Operacionalización de conceptos y sus relaciones.
Operacionalización de hipótesis.
Selección de unidades de estudio.
Selección de dimensiones del análisis y sus categorías.
Selección de variables e indicadores.
Elaboración de instrumentos de captación y de análisis de la información.
Selección del método para recabar la información.
Especificación de los procedimientos para el trabajo de campo.
Diseño de la muestra (si corresponde)
Prueba piloto (si corresponde).

Recolección, registro y
procesamiento de la información.
Procedimiento de análisis de la
información (inferencias estadísticas,
inferencias estadísticas,
inferencias lógicas, etcétera).

b.

| | | |
|---------------------------------|---|-----------------|
| Indicadores de evaluación | El enfoque está planteado con claridad. El enfoque es adecuado para la investigación. Las etapas siguen una secuencia lógica. Se ha descrito completamente la metodología. Los conceptos y términos fundamentales están bien definidos. Los supuestos y postulados sustantivos han sido expresados explícitamente (no hay otros supuestos implícitos, utilizados pero no mencionados). Los supuestos y postulados son suficientes (el sistema teórico no es incompleto). No hay supuestos y/o postulados redundantes. La(s) hipótesis está(n) formulada(s) correctamente. La(s) hipótesis es (son) relevante(s) para la investigación. La operacionalización de conceptos, de relaciones y de hipótesis es plausible. Las unidades se han elegido correctamente. Las dimensiones de análisis y | I. MP. M. B. E. |
|---------------------------------|---|-----------------|

sus categorías corresponden a los objetivos y a la metodología. I. MP. M. B. E.

Las variables y los indicadores son los apropiados, dados los objetivos y las limitaciones.

Los instrumentos de captación y de análisis de la información se adecuan al tipo de variables y al nivel de medición que se pretende alcanzar (las preguntas son claras, no inducen la respuesta, son ideológicamente neutras, son susceptibles de interpretación unívoca, etcétera).

Los métodos para recabar la información son adecuados (el cuestionario está bien construido, los entrevistadores están bien entrenados, etcétera).

Los métodos se aplican correctamente.

La decisión de aplicar (no aplicar) una prueba piloto fue tomada correctamente.

Se ha descrito el diseño de la muestra: es adecuado para obtener información insesgada (no es incompleto, no es insuficiente, no introduce sesgos sistemáticos, etcétera).

Los métodos de registro, procesamiento y análisis de la información:

- son adecuados
- se aplican correctamente.

IV. Resultados

| | |
|---------------------|---|
| a. | |
| Índice de contenido | <p>Presentación de los resultados:</p> <ul style="list-style-type: none">● conclusiones teóricas sobre relaciones entre conceptos, preguntas planteadas e hipótesis formuladas.● tablas, cuadros, diagramas, relaciones porcentuales, pruebas estadísticas.● conclusiones prácticas sobre la información recabada. <p>Otras interpretaciones, correlaciones e inferencias. Comparaciones con teorías preexistentes. Comparaciones con conclusiones de otras investigaciones. Comparaciones con otros métodos de investigación. Correspondencia entre los resultados, las preguntas planteadas y las hipótesis. Comentarios de autoevaluación:</p> <ul style="list-style-type: none">● sobre los supuestos y postulados previos● sobre limitaciones y ajustes● sobre enfoque● sobre diseño de la investigación● sobre objetivos● sobre productos● sobre hipótesis● sobre instrumentos |

- sobre procedimientos experimentales, etcétera.

b.

Indicadores de evaluación

Los resultados teóricos se presentan con claridad y con corrección.

I. MP. M. B. E.

Las conclusiones, interpretaciones y explicaciones son aceptables y se corresponden con los interrogantes y con las hipótesis planteadas.

Los resultados (productos) corresponden a los objetivos de la investigación.

Se deslinda lo factual de lo inferido.

Las inferencias teóricas enriquecen el conocimiento acumulado en investigaciones anteriores.

Las conclusiones han sido substanciadas por la evidencia empírica.

Se ha determinado la validez y la confiabilidad de la evidencia empírica.

Las generalizaciones efectuadas se circunscriben a la población de la que se extrajo la muestra.

V. Epílogo

a.

Índice de contenido

Resumen del trabajo.

Reformulación (si corresponde).

- reconceptualización
- reoperacionalización

-
- modificación de relaciones I. MP. M. B. E.
 - modificación de hipótesis
 - cambio de variables
 - cambio de dimensiones y categorías
 - cambio de objetivos
 - incorporación de otras teorías
 - adaptación de la metodología
- Nuevas direcciones de investigación:
- generalizaciones posibles
 - preguntas no respondidas
 - hipótesis no investigadas
 - dimensiones no incorporadas
 - otras evidencias empíricas incorporables
- Recomendaciones y sugerencias para estudios posteriores.

b.

| | | |
|---------------------------|---|-----------------|
| Indicadores de evaluación | <p>La investigación está bien redactada y correctamente presentada.</p> <p>La reformulación propuesta es adecuada.</p> <p>Las direcciones sugeridas para futura investigación constituyen sugerencias atinadas.</p> <p>Las generalizaciones son plausibles.</p> <p>La investigación empírica es viable.</p> <p>Las recomendaciones y sugerencias se derivan de esta investigación y son factibles.</p> <p>El estilo de la investigación refleja una actitud adecuada para</p> | I. MP. M. B. E. |
|---------------------------|---|-----------------|

el desarrollo de la investigación teórica.

6. Es importante esquematizar la mecánica del sistema de evaluación y su operacionalización.

- a) En la fase de diseño, las coordinaciones académicas de especialidad analizan las tesis ya presentadas mediante esta tipología (o alguna semejante) y determinan en qué “nichos” se concentran. De la reunión de los resultados obtenidos en cada coordinación académica se depura el esquema tipológico para llegar al instrumento simplificado que se utilizaría en definitiva. Para cada “nicho” o conjunto de ellos se elaborará el sistema específico de evaluación que le(s) corresponda, y que se apruebe en definitiva.
- b) Al presentarse el interesado a registrar su tema de tesis se le facilitará el esquema tipológico, de dimensiones y categorías, para que él mismo colabore a identificar y clasificar la investigación que se propone realizar. Esa identificación preliminar ayudará a integrar el grupo asesor de profesores que dictaminarán el trabajo, tomando ahora en cuenta no sólo el contenido, sino también los aspectos metodológicos que ponga de relieve esa tipología. También se le entregará un esquema simplificado del sistema de evaluación.
- c) Al entregar el trabajo en su versión final el interesado clasificará nuevamente su investigación, y expresará, en caso de existir diferencias notorias, las dificultades prácticas o las consideraciones de método que le llevaron a modificar el enfoque o el diseño original.
- d) Tanto los profesores dictaminadores como el coordinador académico correspondiente, tomarán el sistema de evaluación propuesto para el tipo específico de tesis de que se trate como base para llevar a cabo la evaluación de la investigación efectuada.

7. Finalmente cabe comentar algunas de las ventajas o de los usos probables más beneficiosos de esta tipología y de su sistema de

evaluación, cuando ya alcancen el nivel de afinación requerido para hacerla aplicable.

a) Directos

- Se dispone de un marco teórico global que permite efectuar la evaluación de cada proyecto de tesis profesional con base en una visión de conjunto, en lugar de hacerlo por medio de métodos casuísticos.
- Se dispone de reglas claras de juego en lo que se refiere a normas de contenido y de evaluación de los trabajos, tanto para los estudiantes como para los profesores que evaluarán los proyectos de tesis profesional.
- Se facilita la labor de revisión y evaluación al disponer de un instrumento estandarizado de normalización de criterios, que constituye un fundamento común para todos los participantes.
- Se refuerzan los aspectos metodológicos, como ayuda adicional, tanto para el alumno como para los profesores que participarán en la evaluación, en sus diversas etapas.

b) Indirectos.

- Se facilita la incorporación progresiva de las experiencias acumuladas en la evaluación de tesis profesionales ya presentadas.
- Se facilita la incorporación de los ayudantes de investigación, mediante la revisión de las tesis ya presentadas, al desarrollo de labores metodológicas relacionadas con sus respectivas disciplinas.
- Se abren perspectivas para detectar áreas de investigación o dimensiones de análisis aún no exploradas, ni en las tesis profesionales ya presentadas ni en los trabajos que desarrollan los centros y/o institutos de investigación relacionados con las disciplinas que corresponden a esta Facultad.
- Se dispondría de un modelo orgánico para cotejar cada plan de estudios, por especialidad y por épocas, a fin de inferir elementos de juicio valiosos para evaluar las vir-

tudes y los defectos de cada uno de ellos en términos de la calidad, orientaciones y dimensiones de análisis que prevalecieron en cada época, y posiblemente, identificar algunas adaptaciones que sería beneficioso incorporar a los planes de estudio vigentes.