

Ámbitos - dos décadas haciendo posible una publicación científica en comunicación: tercera etapa

Mancinas-Chávez, Rosalba; Alcolea-Díaz, Gema

Veröffentlichungsversion / Published Version

Sammelwerksbeitrag / collection article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Mancinas-Chávez, R., & Alcolea-Díaz, G. (2018). Ámbitos - dos décadas haciendo posible una publicación científica en comunicación: tercera etapa. In *Revistas científicas de ciencias de la información en el abismo* (pp. 65-79). Sevilla: Ed. Egregius. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-57767-1>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY Lizenz (Namensnennung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier: <https://creativecommons.org/licenses/by/1.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY Licence (Attribution). For more information see: <https://creativecommons.org/licenses/by/1.0>

CAPÍTULO III

ÁMBITOS. DOS DÉCADAS HACIENDO POSIBLE UNA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA EN COMUNICACIÓN: TERCERA ETAPA

Rosalba Mancinas-Chávez

Universidad de Sevilla, España

Gema Alcolea-Díaz

Universidad Rey Juan Carlos, España

Resumen

En 1998, con el nombre *Ámbitos. Revista andaluza de comunicación*, surgió una publicación científica bajo la dirección de Ramón Reig. La pretensión era sencilla, poner en la calle una publicación digna y libre. En estas casi dos décadas, la revista ha pasado por varias etapas, surgió como publicación en papel, dos números al año que algunas veces por falta de financiación salían a la calle en una sola edición. Con la fiebre digital, y sobre todo para eliminar gastos, la revista pasó a versión digital. Al principio era una publicación del Grupo de Investigación en Estructura, Historia y Contenidos de la Comunicación (GREHCCO), luego pasó a manos del Departamento de Periodismo II de la Universidad de Sevilla, para volver recientemente (diciembre de 2017) a manos de GREHCCO, el grupo que la creó.

En este trabajo pretendemos hacer un análisis detenido de la trayectoria de la revista. Haremos un repaso a las distintas etapas, desde una perspectiva cualitativa y cuantitativa, tomando en cuenta autores, temáticas, instituciones y países que han formado parte de *Ámbitos*, centrandó nuestro esfuerzo en este trabajo en la tercera etapa, con la intención de ampliar la investigación a las demás etapas para una publicación posterior en el veinte aniversario de la revista.

Nos parece un buen momento para analizar el pasado, diagnosticar el presente y hacer una serie de recomendaciones para el futuro de la publicación.

Palabras clave

Ámbitos, Ciencias de la Información, publicación científica, cultura científica

Introducción

Ámbitos surge como *Revista Andaluza de Comunicación* en 1998, por iniciativa de Ramón Reig, director del Grupo de Investigación en Estructura, Historia y Contenidos de la Comunicación (GREHCCO). El principal objetivo era crear un espacio de difusión para investigadores del grupo que la creó y de la Universidad de Sevilla, aunque destacan en los primeros números firmas como Pedro Orive, José Manuel de Pablos, José Luis Dader, Jesús Martín-Barbero, Mariano Cebrián y Montse Quesada.

Estos casi veinte años de trayectoria de la revista se pueden dividir en tres etapas.

En la primera etapa, *Ámbitos. Revista Andaluza de Comunicación*, es pionera en publicaciones científicas de comunicación en Andalucía, se financia con la colaboración de instituciones públicas y privadas (Grupo AUNA-supercable, Junta de Andalucía, entre otras).

La edición impresa tenía una tirada de 500 ejemplares de 300 – 400 páginas. Como dato curioso, apuntamos que el número 1 salió a la venta con un PVP de 1.000 ptas.

El primer número fue puesto en marcha gracias al "proyecto *Ámbitos*", suscrito por el grupo de investigación con la empresa Supercable. En ese proyecto se incluía además una colección de libros que ha publicado 12 libros en formato papel y 3 en formato digital.

El primer número de *Ámbitos* aparece editado por GREHCCO y la Asociación Universitaria Comunicación y Cultura (AUCC) y tiene la leyenda "*Agradecemos el apoyo recibido de la Dirección General de Comunicación Social de la Consejería de la Presidencia de la Junta de Andalucía, y de la Compañía Andaluza de Telecomunicaciones*".

El número 2 sale a la venta con un PVP de 2.000 pesetas y anuncia su disponibilidad en internet en un alojamiento web de la Universidad de la Laguna www.ull.es/publicaciones/latina/ambitos.htm.

A partir del número 9-10 segundo semestre de 2001 y primer semestre de 2002 cambia de nombre y aparece como *Ámbitos. Revista internacional de Comunicación*.

Con el número de 16 editado en 2007 inicia la segunda etapa. La edición pasa a cargo del Departamento de Periodismo II, Ramón Reig continua como director y fundador. En esta segunda etapa cambia de imagen, vinculada a los colores institucionales de la Universidad de Sevilla y se consolida como una de las siete revistas más importantes en su área en España.

Las dos primeras etapas de la revista fueron posibles gracias al apoyo de un equipo de trabajo conformado principalmente por Aurora Labio, María José García Orta y Miguel Bobo Márquez. En la segunda etapa fue fundamental la labor de Lorena R. Romero Domínguez como secretaria académica.

En 2013, con la publicación del número 22, *Ámbitos* se traslada a formato digital (Reig, 2013). La tercera etapa será el objeto de estudio de este trabajo, como explicamos más adelante. Podemos adelantar que se trata de una etapa marcada por la presión del *jotacerrismo* (Reig, 2014), dificultades de financiación y dificultades para consolidar un equipo de trabajo. En esta tercera etapa la colaboración de David Polo Serrano, como editor web y María José Ufarte, como secretaria académica han sido fundamentales. Finalmente, en el año 2017 se conforma un grupo de trabajo que ha asumido el reto de consolidar la publicación en su veinte aniversario, con la participación de María Dolores Ortiz-Herrera como Secretaria adjunta de dirección.

Objetivos Generales

El presente trabajo tiene como objetivo, a partir de la obtención de algunos de los indicadores cuantitativos más relevantes, diagnosticar la situación más reciente de la revista *Ámbitos* (en su tercera etapa, desde 2013 hasta el número de otoño de 2017) en relación a aquellos, con el fin de vislumbrar un camino de mejora allí donde sea necesario en el desarrollo futuro de la publicación. Se trata de un análisis parcial, anticipo de uno más amplio tanto en el periodo abarcado (la totalidad de la revista desde sus inicios), como en cuanto a las variables de estudio. El trabajo completo verá la luz en el 20 aniversario de la publicación.

Método – Desarrollo del trabajo

La metodología utilizada es el análisis de contenido de tipo cuantitativo. Este trabajo es la primera fase y anticipo de uno posterior, que se prolonga hasta el cumplimiento de los 20 años de la revista (2018), y en el que se amplía la ficha de codificación y abarca todos los números publicados. En el actual, se aportan los resultados obtenidos de aplicar un número más limitado de variables que las seguidas en el otro análisis, como decimos más amplio, en el que se siguen las establecidas por Martínez Nicolás y Saperas (2011: 127-128). En concreto, aquí se han codificado las variables que nos han permitido aportar los indicadores cuantitativos utilizados por el sistema de información científica Redalyc, de la tercera etapa de *Ámbitos* (a partir del número 22, año 2013), referidos a: autoría, procedencia institucional, procedencia externa/interna, procedencia por países, número de artículos, coautoría y la distribución de artículos por secciones.

Cabe también señalar que no se ha trabajado con muestra sino analizando la totalidad de ejemplares de la revista y de sus artículos y otros textos publicados en ella, abarcando en este caso el periodo temporal 2013, año de inicio de la tercera etapa de la revista, con el número 22, hasta el 38, correspondiente a 2017 otoño, último hasta la fecha de cierre del trabajo.

Es necesario explicar una decisión metodológica que se ha tomado para conseguir una normalización en los datos obtenidos, y para la que se han valorado los indicadores fecha de publicación y periodo cubierto (Delgado *et al.*, 2007: 125). Cuando estudiamos la progresión por años de algunos parámetros, hemos dejado fuera del análisis el primer número de la nueva etapa (número 22) y hemos incluido el segundo número de la etapa (número 23) en los datos de 2014, en vez de en 2013 como le correspondería por fecha de publicación e incluso por periodo cubierto. Estos dos números de 2013, aún responden a la pauta temporal de publicación correspondiente al periodo precedente (segunda etapa), por lo que, de incluirlos, rompen la normalidad de los resultados posteriores, en los que se comienzan a publicar cuatro anuales. Aunque el número 23 se publica el 24 de septiembre de 2013, viendo la pauta temporal (tabla 1) que se empieza a reproducir a partir del número siguiente, en cuanto a la identificación del periodo cubierto, de haberse aplicado, aquel número hubiera podido ser el correspondiente a 2014 invierno. No van a aparecer, por tanto, datos anuales de 2013 y, los de 2014, incluyen el número 23, a pesar de no ser esa la fecha de publicación.

Tabla 1. Fecha de publicación y periodo cubierto de los números 22 a 38 de *Ámbitos*.

Número	Fecha de publicación	Periodo cubierto	Identificador del periodo cubierto
22	24/02/2013	2013	---
23	24/09/2013	2013	---
24	19/04/2014	2014	Primavera
25	29/06/2014	2014	Verano
26	26/10/2014	2014	Otoño
27	07/02/2015	2014-15	Invierno
28	12/06/2015	2015	Primavera
29	09/08/2015	2015	Verano
30	28/11/2015	2015	Otoño
31	29/02/2016	2016	Invierno
32	23/05/2016	2016	Primavera
33	21/06/2016	2016	Verano
34	22/09/2016	2016	Otoño
35	21/12/2016	2017	Invierno
36	20/03/2017	2017	Primavera
37	21/06/2017	2017	Verano
38	22/10/2017	2017	Otoño

Fuente: Elaboración propia, 2017.

Asimismo, se ha llevado a cabo una revisión bibliográfica sobre producción científica en comunicación (Castillo y Carretón, 2010; Delgado, Ruiz-Pérez y Jiménez-Contreras, 2007; Giménez Toledo y Alcain, 2006; Martínez Nicolás y Saperas Lapiedra, 2011; Martínez Nicolás, 2009; Repiso, R.; Jiménez-Contreras, E.; Aguaded, I., 2017)) y de los parámetros aportados por las principales fuentes bibliométricas.

Resultados

Tras la aplicación del análisis de contenido para la obtención de los indicadores cuantitativos anteriormente referidos, en el periodo indicado (tabla 2), se han obtenido los siguientes resultados.

Tabla 2. Principales datos obtenidos para el análisis de los indicadores cuantitativos

Año de publicación	2014*					2015				2016				2017				Total
Número revista	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	
Número de autores**	33	18	19	14	39	7	19	15	10	13	17	9	12	14	10	8	9	266
Afiliación externa	31	15	19	10	35	5	16	12	9	13	16	8	8	12	9	4	7	229
Afiliación interna	2	3	0	4	4	2	3	3	1	0	1	1	4	2	1	4	2	37
Número de artículos	23	12	15	9	24	6	11	8	7	7	9	5	7	6	4	6	5	164
En coautoría	9	6	4	3	11	1	5	5	2	4	6	2	4	5	3	2	3	75
Sin coautoría	14	6	11	6	13	5	6	3	5	3	3	3	3	1	1	4	2	89
Distribución art./sección																		
▪ Ámbitos Personales	1	3		3	4	2	3	3	2	1					1		1	24
▪ Audiencias y OP	5		3	2	2			1	1	1	3	1	2				1	22
▪ Com. Y Tecnol.	7				2	2	2	2	1			1		1	1	6		25
▪ Géneros y AC	5	4	1	2	3	1	4	2	2	1	3	2	2	2	1		3	38
▪ Historia y Estructura	1	3	1	2	2	1	1			2	3	1	2	1				20
▪ Infoxicación				9	11													20
▪ Profesión Periodística	4	2	1				1	1		2		1		2	1			15

*ver metodología año 2014 ** autores no únicos

Fuente: Elaboración propia, 2017.

En cuanto a la autoría, cabe señalar que, de un total de 266 autores en estos 17 números, el 86% de los mismos tienen una afiliación externa a la revista, en cuanto a la institución (Universidad de Sevilla) y al grupo de investigación estrechamente relacionado con la misma (GREHCCO), considerados

como afiliación interna. En este último caso, solo se han contabilizado como miembros del grupo de investigación cuando así ha aparecido en la identificación de afiliación del autor, lo que ocurre en una única ocasión en este periodo. Como puede apreciarse en la figura 1, el número de autores con afiliación interna es bastante constante, no superándose nunca cuatro por número, si bien, la proporción en relación con los autores externos por número, sí resulta dispar, puesto que éstos fluctúan más fuertemente a lo largo del periodo estudiado.

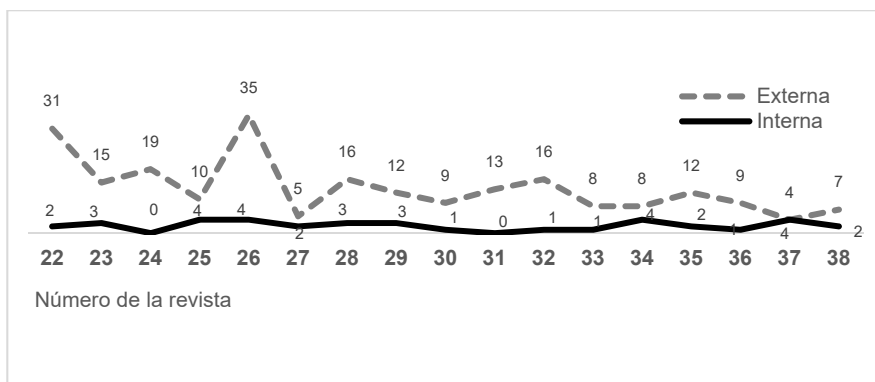


Figura 1. Evolución de la procedencia externa/interna de los autores por número de revista.

Al observar la progresión de este indicador cuantitativo de forma anual, se constata la mayor participación de autores externos a la revista (figura 2), a la vez que las proporciones anteriormente señaladas (figura 3).

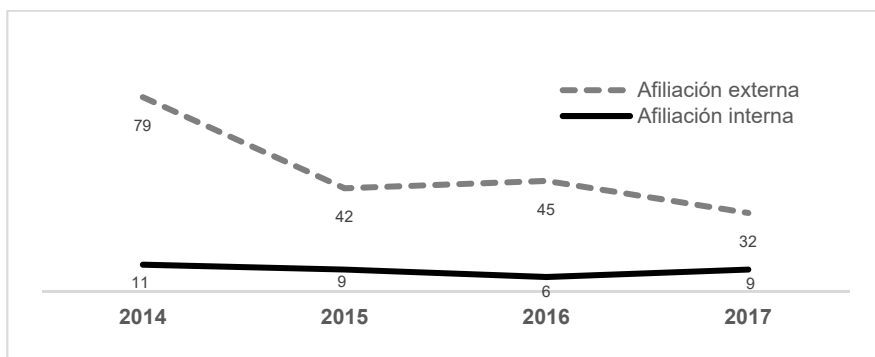


Figura 2. Evolución anual de la procedencia externa/interna de los autores.

*ver metodología año 2014

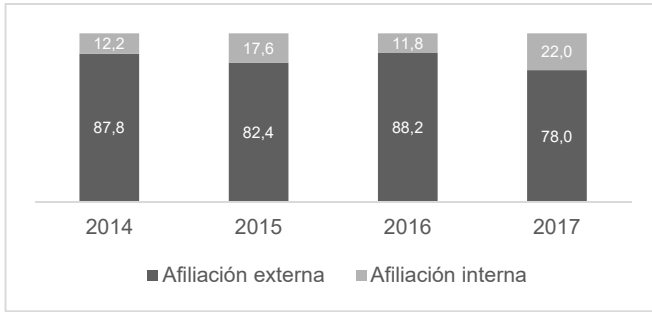


Figura 3. Evolución anual de la procedencia externa/interna de los autores, en %.

*ver metodología año 2014

Teniendo en cuenta de forma global el periodo estudiado y la procedencia institucional de los autores, colaboran con la revista un total de 71 instituciones, principalmente la Universidad de Sevilla, presente a través de sus autores en 36 ocasiones (los autores pueden repetirse), y la Universidad Complutense de Madrid (25). De las 71 instituciones, 6 de ellas –en este caso, todas españolas–, están presentes en 10 o más ocasiones (tabla 3).

Tabla 3. Principales instituciones que colaboran con la revista (de un total de 71) y número de ocasiones en las que lo hacen en los números 22 a 38 de *Ámbitos*.

Universidad de Sevilla	36
Universidad Complutense de Madrid	25
Universidad del País Vasco	16
Universidad de Vigo	13
Universidad de Valladolid	13
Universidad Rey Juan Carlos	10

Por países, España es el que más autores aporta a la revista (86%), seguido, muy de lejos, por Brasil (4,1%) y México (3,8%). No obstante, los países latinoamericanos (entre los que incluimos Puerto Rico) tienen más peso (11,3%) en la publicación que el resto de países europeos (2,6%) –tabla 4–.

España	229	86,0%	España	229	86,0%
Brasil	11	4,1%	Resto de Europa	7	2,6%
México	10	3,8%	Latinoamérica*	30	11,3%
Perú	4	1,5%			
Reino Unido	3	1,1%			
Bélgica	2	0,8%			
Uruguay	2	0,8%			
Portugal	1	0,4%			
Colombia	1	0,4%			
Chile	1	0,4%			
Puerto Rico	1	0,4%			
Italia	1	0,4%			

Tabla 4. Procedencia por países de los autores en los números 22 a 38 de *Ámbitos*.

*Incluye Puerto Rico

Como el número de autores, el de artículos sufre una disminución prácticamente progresiva (figura 4), jalonada por varias publicaciones especiales, en las que se recogen, tras previa revisión por pares, de forma monográfica las publicaciones de dos congresos (números 24 y 26, por un lado, y número 31, por otro).

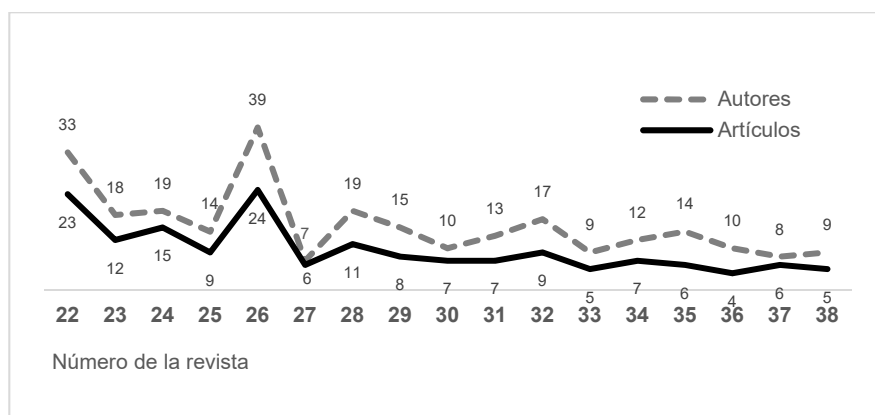


Figura 4. Evolución de autores y artículos por número de revista.

La tendencia descendente del número de autores y artículos, se aprecia más claramente cuando la observación se hace por años, como se muestra en la figura 5. El descenso en el número de autores desde 2014 a 2017 es del 45,5%, mientras que el número de artículos cae en un 35%. El promedio anual de autores es de 58 y de 35 el de artículos.

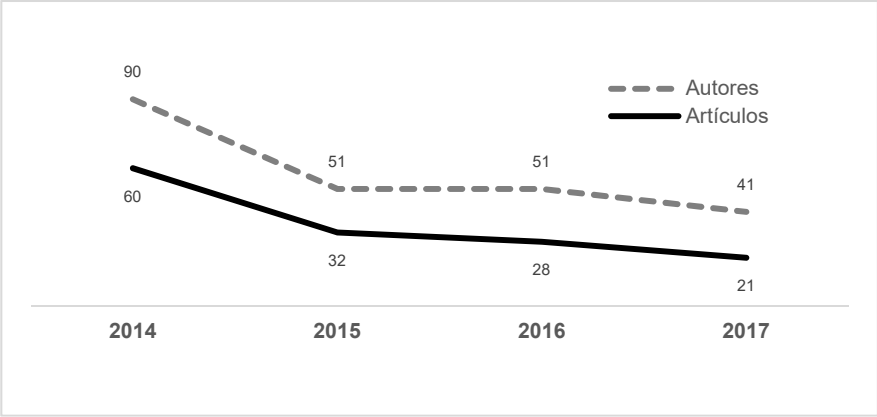


Figura 5. Evolución anual de autores y artículos.

*ver metodología año 2014

Durante el periodo estudiado es mayor el número de artículos sin coautoría que con dos o más autores (figura 6), presentando unos porcentajes totales del 54% y el 46%, respectivamente. Si bien, el dato significativo es el que surge al contemplar los resultados anuales, puesto que se comprueba que a partir de 2016 cambian de tendencia los valores en este parámetro, como se observa en la figura 7. El promedio en el número de autores por artículo ha ido aumentando cada año: 1,5 (2014), 1,59 (2015), 1,82 (2016) y 1,95 (2017, hasta número 38).

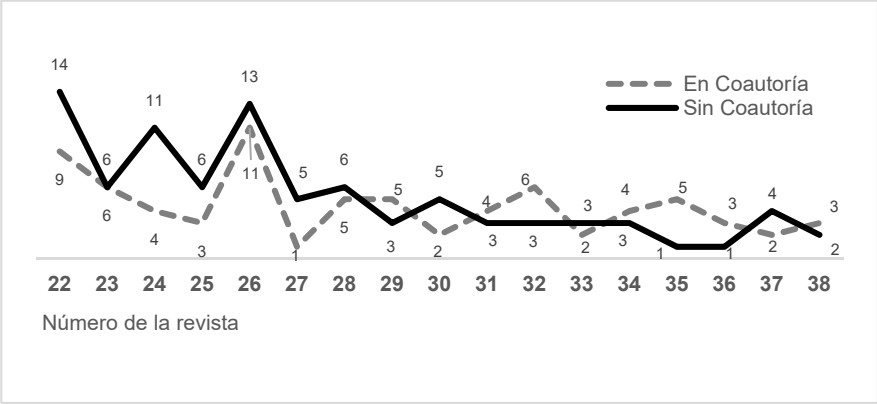


Figura 6. Evolución de los artículos en coautoría y sin coautoría por número de revista.

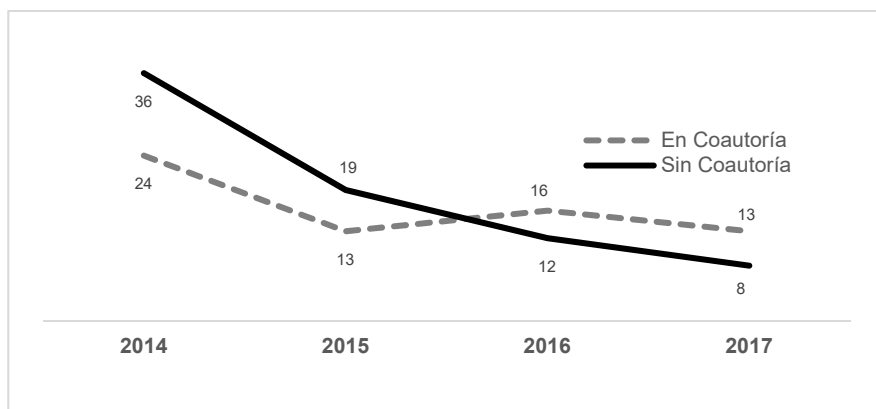


Figura 7. Evolución anual de los artículos en coautoría y sin coautoría.

*ver metodología año 2014

Finalmente, en cuanto a la distribución de los artículos por secciones, analizando su aportación en términos porcentuales para facilitar la comparación anual (figura 8), debido a la fluctuación en el número de artículos por año, la sección “Géneros y Análisis de Contenido” es una de las más nutridas y estables en la proporción de contribuciones a lo largo del tiempo. En 2014 se iguala con “Ámbitos personales” (ambas con un 25%), y en 2016 con “Historia y Estructura” (28,6%). En 2015, es superada por el porcentaje de contribuciones a la sección “Ámbitos personales” (31,3% frente al 28,1%), y en 2017 por “Comunicación y Tecnología” (38,1% frente al 28,6%). Exceptuando “Géneros y Análisis de Contenido”, con una presencia importante (siempre igual o superior al 25%), el resto de secciones varían sus porcentajes de un año a otro sin seguir una pauta fija. “Comunicación y Tecnología” es la que más ha crecido en el último año, aunque en dos obtuvo unos datos mínimos. El gran volumen de “Ámbitos personales” decae fuertemente en los dos últimos años analizados. Solo un año, 2016, “Audiencias y Opinión Pública” alcanza el 25%, porcentaje sobrepasado solo en una ocasión por “Historia y Estructura” (en 2016 alcanzó el 28,6%, también medianamente alto en 2014, y queda en datos mínimos en 2015 y 2017), y al que nunca ha llegado el porcentaje de contribuciones a la sección “Profesión Periodística”.

En 2014, aparece en los números 24 y 26, la sección “Infoxicación”, que acoge de forma monográfica los artículos (un total de 20 entre los dos números) seleccionados previa revisión por pares, procedentes de un congreso. Esta sección no se ha incluido en las figuras de distribución anual y total del periodo por secciones, dado que es circunstancial. Por otro lado, los artículos incluidos en el número 31 igualmente procedentes de un congreso, se distribuyeron por las secciones habituales, sin generar un espacio propio y diferenciado.

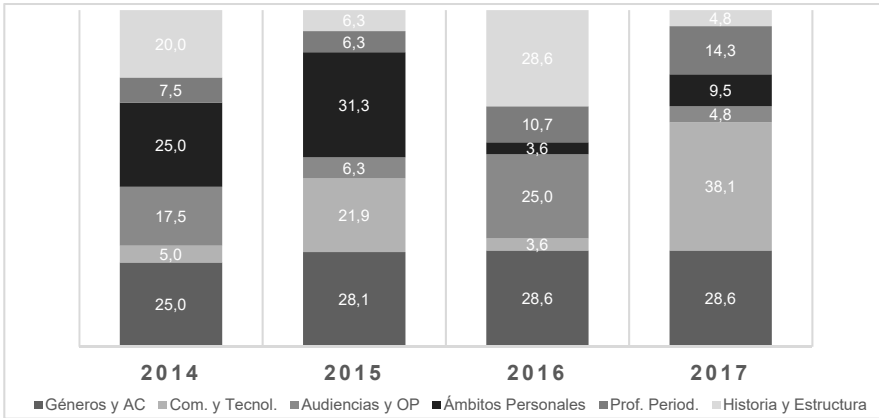


Figura 8. Distribución anual de los artículos por secciones (en %).

*ver metodología año 2014

Teniendo en cuenta el periodo completo estudiado (figura 9), las secciones más nutridas de artículos, en términos porcentuales, son “Géneros y Audiencias” (27,3%) y “Ámbitos Personales” (19%), en este último caso, por el elevado número de contribuciones en 2014 y 2015. La tercera sección es “Historia y Estructura” (15,7%).

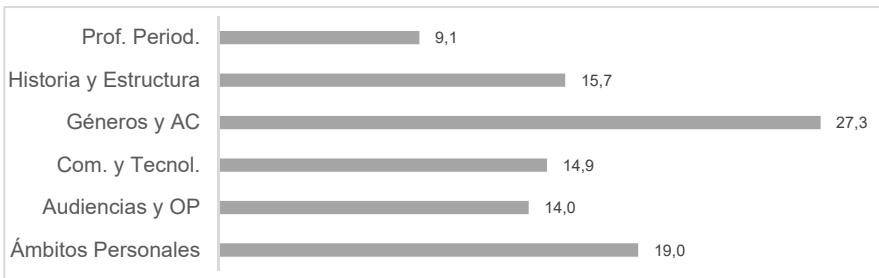


Figura 9. Distribución de los artículos por secciones (%) en los números 22 a 38 de *Ámbitos*.

*ver metodología año 2014

Discusión y conclusiones

La revista *Ámbitos* es una publicación con una ya larga trayectoria durante la que ha perdido parte de su fuerte posicionamiento inicial. El análisis de los resultados obtenidos en esta colección de indicadores cuantitativos, y otros elementos de la observación, ponen de manifiesto, además de las fortalezas, algunos de los elementos a corregir y que pueden darle de nuevo impulso a la revista, adaptándose a los estándares de las publicaciones científicas de más alto nivel en su área.

La cuestión inicial con la que nos encontramos y que hemos planteado en la metodología, es la periodicidad irregular con la que sale a la luz. A pesar de cumplir con el objetivo de la última etapa (en concreto, desde 2014) de publicar cuatro ejemplares al año, la fecha de publicación del periodo cubierto no sigue una pauta regular. Asimismo, emplea el nombre de las estaciones junto al año, como identificador del periodo cubierto. Una y otra cuestión, la aleja de los estándares de calidad establecidos.

Se aprecia una buena proporción entre la afiliación externa/interna de los autores, algo que se ha consolidado a lo largo del tiempo, desde los inicios de la publicación. Por ello, se produce un ligero signo de debilidad en el año 2017, cuando, a la vez que el número de autores y artículos, aumentan ligeramente los autores internos, lo cual puede ser una tendencia en los años siguientes si no se impulsa de nuevo la revista y ante la creciente mejora en el posicionamiento de otras revistas del mismo sector.

Ámbitos cuenta con una variada colaboración institucional (71 instituciones), si bien la Universidad de Sevilla es la que presenta una frecuencia más alta en el número de ocasiones en que aparecen sus autores ligados a la publicación (seguida muy de cerca por la Universidad Complutense de Madrid). Y España es el país que más autores aporta a la revista (86%), frente al resto de países. De ese resto, tienen mayor peso en la publicación los países de América Latina (destaca Brasil sobre otros por su relación con el congreso que aportó artículos para el número 31). La mayor presencia de América Latina resulta muy comprensible si se tiene en cuenta que, aunque la revista publica artículos en otros idiomas (hasta el número 27 no se incluyeron los títulos paralelos en inglés), la página web que la alberga y toda la información disponible sobre la misma está solo en español.

La disminución del número de autores y artículos se enmarca en el escenario de los procesos de acreditación del profesorado, en los que se prima la publicación en revistas científicas indexadas en determinadas bases de datos y con un posicionamiento alto, lo que genera un flujo de artículos hacia dichas publicaciones. *Ámbitos* no se encuentra en las bases de datos preferentes en dicho proceso (sí está indexada en otras), lo que supone una pérdida progresiva de volumen de artículos.

Se cumple la tendencia actual de las revistas científicas de contar con un mayor número de artículos en coautoría. Y en *Ámbitos*, el promedio de autores por artículo ha pasado de 1,5 en 2014 a 1,95 en 2017 (hasta el número de otoño), similar a la situación de las revistas de ciencias sociales.

Como se ha señalado, las secciones más nutridas de artículos en el periodo de estudio han sido “Géneros y Audiencias” y “Ámbitos Personales” (ésta fundamentalmente en 2014 y 2015). “Ámbitos personales” es una sección que precisa de una mayor definición del tipo de temáticas a incluir en la

misma. Se observa en el análisis cómo las temáticas en auge del sector inciden en el aumento de las secciones de la revista. La página web posibilita el acceso a los artículos por secciones y por número de la publicación, aunque no existe una herramienta de búsqueda.

De todo lo anterior, y a modo de conclusiones, surge un decálogo de recomendaciones iniciales para la mejora de la publicación en los parámetros observados y de la revisión hecha:

1. Mantener la puntualidad en la fecha de publicación.
2. Eliminación del nombre de las estaciones como identificadores que se añaden al año en el periodo cubierto.
3. Hacer llamamiento a artículos a la revista, para mantener la proporción de autores externos a la misma y para obtener visibilidad así como un mayor volumen de trabajos.
4. Publicar el llamamiento a artículos, las bases y normas de publicación y toda la información de la revista, además de en español, al menos en inglés, para cumplir con su vocación de revista internacional.
5. Priorizar en la selección previa de artículos, como filtro de entrada, los trabajos con dos o más autores, salvo casos excepcionales, y de proyectos de investigación.
6. Reforzar la estructura por secciones, realizando una clara descripción de las temáticas que albergan las mismas.
7. Generar un índice temático o de materias y aplicarlo a la clasificación de los artículos publicados, en aras de una mejor organización de los artículos y recuperación de los mismos.
8. Incluir una herramienta de búsqueda por autores, secciones, títulos y temática.
9. Ofrecer, de forma permanente, estadísticas del volumen de trabajos recibidos, aceptados, publicados, número de autores, distribución por áreas temáticas y secciones, así como indicadores científicos.
10. Paginación de los artículos y numeración de forma consecutiva, teniendo en cuenta como una unidad todos los artículos que forman parte del mismo volumen, para mejorar su citación.

Referencias bibliográficas

- Castillo, A. y Carretón, MC(2010) Investigación en Comunicación. Estudio bibliométrico de las Revistas de Comunicación en España. En *Comunicación y Sociedad*, Vol. XXIII. Núm. 2. Páginas 289-327. Disponible en <http://dadun.unav.edu/bitstream/10171/27872/1/Investigación%20en%20Comunicación.Estudio%20bibliométrico%20de%20las%20Revistas%20de%20Comunicación%20en%20España..pdf>
- Delgado, E., Ruiz-Pérez, R. y Jiménez-Contreras, E. (2007) *La edición de revistas científicas. Directrices, criterios y modelos de evaluación*. Fecyt. Disponible en <https://www.fecyt.es/es/publicacion/la-edicion-de-revistas-cientificas-directrices-criterios-y-modelos-de-evaluacion>
- Giménez Toledo, E. y Alcain, MD (2006) Estudio de las revistas españolas de periodismo. En *Comunicación y Sociedad*, Vol. XIX. Núm. 2. Páginas 107-131.
- Jones, DE (2016) Investigación sobre comunicación en España: evolución y perspectivas. En *ZER - Revista de Estudios de Comunicación*. Disponible en <http://www.ehu.eus/ojs/index.php/Zer/article/view/17359/15144>
- López-Rabadán, Pablo y Vicente-Mariño, Miguel (2011), Métodos y técnicas de investigación dominantes en las revistas científicas españolas sobre comunicación (2000-2009) AE-IC / Congreso Nacional Metodología de Investigación en Comunicación, 665-679.
- Martínez Nicolás, M. (2009) La investigación sobre comunicación en España. Evolución histórica y retos actuales”. En *Revista Latina de Comunicación Social*, 64. Disponible en https://www.ull.es/publicaciones/latina/09/art/01_800_01_investigacion/latina_art800.pdf.
- Martínez Nicolás, M. y Saperas Lapiedra, E. (2011) La investigación sobre Comunicación en España (1998-2007). Análisis de los artículos publicados en revistas científicas, en *Revista Latina de Comunicación Social*, 66. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna, páginas 101 a 129. Disponible en http://www.revistalatinacs.org/11/art/926_Vicalvaro/RLCS_art926.pdf

- Martínez Nicolás, M. y Saperas Lapiedra, E. (2011): "La investigación sobre Comunicación en España (1998-2007). Análisis de los artículos publicados en revistas científicas", en *Revista Latina de Comunicación Social*, 66. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna, páginas 101 a 129. Disponible en http://www.revistalatinacs.org/11/art/926_Vicalvaro/RLCS_art926.pdf.
- Reig, R. (2015). Ámbitos, entre las 20 mejores revistas españolas de Comunicación, *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación*, 29, <http://institucional.us.es/ambitos/?p=1927>.
- Reig, R. (2014). La investigación dependiente. *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación*, 27, <http://institucional.us.es/ambitos/?p=1608>.
- Reig, R. (2013). Ámbitos en Red. *Ambitos. Revista Internacional de Comunicación*, 22. <http://institucional.us.es/ambitos/?p=263#more-263>.
- Repiso, R.; Jiménez-Contreras, E.; Aguaded, I. (2017). Revistas Iberoamericanas de Educación en SciELO Citation Index y Emerging Source Citation Index. *Revista Española de Documentación Científica*, 40 (4): e186. DOI: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2017.4.1445>.