

Das problemzentrierte Interview

Witzel, Andreas

Veröffentlichungsversion / Published Version

Sammelwerksbeitrag / collection article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Witzel, A. (1985). Das problemzentrierte Interview. In G. Jüttemann (Hrsg.), *Qualitative Forschung in der Psychologie : Grundfragen, Verfahrensweisen, Anwendungsfelder* (S. 227-255). Weinheim: Beltz. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-5630>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY-NC-ND Lizenz (Namensnennung-Nicht-kommerziell-Keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY-NC-ND Licence (Attribution-Non Commercial-NoDerivatives). For more information see:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>

Das problemzentrierte Interview

Andreas Witzel

Die im folgenden skizzierte Methode des problemzentrierten Interviews versteht sich als forschungspraktische Einlösung der Kritik an standardisierten Meßverfahren der empirischen Sozialforschung (vgl. Cicourel 1980; Berger 1974 und Kreppner 1975) und der Erkenntnis, daß der komplexe und prozessuale Kontextcharakter der sozialwissenschaftlichen Forschungsgegenstände kaum durch normierte Datenermittlung zu erfassen ist, vielmehr situationsadäquate, flexible und die Konkretisierung fördernde Methoden notwendig sind. Dennoch findet man hier kaum systematisch entwickelte und erprobte Alternativen'. Statt dessen wird weiterhin die Notwendigkeit methodischer Alternativen zur Untersuchung von individuellen **Handlungs-** und Deutungsmustern proklamiert, programmatisch expliziert oder im Zusammenhang von Auseinandersetzungen um den Stellenwert qualitativer versus quantitativer Verfahren diskutiert (z.B. Kohli 1978; Hopf 1978; Hoffmann-Riem 1980; Mohler 1981; Wilson 1982 und Kleining 1982).

1. Theoretischer Hintergrund

Die entsprechende Debatte über die methodologischen Grundlagen der Sozialwissenschaften wurde in den **70iger** Jahren durch die Auseinandersetzung zwischen den konkurrierenden Standpunkten des normativen gegenüber dem interpretativen Paradigma (Wilson 1973) markiert. Die Vertreter des interpretativen Paradigmas bemängeln an der normativ-deduktiven Theorietradition die von der **Sinn-**gebungsleistung und Handlungswirklichkeit der Subjekte abgehobenen theoretischen Konzepte, in denen gesellschaftliche Normen zu Hauptdeterminanten menschlichen Handelns werden. Dies kann der Situationsbezogenheit und Prozeßhaftigkeit interpretativer Anteile des sozialen Handelns nicht gerecht werden. Hingegen fordern die Vertreter des interpretativen Paradigmas eine der Natur des sozialwissenschaftlichen Gegenstandes entsprechende Methodologie, **wel-**

che die Welt des Handelns nicht dinghaft begreift, sondern sich auf die Sichtweise der Individuen einläßt, um deren Konstruktionsweisen der gesellschaftlichen Wirklichkeit zu erfassen.

Zu Recht ist dieser Ansatz immer wieder in seiner idealistischen Verkürzung kritisiert worden: Es ist richtig, daß menschliches Handeln und **Bewußtsein** nicht Reflex objektiver Gegebenheiten ist; das Individuum ist jedoch gezwungen, sich in seinem Denken und Handeln auf gesellschaftliche Strukturen mit institutionell geregelten Erwartungen an die einzelnen Individuen zu beziehen (vgl. etwa Goldthorpe 1973 und Gordon 1976).

Allerdings wollen wir weniger die Regeln des **Alltagshandelns** rekonstruieren, wie dies im ethnomethodologisch verkürztem Verständnis der objektiven **Realität** als fortlaufende Hervorbringung (accomplishment) gemeinsamer **Alltagshandlungen** zum Ausdruck kommt (**Garfinkel** 1967). Vielmehr geht es uns um die Handlungsbegründungen und Situationsdeutungen, die Subjekte angesichts gesellschaftlicher Anforderungen formulieren (**Wahler** und **Witzel** 1985). Das Korrektiv, eine objektive Realität einzuführen, deren Bedeutung die Individuen zu bestimmten **Realitätsentwürfen** verdichten und damit bestimmten Typen von Bewußtseinsformen Ausdruck verleihen, erscheint uns deshalb so wesentlich, weil nur damit subjektive Betrachtungsweisen der Wirklichkeit auf den Begriff gebracht werden können, indem deren Interessengebundenheit, ideologischen Gehalte und Realitätsangemessenheit abgeschätzt werden.

Die radikale Hinwendung zur Sichtweise der Akteure hatte vor allem ernstzunehmende methodologische Implikationen, die zur herkömmlichen Sozialforschung in zum Teil scharfen Kontrast stehen. So wird gemäß dem **Prinzip der Offenheit** der Methode auf eine vorgängige explizite Hypothesenbildung ex ante verzichtet, um den empirischen Erkenntnisgewinn nicht durch ein, der Untersuchung a priori aufoktroiertes Kategoriensystem zu begrenzen (Blumer 1973; Glaser und Strauss 1967).

Vielmehr wird ausgehend von einem relativ offenen theoretischen Konzept, verbunden mit der Fragestellung der Untersuchung, der Forschungsprozeß auf die Problemsicht der Subjekte zentriert: Es gilt die Daten sprechen zu lassen, sie möglichst unvoreingenommen, beginnend bei vorläufigen Klassifikationen bis hin zu reichhaltigeren Konzepten zu analysieren. Theoriegewinnung als Orientierung an der komplexen Alltagswelt der Individuen, d.h. an der Aufschlüsselung des Sinns, den diese Individuen ihren **Handlungs- und Deutungsmustern** unterlegen, führt zur Ablehnung kausaler Erklärungsmodelle (vgl. Hammerich und Klein 1978). Das Kausalitätsproblem bei **Korrelationsmaßnahmen** wird zwar in jedem statistischen Lehrbuch angesprochen, hat aber erst im Rahmen der interpretativen Soziologie dazu geführt, **anstatt** nach Ursachen nach Begründungen für Handlungen und Absichten zu suchen und diese in der systematischen In-

terpretation von Texten (etwa in Form von transkribierten Interviews) zu entdecken.

Ein weiteres Merkmal des Paradigmawechsels besteht in der Betonung des *kommunikativen Charakters* der Datengewinnung. Das aus der Naturwissenschaft entlehnte Idealbild eines Forschers, der in Beobachtungs- bzw. Erhebungssituationen keinen Störfaktor darstellen soll, wurde dahingehend kritisiert, daß dieser – etwa als Interviewer – gerade als „neutraler“ Fragenvorleser und Antwortnotierer Anlaß zu verschiedenartigsten Einstellungen beim Befragten gibt (Cicourel 1970 und Berger 1974). Daher kommt es auf das *wie* dieser Beeinflussung an, nämlich in Richtung einer vertrauensvollen **Zusammenarbeit** zur Ermittlung der „**eigensinnigen Welt**“ (Blumer 1973) der Befragten.

Zuletzt betonen insbesondere die Ethnomethodologen die Abhängigkeit des Sinns eines bestimmten Ausdruckes oder einer einzelnen Erscheinung von deren *besonderem Kontext*, in dem Äußerungen oder Handlungen stattfinden. Diese „**Indexikalität**“ von einzelnen Gegebenheiten wird durch die „dokumentarische Methode der Interpretation“ (Garfinkel 1962, 1964) aufgelöst: Diese zentrale, den Individuen zur Verfügung stehende Methode des Sinnerzeugens und **-verstehens** besteht **darin**, den Sinn der Vielfalt sprachlicher Äußerungen und Handlungen dadurch zu identifizieren, daß einerseits jede einzelne Erscheinung als Dokument, als Ausdruck eines latenten Musters interpretiert wird. Umgekehrt wird dieses Muster durch seine vielen konkreten Erscheinungen erfaßt.

Ein zentraler Punkt dabei ist der **Prozeßcharakter** der dokumentarischen Interpretation: „Zeitlich spätere Erscheinung (können) zu einer Revision des ermittelten zugrundeliegenden Musters zwingen, wodurch wiederum eine **Reinterpretation** dessen erforderlich werden kann, was über den „wirklichen“ Charakter **früherer** Erscheinungen ermittelt wurde. Darüber hinaus ist zu bedenken, **daß** jeweils gegenwärtige Erscheinungen zumindest in Teilen auf der Grundlage dessen gedeutet werden, was aus dem identifizierten zugrundeliegenden Muster als Erwartung künftiger Entwicklungen ableitbar ist, und es mag sein, daß man künftige Entwicklungen zunächst abzuwarten hat, bevor man die Bedeutung jeweils gegenwärtiger Erscheinungen voll verstehen kann“ (Wilson 1973, S. 60). Diese Prozesse des **Offenhaltens** von Interpretationsspielräumen, der retrospektiven Korrekturen und prospektiven Entwürfe sind die Art und Weise, wie Akteure in Interaktionen **Realitätsmuster routinemäßig** reproduzieren, und lassen sich ebenso auf die Gestaltung des Forschungsprozesses und der **Kommunikationsstrategie** in **Interviews** anwenden: Notwendig wird die Aufhebung eines mit starren Ablaufregeln versehenen Forschungsprozesses (siehe das Kriterium der **Prozeßorientierung**) sowie eines Frageschemas im **Interview** (Abschnitt **Kommunikationsstrategien**).

Wie sich das problemzentrierte Interview diesen Problemen der theoretischen Voreingenommenheit, des kommunikativen **Grundcharakters** der Sozialforschung sowie des Kontextcharakters des Sinns von sprachlichen Äußerungen stellt, werden wir im folgenden darstellen.

Bei diesem Verfahren² handelt es sich um eine **Methodenkombination** bzw. **-integration** von qualitativem Interview, Fallanalyse, biographischer Methode, Gruppendiskussion und Inhaltsanalyse, die im Zusammenhang der Erforschung der Benifisfindungsproblematik Jugendlicher entwickelt und erprobt wurde³.

Zunächst wird die Programmatik des problemzentrierten Interviews entwickelt, im **Anschluß daran** die Teilelemente dieser qualitativen Methode vorgestellt und zuletzt zentrale **Kommunikationsstrategien** dargestellt und mit Beispielen verdeutlicht.

2. Die Programmatik des problemzentrierten Interviews

In dem Bemühen, eine Gesprächsstruktur zu finden, die es ermöglicht, die tatsächlichen Probleme der Individuen systematisch zu eruieren, zielt das Adjektiv „**problemzentriert**“ auf das zentrale Kriterium der Methode, das der *Problemzentrierung*.

Dieser Begriff kennzeichnet zunächst den Ausgangspunkt einer vom Forscher wahrgenommenen gesellschaftlichen Problemstellung, konkret etwa die der Bedingungen und Formen des **Übergangs** jugendlicher Schulabsolventen in die Berufswelt im Zusammenhang mit ihrer familiären Sozialisation und anderen **Einflußfaktoren**. Die Orientierung des Forschers an einer relevanten gesellschaftlicher Problemstellung hat zunächst die Offenlegung und Systematisierung seines **Wissenshintergrundes** zur Folge. Dazu gehört neben der kritischen Verarbeitung einschlägiger Theorien und empirischer Untersuchungen zu dem Themenbereich sowie Erkundungen im Untersuchungsfeld auch die Einbeziehung der **Erfahrungen** von Experten. Weiterhin sind die objektiven Rahmenbedingungen zu untersuchen, von denen die betroffenen Individuen abhängig sind, die sie in ihrem Handeln berücksichtigen und **für** ihre Absichten interpretieren müssen. Dazu gehört die Dokumentation **struktureller** Merkmale des Alltagskontextes der Subjekte, d.h. – dem obigen Beispiel folgend – Umfang und Schwerpunkt der **Arbeitsmarktverengung** und institutionelle Bedingungen wie **Berufsberatungssystem** oder Schule.

Wie anders als über eine vorgängige Kenntnisnahme der objektiven Probleme, wie sie sich **z.B.** den Jugendlichen im Übergang von der Schule in den Beruf stellen, kann die Chance erhöht werden, **Verarbeitungsformen** gesellschaftlicher Realität verstehend nachzuvollziehen sowie inhaltsbezogene und genauere Fragen bzw. Nachfragen zu stellen.

Die oben kritisierte gänzliche Verlagerung der Auffassung von Gesellschaft in die subjektive Konstitutionsleistung der Individuen führt dagegen zu dem fatalen Schluß, den Forscher als tabula-rasa zu betrachten, der die jeweiligen Äußerungen der Individuen sozusagen vorbehaltlos in sich aufnimmt. Die entsprechende Begrifflosigkeit, mit der er der Empirie gegenübertritt, wird mindestens in der praktischen Durchführung von Untersuchungen noch allemal ergänzt um kategoriale Bestimmungen, die man einer zweiten Natur des Forschers, nämlich dem Theoretiker zuerkennt.

So sieht sich der Forscher, dem Anspruch gemäß unvoreingenommen den Forschungsgegenstand erfassend, aber dennoch dem Anspruch ausgesetzt, seine angesammelten wissenschaftlichen Theorien fruchtbar machen zu wollen – eine Doppelnatur, die er in verschiedenen Phasen des Forschungsprozesses zu verwirklichen meint: In der Erhebungsphase ist er derjenige, der den Standpunkt des Befragten einnehmen können soll, in der Auswertungsphase sichtet er das Material mit Hilfe seiner Theorien. Diese „Verdoppelung“ des Wissenschaftlers in einen in der Auswertungsphase zum Zuge kommenden Theoretiker einerseits und einen voraussetzungslosen Datenabrufener andererseits zwingt den empirischen **Sozialforscher** zu einer Haltung gegenüber dem Forschungsgegenstand, die wir als „**Dr. Jekyll-Mr. Hyde-Syndrom**“⁴ bezeichnen wollen.

Der Auflösung dieses Gegensatzes hat Blumer (1954) auf der Ebene der Begriffsbildung mit seinen elastischen Konzepten („sensitizing concepts“) programmatisch die Richtung gewiesen:

1. Vorläufiges Formulieren des Problemfeldes, das die Wahrnehmung des Forschers sensibilisiert.
2. Aber Offenhalten des Vorwissens gegenüber der Empirie, sich also ihr gegenüber in seinen theoretischen bzw. begrifflichen Bestimmungen kontrollieren zu lassen. Letztere Leistung konstituiert wiederum erneutes, aber fundierteres Wissen, das im weiteren empirischen Prozeß wiederum als Vorwissen zu gelten hat, bis man den Gegenstand adäquat **erfaßt** zu haben glaubt.

Diese den gesamten Forschungsprozeß betreffende Verschränkung von bestehendem und zu ermittelndem Wissen wiederholt sich auf der Ebene der Interpretation bzw. Kommunikation als fortlaufender Prozeß einer Sinnermittlung mit Hilfe der „dokumentarischen Methode der Interpretation“. Auf der Basis dieser Überlegungen bekommt das Kriterium der Problemzentrierung eine doppelte Bedeutung: Einmal bezieht es sich auf eine relevante gesellschaftliche Problemstellung und ihre theoretische Ausformulierung als elastisch

zu handhabendes Vorwissen des Forschers. Zum anderen zielt es auf Strategien, die in der Lage sind, die Explikationsmöglichkeiten der Befragten so zu optimieren, **daß** sie ihre Problemsicht auch gegen die Forscherinterpretation und in den Fragen implizit enthaltenen Unterstellungen zur Geltung bringen können.

Das bedeutet auf der einen Seite eine relative **Übereinstimmung** zwischen den Mitgliedern der **Forschungsgruppe** in der Annäherung an das **Untersuchungsfeld** zu erreichen, um die Unsicherheit darüber abzubauen zu können, welche thematischen Bereiche überhaupt wichtig sind und wie intensiv diese im einzelnen zu explorieren sind. Auf der anderen Seite zielt diese **Problemzentrierung** auf eine Art **Selbstverständigung** der Subjekte, die häufig zum ersten Mal in ihrem Leben in dieser systematischen Weise über bestimmte Aspekte ihres eigenen **Lebensprozesses** (Selbstreflexion) und dessen Zusammenhang mit anderen, in bezug auf das Thema zentralen Personen und gesellschaftlichen Institutionen (Verhältnisreflexion) nachdenken und diese entsprechend formulieren. Durch die Problemzentrierung der Untersuchung können die Befragten selbst zum guten Teil die infragestehenden Problemstellungen in ihren Zusammenhängen entwickeln, die Isolierung einzelner Variablen und die damit zusammenhängende Fragwürdigkeit der kausalen Verknüpfung von unabhängigen und abhängigen **Variablengruppen** wird mithin vermieden.

Ein zweites Kriterium, das der Gegenstandsorientierung, richtet sich gegen die häufig geübte Praxis, entweder ausgefeilte Forschungsmethoden unabhängig vom Gegenstand zu entwickeln oder deren Eigenschaft **für** den zu untersuchenden Gegenstand mit dem Hinweis auf ein gängiges Verfahren in einem ebenso gängigen Methodenlehrbuch stillschweigend vorauszusetzen. Die Gegenposition normativ-deduktiver Provenienz kann man mit dem Begriff „**instrumentorientiert**“ kennzeichnen, wobei damit die Zergliederung theoretischer Vorannahmen in meßtechnisch machbare und isolierte Variablen gemeint ist, die wenig zur Klärung der Wirklichkeitssicht von Subjekten beitragen können.

Das bedeutet für die Methodenkombination des problemzentrierten Interviews, **daß** deren Teilelemente zunächst die prinzipielle Sicherstellung eines geeigneten Zugangs zu Handlungs- und **Bewußtseinsanalysen** bieten soll. Die Anordnung der einzelnen Methoden sowie deren jeweilige Gewichtung und Modifizierung im Verlauf der Analyse hängt vom jeweiligen Gegenstand ab.

So ist denkbar, **daß z.B.** bei **Lebenslaufanalysen** der biographischen Methode aufgrund der Betonung des narrativen Elements Vorrang eingeräumt wird, bei Deutungsmustern sozialer Realität im Rahmen des lebenspraktischen **Zurechtkommens** mit Anforderungen des Berufslebens sollte man eher die Dialogform

der **Interviews aufgrund** der Betonung detaillierter Nachfragemöglichkeiten des Interviewers **vorziehen**.

Gruppendiskussionen eignen sich als Einstieg in weitgehend unbekannte Forschungsfelder, weil hier die Relevanzstrukturen von Wissensbeständen und Einstellungen in bestimmten sozialen Gruppierungen durch weitgehende **Ausklammerung** von Interviewereingriffen am **stärksten** zur Geltung kommen.

Ebenso **läßt** sich die falsche Entgegensetzung qualitativer und quantitativer Methoden durch die Gegenstandsorientierung aufheben: Zur Erfassung bestimmter **situationsübergreifender Regelhaftigkeiten** sind quantitative Methoden möglich, wie auf der anderen Seite gerade die Ereignisse, aus denen sich solche **Regelhaftigkeiten** (Häufigkeitsverteilungen) ergeben nur mit qualitativer Analyse situativer Handlungen und Deutungen, dh. konkreter sozialer Vorgänge gewonnen werden können (vgl. **Wilson** 1982, S. 500f.)⁵.

Ein zentraler Aspekt des dritten Kriteriums, der **Prozeßorientierung**, kann verdeutlicht werden, indem wir an das oben erwähnte **Sensitizing** Concept von Blumer (1954) erinnern. Es geht um die flexible Analyse des wissenschaftlichen Problemfeldes, eine schrittweise Gewinnung und Prüfung von Daten, wobei Zusammenhang und Beschaffenheit der einzelnen Elemente sich erst langsam und in ständigem reflexiven Bezug auf die dabei verwandten Methoden herauschälen. Es handelt sich dabei um Prinzipien des Forschungsvorgehens, die man im Sinne von Glaser (1978) als gegenstandsbezogene Theorie („**grounded theory approach**“) bezeichnen kann. Diese **Forschungsmethodologie** bevorzugt qualitative Methoden nicht um Theorien vorab zu konstruieren und empirisch zu verifizieren, sondern in einem sorgfältig organisierten Prozeß der Datensammlung und **-auswertung** zu generieren. Bei Glasers Vorschlägen für ein Verfahren der **Theoriebildung** mit eher deduktiver Vorgehensweise geht es um ein **Entdeckungsverfahren**, bei dem die Forscher – wie es Kleining (1982, S. 231) ausdrückt – „... den Weg der **Überwindung** des **Vorverständnisses** gehen, und zwar im Prozeß des Forschens“. Die Grundidee von Glasers gegenstandsbezogener Theorie besteht **darin**, den **Forschungsprozeß** als Aufeinanderfolge von induktiver und deduktiver Vorgehensweise aufzufassen: Zunächst induziert das Datensammeln, -sortieren und -interpretieren Kategorien und theoretische Konzepte. Anschließend wird stärker selektiv vorgegangen, indem aus der entstehenden Theorie Kernkategorien benutzt werden, um einen strukturierten Suchprozeß nach neuen Ideen und Zusammenhängen in den Daten zu organisieren. Diese **beiden** Vorgehensweisen bereichern sich wechselseitig: „Deduktion dient weiterer Induktion“ (Glaser 1978, S. 38).

Das deduktive Forschen ist mit dem theoretischen Stichprobenverfahren eng verbunden. Beim starker theoretisch gelenkten Prozeß der Bildung von **Vergleichsgruppen** werden nicht wie bei der statistischen Stichprobe Einzelfälle nach dem **Zufallsprinzip** unter der Berücksichtigung aller theoretisch denkbaren **Kombinationsmöglichkeiten** vorab festgelegter Variablen ausgesucht. Vielmehr ergeben sich aus der theoretischen Fortentwicklung des Untersuchungsprozesses ableitbare Regeln für die Frage, welchen Gruppen oder Subgruppen man sich als nächsten in der **Datensammlung** zuwendet (vgl. ders. S. 42). Damit wird das theoretische Stichprobenverfahren integraler Bestandteil der Theoriebildung, bei der Datensammlung, Verschlüsselung und Analyse gleichzeitig erfolgen. Auf diese Weise produziert die entstehende Theorie ihre eigene Selektivität für die Richtung und Tiefe ihrer Entwicklung.

Diese Prozeßorientierung des gesamten Forschungsablaufs läßt sich noch untergliedern in die des Ablaufs eines Teilabschnitts, z.B. des Interviews. Die Auffassung des Interviews als „**particular event**“ betont gerade Cicourel (1974), wobei der Gesprächsverlauf zwischen Interviewer und Interviewten die Möglichkeit beinhaltet, ein **Vertrauensverhältnis** aufzubauen, auf dessen Grundlage die Gesprächspartner mit Hilfe der dokumentarischen Methode der Interpretation einen Selbstverständigungs- bzw. **Verstehensprozeß** entwickeln können.

Der Untersuchte **muß** in diesem Prozeß die Möglichkeit erhalten, Sachverhalte zu explizieren und durch Stimulation des Gedächtnisses und Gewinnen von Vertrauen auch in anderen thematischen Zusammenhängen zu korrigieren. Der Interviewer kann auf der anderen Seite das Gespräch im Sinne eines Lernprozesses nutzen und von diesem Selbstverständnis ausgehend entsprechende Nachfragen an verschiedenen Zeitpunkten der Exploration ansetzen, wobei auftretende Varianten der Explikationen überprüft werden können. Dadurch entstehen bereits im Erhebungskontext Verstehensprozesse durch den Interviewer, der Ergebnisse in Form einer Art Vorinterpretation schafft und damit die anschließende systematischere, kontrollierte eigentliche Interpretationsphase vorbereitet.

So betrifft das Kriterium der **Prozeßorientierung** neben der **Gestaltung** des Forschungsablaufes und der Entwicklung des kommunikativen Austauschs im Interview auch den Aspekt der Entwicklung des Verstehensprozesses im Interview bis hin zur kontrollierten **Absicherung** und Erweiterung der Interpretation im wissenschaftlichen Kontext.

Des weiteren bezieht sich das Kriterium der **Prozeßorientierung** auf den Untersuchungsgegenstand selbst. Berufswunschvorstellungen Jugendlicher etwa, lassen sich kaum durch zeitlich-punktuellen **Fragbogenbefragungen** oder retrospektiv aus der Lehrlingsperspektive

ermitteln, stellen sie doch das jeweilige Ergebnis einer Auseinandersetzung mit für den Berufsfindungsprozeß relevanten Faktoren wie Arbeitsamt, Bewerbungsversuche, Entwicklung des Arbeitsmarktes und spezifische Ausbildungsangebote zu verschiedenen Zeitpunkten dar, die teilweise aufgrund von spezifischen Anpassungsprozessen zu im nachhinein konstruierten oder „strukturierten Selbstbildern“ (Fischer 1978) führen. Die kritisierte Gegenposition kann man also als *summarisch* oder *unhistorisch* kennzeichnen.

3. Die Teilelemente des problemzentrierten Interviews

3.1 *Qualitatives Interview*

Aus dem weithin praktizierten Widerspruch, einerseits **unstrukturierte** Interviews als wichtige Vorstufe (pretest, Pilot-Studie) für standardisierte Verfahren zu verwenden, ihnen andererseits lediglich den Rang einer vorwissenschaftlichen Methode beizumessen, ist die Konsequenz zu ziehen, die Weiterentwicklung des Interviews zu einem wissenschaftlich fundierten Instrument zu fördern.

Ein vielfach diskutiertes Problem des Interviews besteht in den unkontrollierbaren Intervieweinflüssen, für dessen Lösung man **Idealbilder** von neutralen Situationen, d.h. Laboratoriumsbedingungen entworfen hat, ohne deren ebenso verzerrende Wirkung zu beachten. Diese **Einflußformen** werden im problemzentrierten Interview dagegen als positive Bedingungen für die Klärung der subjektiven **Sichtweisen** der Untersuchten behandelt. Negative Elemente wie **z.B.** suggestive Fragen werden in der Transkription in ihren Konsequenzen analysiert, so daß Interpretationen inhaltlich relativiert oder eliminiert werden. Dies scheint uns die einzige Lösung zu sein, dem dargestellten Problem zu entkommen, das auch nicht mit einer allgemeinen Theorie des Interviews zu lösen ist, weil **z.B.** der Interviewer auch bei dem Versuch experimentielle Bedingungen aufzubauen, im konkreten Befragungsprozeß immer auf „**ad-hoc-Strategien**“ angewiesen bleibt.

Voraussetzung für ideenreichere und genauere Fragen bzw. Nachfragen im Interview ist – neben der im Erzählfluß entstehenden Entfaltung der Thematik durch den Befragten – die Systematisierung und Offenlegung des Wissenshintergrundes des Forschers. Dieses Element der Problemzentrierung verhilft zu der Möglichkeit, den interessierenden Gegenstandsbereich in seiner Vollständigkeit abzutasten und kürzelhafte, stereotype oder widersprüchliche Explikationen des Interviewten zu entdecken und durch Nachfragen weiter zu explorieren.

Weitere Erläuterungen für das Vorgehen des Interviewers ergeben sich aus der anschließenden Diskussion der integrierten biographischen Methode. Einzelne Kommunikationsstrategien werden nach der Behandlung der Teilelemente des problemzentrierten Interviews vorgestellt.

Die Instrumente des Interviewverfahrens bestehen im *Kurzfragebogen*, dem *Leitfaden*, der *Tonbandaufzeichnung* und dem *Postscriptum*.

Daß in einem dezidiert „qualitativen“ Ansatz ein *Kurzfragebogen* verwendet wird, mag erstaunen. Unabhängig von der grundsätzlichen Kritik an diesem Forschungsinstrument hat dieses zwei **Hilfsfunktionen** im Rahmen der Methodenkombination.

Zum einen **läßt** sich durch die Aufnahme von biographisch geladenen Fragen – z.B. die Frage nach den **Berufswünschen** – ein günstiger Gesprächseinstieg ermöglichen. Solche Fragen fördern bei den Untersuchten eine erste Beschäftigung mit dem Thema, bestimmte **Gedächtnisinhalte** werden dabei aktiviert und erfahren eine **Zentrierung** auf das zu untersuchende Problemgebiet. Der Interviewer kann die schriftlichen Antworten zu Einstiegsfragen verwenden, die eine erste **Erzählsequenz** in Gang setzen.

Die zweite Funktion des Kurzfragebogens besteht **darin**, einige zentrale, die soziale Situation des Befragten kennzeichnende Informationen aus dem Interview herauszunehmen. Damit wird vermieden, **daß** durch **exmanente**, d.h. von **außen** in den **Erzählstrang** eingebrachte Fragen ein Frage-Antwort-Schema aufgebaut wird, das die Problementwicklung aus der Sicht des Befragten stört.

Der *Leitfaden* hat nicht die Aufgabe, ein Skelett für einen strukturierten Fragebogen abzugeben, sondern soll das Hintergrundwissen des Forschers thematisch organisieren, um zu einer kontrollierten und vergleichbaren Herangehensweise an den Forschungsgegenstand zu kommen.

Der Leitfaden ist Orientierungsrahmen bzw. Gedächtnisstütze für den Interviewer und dient der Unterstützung und Ausdifferenzierung von **Erzählsequenzen** des Interviewten. In ihm ist der gesamte Problembereich in Form von einzelnen thematischen Feldern formuliert, unter die die in Stichpunkten oder in **Frageform** gefaßten Inhalte des jeweiligen Feldes subsumiert sind. Die innere Logik des Aufbaus der Themenfelder sowie die Reihenfolge der einzelnen, unter die jeweilige Thematik fallenden Fragerichtungen sind nur der „leitende Faden“ für die Problemzentrierung des Interviewers. Für die Entwicklung des Gespräches selbst ist der Begriff „Leitfaden“ unzutreffend, weil hier der *Gesprächsfaden* des Interviewten im Mittelpunkt des Interesses steht, der Leitfaden diesen lediglich als eine Art Hintergrundfolie begleitet. Zum einen „hakt“ hier der Interviewer sozusagen im Gedächtnis die im Laufe des Interviews beantworteten **Forschungsfragen** ab, kontrolliert also durch die innere Vergegenwärtigung des Leitfadens

die Breite und Tiefe seines Vorgehens. Zum anderen kann er sich aus den thematischen Feldern, etwa bei stockendem Gespräch bzw. bei unergiebigem Thematik, inhaltliche Anregungen holen, die dann ad-hoc entsprechend der Situation formuliert werden. Damit lassen sich auch Themenfelder in Ergänzung zu der Logik des Erzählstranges seitens des Interviewten abtasten, in der Hoffnung, **für** die weitere Erzählung **fruchtbare** Themen zu finden bzw. deren Relevanz aus der Sicht der Untersuchten festzustellen und durch Nachfrage zu überprüfen.

Das bedeutet, daß der Forscher auf der einen Seite den vom Befragten selbst entwickelten Erzählstrang und dessen immanente **Nachfrage**möglichkeiten verfolgen muß und andererseits gleichzeitig Entscheidungen darüber zu treffen hat, an welchen Stellen des **Interview**ablaufs er zur Ausdifferenzierung der Thematik sein **problemzentriertes** Interesse in Form von exmanenten Fragen einbringen soll.

Aus diesen Entscheidungsnotwendigkeiten resultieren häufig **Interviewerfehler**, deren Beseitigung eine entsprechende Schulung am transkribierten Interview verlangt, wo methodische Probleme im Zusammenhang mit der inhaltlichen **Problementwicklung** analysiert werden müssen, um eine verbesserte Sensibilität für den Gesprächsprozeß zu erreichen.

Der Vorteil des verbreiteten Einsatzes von **Tonbandgeräteaufzeichnungen** besteht dann, daß dadurch der gesamte Gesprächskontext und damit auch die Rolle, die der Interviewer im Gespräch spielt, **erfaßt** wird. Voraussetzung **für** eine adäquate Analyse ist allerdings dann die vollständige Transkription des Gespräches. Der Interviewer hat mit Hilfe des Tonbandgerätes die Chance, sich voll auf das Gespräch zu konzentrieren und gleichzeitig situative und nonverbale Elemente beobachten zu können.

Videobandaufzeichnungen scheinen in diesem Fall unnötiger Aufwand zu sein, wenn es um die Exploration indexikaler **Ausdrucksformen** in systematischer Form geht, der Interviewer also all seine Kompetenz einsetzt, mit Hilfe der Sprache Sinnstrukturen aus der Alltäglichkeit herauszureißen und dabei auch nonverbale **Kommunikationsformen** in die explizite Erklärung der Sachverhalte einzubeziehen (**z.B.:** „Du hast eben gelächelt, wie kann ich das verstehen?“)

Wie Cicourel (1974) deutlich gemacht hat, ist es notwendig, den Interviewer selbst als Teil der Untersuchungssituation zu begreifen. Seine Ahnungen, Zweifel, Vermutungen, Situationseinschätzungen, Beobachtungen von besonderen Rahmenbedingungen des Interviews beeinflussen den Kontext und Ablauf des Gesprächs als „**particular event**“, werden aber **im** Interviewtranskript nur unvollständig oder gar nicht zum Ausdruck gebracht. Dazu gehören auch die vom **Ton-**

band nicht **erfaßten** Ereignisse unmittelbar vor einem Interview (z.B. Kontaktaufnahme, eventuell formulierte Erwartungen der Untersuchten an das Interview) sowie danach (persönliches Gespräch, Nachfragen nach dem Forschungszweck etc.). Das Anfertigen einer **Postkommunikationsbeschreibung** (kurz: Postscriptum) im Anschluß an jedes Interview und auch an jede Gruppendiskussion kann in bestimmten Fällen dem Interpretieren wichtige Daten liefern, die dazu beitragen können, einzelne Gesprächspassagen besser zu verstehen und das Gesamtbild der Problematik inhaltlich abzurunden.

3.2 *Die biographische Methode*

Im Rahmen der Wiederbelebung qualitativer Verfahren in der empirischen Sozialforschung hat man das Verfahren des Interviews mit dem der Autobiographie zu der Methode **erzählter**, themenzentrierter Biographien verknüpft (z.B. Osterland 1973; Schütze 1977 und Mantell 1978). Ein hermeneutischer Verständigungsprozeß für den Forscher wird allerdings in der Regel aufgrund eines mehr oder weniger ausgefeilten Theorien- oder Kategorienapparates von vornherein eingengt.

Einen plausiblen Begründungszusammenhang für erzählte Lebensgeschichten als Alternative zu den üblichen Methoden hat Bahrtdt (1975) hergestellt. Zum einen betont er – im Sinne unseres Kriteriums der Prozeßorientierung – die Notwendigkeit der Einbeziehung des Entwicklungsprozesses von Meinungen in die Untersuchung, weil aktuelle Situationsdefinitionen immer abhängig sind von Erfahrungssedimenten und Antizipation von Situationen. Zum anderen möchte Bahrtdt die Künstlichkeit der Forschungssituation abbauen, damit sich der Befragte als Person einbringen kann und nicht gezwungen ist, „isolierte Antworten auf isolierte Fragen“ (ders., S. 13) zu geben. Diese **beiden** programmatischen Elemente faßt Bahrtdt in der Forderung nach einer Methode zusammen, wo „der Forscher dem Befragten eine Chance gibt, sich die allgemeine Lebenssituation, in der er sich befindet, gerade in ihrer zeitlichen Dimension zu vergegenwärtigen und hierfür jene Artikulationsweise zu wählen, die für diese Vergegenwärtigung die angemessene und gewohnte ist“ (ebenda).

Diese Methode eignet sich dafür, die problematische Frage-Antwort-Struktur abzubauen und dem Befragten die Möglichkeit zu geben, gemäß ihrer Artikulations- und Verarbeitungsweise in den infragestehenden Gegenständen einen roten Faden durch deren komplexe Zusammenhänge zu spinnen. Dazu können sie die jeweiligen Kontextbedingungen mit einbeziehen und durch die im Laufe der Erzählung stimulierten Gedächtnisinhalte Korrekturmöglichkeiten ihrer Vor-

Stellungen und Erlebnisse im Gespräch unterbringen. Damit haben die Kommunikationsstrategien im Interview zunächst eine **erzählungsgenerierende Funktion**.

Andererseits greift der hier vorgestellte methodische Ansatz über die im **Alltagsleben** gewohnten Reflektions- und Kommunikationsweisen hinaus: Soweit die Befragten nicht in der Lage sind, die Rekonstruktion, Konstruktion und Antizipation von thematisch zentrierten Situationen und Verarbeitungsmustern zu leisten, ist Unterstützung **z.B.** in Form von einem Abtasten des Problemfeldes mit Hilfe von exmanenten Fragen notwendig. Mithin werden die, sich am narrativen **Erzählfluß** orientierenden Kommunikationsstrategien um **Kommunikationsformen** mit einer verständnisgenerierenden **Funktion** ergänzt, um **Kernkonflikte** und Problemfelder nicht nur auf der Oberfläche widersprüchlich, **kürzelhaft** und stereotyp dargestellter Ereignisse und Selbstbilder zu belassen. Desweiteren hat der Interviewer bei einer solchen Frageform die Möglichkeit, sein Vorwissen in die Problementwicklung einzubringen. Diese Nachfragen stehen dann nicht im Widerspruch zu der Problementwicklung durch die Untersuchten, je besser es dem **Interviewer** gelingt, sein inhaltliches Interesse an der Problemsicht der Befragten einzulösen.

3.3 Die Fallanalyse

Die biographische Methode wird üblicherweise zugleich als **Fallanalyse** diskutiert. Umgekehrt wird unter dem Ansatz der **Fallanalyse** prinzipiell das gesamte Spektrum sozialwissenschaftlicher Erhebungsmethoden subsumiert, weshalb man sie auch als einen „**approach**“ betrachtet. Das bedeutet, daß die Einzelfallanalyse keine eigenständige Methode darstellt, im Gegenteil sogar eine **Methodentriangulation** gefordert wird, welche die wechselseitige **Neutralisierung** von Fehlerquellen der verwandten einzelnen Methoden bewirken soll (vgl. **z.B.** Denzin 1970).

Der zentrale Vorteil der Fallanalyse besteht **darin**, sich durch die Beschränkung auf ein Untersuchungsobjekt oder relativ wenige Personen intensiver mit mehr Untersuchungsmaterialien beschäftigen zu können, um dadurch nuancenreichere und komplexere Ergebnisse zu bekommen.

Diese **Überlegungen** bekamen einen neuen Anstoß im Zusammenhang mit dem Versuch einer Neuorientierung der Sozialforschung am interpretativen Paradigma. So sieht Abels (1975) in Fallanalysen eine Chance, die konkrete Wirklichkeit unmittelbar, **d.h.** nicht durch, der Untersuchung vorgelagerte **Wahrnehmungsraster** beschränkt, sowie Alltagshandeln gerade auch aus der Sichtweise der Handelnden selbst zu erfassen: „Statt uns auf immer abstraktere Generalisierungen zu **konzen-**

trieren, die wir mit immer größeren Datenerhebungen zu finden hoffen, sollten wir versuchen, in intensiven Fallstudien Material zu sammeln, das Aussagen über konkrete Wirklichkeit und die Wahrnehmung dieser Wirklichkeit durch konkrete Personen **zuläßt**“ (ders., S. 230).

Es ist eben etwas anderes, ob man mit relativ willkürlichen **Auswahlkriterien** und theoretisch vorgefaßten und isolierten Variablen die Verteilung einer konstruierten **Betrachtung** der Problematik ermittelt, oder ob man bei handelnden Einzelindividuen, die Betroffene einer Situation sind und – wie auch immer von äußeren **Einflußfaktoren** betroffen – entsprechend *ihrer* Interpretation von Situationen letztere tragen, produzieren oder verändern, die Problematik zunächst in ihrer individuellen **Ganzheit** aufzufinden sucht. Der Umgang der Einzelindividuen mit Situationen, die einzelnen Beweggründe und spezifischen Gegebenheiten müssen doch erst für sich **verstehbar** sein, ehe man relevante individuelle Variationen feststellen und in ihrer Tragweise beurteilen kann.

Somit wird einerseits die **Verallgemeinerbarkeit** gesichert, indem auf sorgfältigen Fallanalysen aufbauend schrittweise individuelle Biographien bzw. **Argumentationslinien** miteinander verglichen werden. Andererseits wird durch das bereits erwähnte Verfahren der theoretischen Stichprobe das Problem gelöst, wie die **Breite** und **Verschiedenartigkeit** der untersuchten Population gewährleistet und zugleich die Gesamtzahl der Untersuchungspersonen angesichts der sehr aufwendigen Erhebungs- und **Auswertungsmethode** beschränkt wird.

3.4 Die Gruppendiskussion

Das Gruppendiskussionsverfahren hat im Rahmen qualitativer **Forschungsbemühungen** einen neuen Aufschwung genommen (z.B. Mayer et. al. 1981, Leithäuser et. al. 1977).

Nach Mangold (1973) werden dieser Methode drei unterschiedliche Aufgaben zugewiesen: Einmal die Ermittlung „**tiefligender**“ individueller Meinungen, spontaner Reaktionen und Klärung von Fragen intimer Natur, weiterhin erste Überblicke über **Meinungsinhalte** und deren Variationen und zuletzt Meinungsermittlung unter den Entstehungsbedingungen in der Alltagskommunikation zu erfassen. Demzufolge bilden die informellen Kommunikationsprozesse im Alltag Gruppenmeinungen aus, die verhaltens- und **einstellungsprägende** Beeinflussungen und Kontrollen auf die einzelnen **Gruppenmitglieder** ausüben. Das Einzelindividuum äußert sich dann nicht mehr als solches, sondern immer nur bezugnehmend auf seine Zugehörigkeit zu einer bestimmten sozialen Gruppe.

Abgesehen davon, daß die Unterstellung eines Konformitätszwangs im Widerspruch zu der ersteren Aufgabe, individuelle Meinungen erfahren zu wollen steht, ist die These, **Gruppenteilnehmer** würden gar nicht *ihre* Auffassung kundtun, problematisch. Es bleibt unbeachtet, daß eine Person ihr verbales und sonstiges Verhalten in einer Gruppe in erster Linie davon abhängig macht, welche Interessen und Zwecke sie in dieser Gruppe verfolgt. So wird an den Beispielen in „Dienstbesprechungen“ und „Diskussionsabend“, die Meinefeld (1976, S. 134f.) als mit einer besonderen „natürlichen Relevanz“ behaftet sieht, das Problem der Schweiger in einer Weise diskutiert, daß gerade die spezifischen Unterschiede dieser **beiden** Arten von Gruppen außer acht gelassen werden.

Warum sollte die Kenntnis der vorherrschenden Gruppenmeinung, die die Durchsetzung bestimmter individueller Typisierungen als unwahrscheinlich erscheinen läßt, bei einem unverbindlichen Diskussionsabend jemand davon abhalten, seine andersgeartete Position zu vertreten, wenn das Ergebnis der Diskussion mit keinerlei Handlungskonsequenzen verbunden ist? **Das** Schweigen kann in diesem Fall die verschiedensten Gründe haben. Und warum sollte ein Schweiger in einer hierarchisch strukturierten Gruppe, in welcher Dienstbesprechungen geführt werden, einzig und allein von Gruppenstandards geleitet sein? Das Verschweigen seiner abweichenden Meinung kann ebensogut eine bewußte Anpassung an die Situation darstellen, wenn er meint, gerade so sein Interesse am besten zu verfolgen.

Man sieht, die Spekulationen über die möglichen Beweggründe von Schweigern haben ihren Grund einmal in der abstrakten **Bestimmung** sehr unterschiedlicher gesellschaftlicher Beziehungen als Gruppe und zum anderen in der Fixierung auf Einstellungen, die den **willentlichen** Bezug des Individuums (in diesem Falle auf das Schweigen) in Form von Handlungsinteressen, **-intentionen** und -gründen ausklammern.

Die im Zusammenhang der Diskussion der Fallanalyse aufgezeigte Notwendigkeit, individuelle Handlungen und Deutungsmuster in ihrer Ganzheit zu untersuchen, läßt der Gruppendiskussion **lediglichen** einen relativ begrenzten Stellenwert weil uns der Mangel gravierend zu sein scheint, keine systematischen **Rückfragemöglichkeiten** durch den Diskussionsleiter zu haben.

Dagegen liegt der zentrale Vorteil der Methode **darin, daß** eine Gruppe ohne wesentliche Eingriffe des Diskussionsleiters über die zu untersuchende Thematik diskutieren kann. Das bedeutet, daß dem Forscher durch seine Teilnahme ermöglicht wird, erste Erfahrungen mit dem Forschungsfeld zu machen, ohne daß er gezwungen ist, vollständige Klärungen der Sachverhalte, etwa mittels Sondierungen, zu vollziehen.

Mit der Gruppendiskussion lassen sich auch möglicherweise Unsicherheiten des Forschers bezüglich der Kontaktaufnahme zu speziellen Gruppen von Untersuchungspersonen leichter lösen.

Weiterhin ermöglicht diese Methode, bei den **Untersuchungspers-**

sonen Vertrauen in die Interviewer, Eigeninitiative und thematisches Interesse sowie die Bereitschaft an der Beteiligung in Einzelinterviews zu wecken. Nicht zuletzt schaffen Gruppendiskussionen Anknüpfungspunkte für spätere Einzelgespräche (was vielleicht auch der Kurzfragebogen leisten kann) und erleichtern möglicherweise die Rekonstruktion von Sachverhalten, die in der Vergangenheit liegen, durch erstmalige Beschäftigung mit der in Fragestehenden Thematik.

3.5 *Der Auswertungsprozeß*

Die Ausführungen zur Interpretationsmethode können hier nur relativ kurz ausfallen, zum einen aufgrund der Schwerpunktsetzung auf die Forschungsprogrammatisierung und die Darstellung der Erhebungsmethode, zum anderen aufgrund des Beitrages zur qualitativen Inhaltsanalyse von Mayring in diesem Band. Des weiteren läßt die Intention, unvoreingenommen an den Gegenstand heranzugehen und eher induktive Verallgemeinerungen anzustreben, die Frage offen, ob sich nicht Auswertungsmethodik überhaupt nur in relativ allgemeinen Techniken beschreiben läßt, weil die Gestaltung des Erkenntnisfortschrittes untrennbar mit den inhaltlichen Anforderungen des Gegenstandes verbunden ist. Das hieße Hegel (1969, S. 551) recht zu geben, der den Fortgang der Analyse pointiert als „nur die Bewegung des *Begriffes* selbst“ charakterisiert.

Bei der Kritik von qualitativen Verfahren der Inhaltsanalyse (vgl. Witzel 1982, S. 51-65) konnten wir feststellen, daß die interaktiven Momente der Textproduktion, d.h. die gemeinsame Anstrengung von Forscher und Befragtem nicht in genügender Form als Voraussetzung und teilweise Vorwegnahme des interpretativen Verfahrens berücksichtigt wird. Der Akt des „role takings“ durch den Textinterpretieren ist ein sehr einseitiger und unvollständiger, wenn er nicht ergänzt wird um die Bemühung des wechselseitigen Verstehens im Erhebungsverfahren selbst. Ein zentrales Anliegen dieses Beitrags besteht mithin *darin*, auf die Leistungen der *Voninterpretation* hinzuweisen, die unwiderrufliche Ergebnisse produziert: Der Forscher stellt durch sein problemzentriertes Nachvollziehen und Sondieren der Explikationen der Befragten den Interpretationsrahmen für die anschließende systematische Textinterpretation her. Subjektiv *drücken* sich diese Vorinterpretationen für den Forscher *darin* aus, *daß* er – im günstigen Falle – nach Abschluß der Befragung den Eindruck gewinnen konnte, den in Frage stehenden Sachverhalt aus der Sicht der Befragten verstanden, d.h. erschöpfend behandelt zu haben. Damit sind die Voraussetzungen dafür geschaffen, daß bei der vom For-

scherteam gemeinsam vorgenommenen Textinterpretation der bereits abgelaufene Verständigungsprozeß verfolgt, methodisch kontrolliert und in seinen weiteren inhaltlichen Implikationen offengelegt werden kann.

Herkömmliche qualitative Verfahren versäumen jedoch – wohl noch von der Fiktion einer neutralen Untersuchungssituation beeinflusst –, sich der wichtigen Vorklärungen im Gespräch anzunehmen. Vielmehr besteht ihr Interesse **darin**, den Befragten möglichst viel Erzählstoff zu entlocken, ohne die Darstellung zugleich problemzentriert zu präzisieren. Das hat für den Textinterpreten zur Folge, am Ende mit einem Materialberg konfrontiert zu sein, dem er, weil der Befragte weitgehend in seinen Assoziationen belassen wurde, nur durch spekulative Aussagen, apriorische oder ex-post-Festlegungen von Kategoriensystemen und, damit verbunden **häufig** Quantifizierungen bezukommen glaubt.

Um diese Tendenz zu vermeiden, sich Belege für die vorgefaßte Wissenschaftlermeinung im Text zu suchen, wurde ein Interpretationsverfahren entwickelt, das zunächst aus einer Satz-für-Satz-Analyse des vollständig transkribierten Textes der Einzelinterviews besteht. Damit soll gewährleistet sein, daß Aussagen über den Inhalt im Kontext, **d.h.** entsprechend dem Stand der Gesprächsentwicklung, vorgenommen werden.

Wichtiger Bestandteil der Interpretationsmethode sind die methodischen Kommentierungen, die den Text vor dem Hintergrund der Erhebungssituation beleuchten. Sie enthalten Angaben über die Art und Weise der Kommunikation der Gesprächspartner sowie Einschätzungen der Auswirkungen von problematischen Intervieweingriffen.

Die zweite Stufe der Datenaufbereitung besteht in der kontrollierten **Form** der Interpretation durch kritischen Nachvollzug der von einzelnen Forschern durchgeführten Einzelfallanalysen im gesamten Forschungsteam und möglichst häufig auch in Diskussionen mit „Außenstehenden“.

Diese Maßnahmen werden üblicherweise im Zusammenhang mit der „**Objektivität**“ und „**Validität**“ diskutiert. Wie Oevermann **et.al** (1976, S. 392) zu recht feststellen, ist die Frage nach diesen Kriterien wohl nicht richtig **gestellt**: „Man muß sie nämlich immer nur konkret an den Interaktionstexten selbst beantworten, indem man die **Plausibilität** der Interpretationen an den Belegstellen nachweist oder widerlegt. **Läßt** sich der Kritiker **darauf** ein, hat er die Validität des Interpretationsverfahrens prinzipiell schon anerkannt. Verweigert er aber aus prinzipiellen methodologischen Erwägungen diese Form der **Überprüfung** von Einwänden und Zweifeln, dann **muß** er sich ebenso prinzipiell fragen lassen, wie es ihm gelingt, sein Alltags Handeln **außerhalb** der Sozialforschung ohne validier-

te Fragebogen oder Einstellungsskalen zu bewältigen und in seiner Forschungspraxis die allgemeine Bedeutung der Paraphrase von standardisiertem „statement“ und der vom Probanden gewählten „response-Alternative“ festzulegen“⁶.

Die letzte Stufe der Datenaufbereitung besteht in der *vergleichenden Systematisierung*, die möglichst vollständig alle für die zu untersuchende Problematik relevanten Bedingungen und Aspekte erfaßt. Sie zielt auf die allgemeinere Ebene kollektiver Handlungs- und Deutungsmuster in ihren einzelnen Varianten. Diese *verallgemeinerungs-fähigen* Ergebnisse gewinnt man durch die induktive Form einer systematisch vergleichenden Durchsicht der sorgfältig interpretierten Einzelinterviews.

3.6 Erzählungs- und verständnisgenerierende Kommunikationsstrategien

Der in der Forschungsprogrammatisierung diskutierte Wechselprozeß zwischen bestehendem und zu ermittelndem Wissen wiederholt sich auf der Ebene der Kommunikationsstrategien des Interviews in der Verschränkung von erzählungs- und verständnisgenerierenden Kommunikationsformen. Diese Verschränkung verlangt, vom Problemkontext der Indexikalität verbaler und nonverbaler Erscheinungen her betrachtet, zum einen Produktion und interpretativen Nachvollzug der Sinngebungsleistungen von Befragten, d.h. die Generierung und Aufrechterhaltung einer möglichst vom Befragten aufgebauten Erzähllogik, die eine Materialgrundlage für die Erfassung von Sinnzusammenhängen schafft. Deren Entwicklung stellt zum anderen den Ausgangspunkt für die erneute Bemühung dar, zur *Ausdifferenzierung* und Klärung von kontextgebundenen Einzelelementen Fragen zu stellen, die jene Elemente möglichst weitgehend *ent-indexikalisiert*.

Der Forscher hat dann die einigermaßen schwierige Aufgabe, sich einerseits in seinem Frageverhalten an der Darstellungslogik der Befragten zu orientieren, um deren subjektive Relevanzsetzungen nicht zu verdecken, darüber hinaus Detaillierungen und thematische *Zentrierungen* anzuregen, um eine ausreichende Materialgrundlage für seinen Verständnisprozeß zu bekommen. Dabei gilt es, den roten Faden der Problemsicht von Untersuchten immanent auszufachern. Andererseits greift er aber sehr stark in den Kommunikationsablauf ein: Es entwickeln sich Verständnisprobleme beim Forscher bezüglich einzelner Äußerungen, aber auch bezüglich von ihm wahrgenommener Zusammenhänge oder Differenzen von Darstellungsvarianten in unterschiedlichen Problemkontexten, die durch entsprechende Sondierungen aufgeschlüsselt werden müssen.

Dabei entsteht der **allerdings** nur scheinbare Widerspruch, die Erzählsequenzen unterbrechen zu müssen, um die **Erzähllogik** nachvollziehen und in Gang halten zu können. Die Klärung der Sinnstruktur von Einzelaussagen und **Gesprächspassagen** dient – im Sinne der „dokumentarischen Methode der Interpretation“ – ja gerade dazu, den **Gesamtzusammenhang** erfassen bzw. dessen vorgehende Interpretation durch den **Interviewer** korrigieren zu können. Auf diese Weise wird dem fortschreitenden **Lernprozeß** des Forschers genüge getan und gleichzeitig die Gesprächsbereitschaft des Befragten im positiven Sinne aufgegriffen: Der Untersuchte **fühlt** sich ernstgenommen und quittiert das Bemühen des Interviewers, – insofern es nicht formal aus einem non-direktiven „hm“ besteht – sich auf seine Problemsicht einzulassen, mit der Bereitschaft, diesem Interesse entsprechend weitere Erzählsequenzen zu produzieren. Nachfragen stehen somit nicht im Widerspruch zu der Intention, eine Erzähllogik aufzubauen, im Gegenteil, sie befördern geradezu letztere, wenn sie allerdings für die Befragten bezogen auf den jeweils erörterten Problembereich plausibel erscheinen. Für den Interviewer ergibt sich damit die praktische Aufgabe, im Gespräch immer wieder entscheiden zu müssen, wann er mit Nachfragen einsetzen **soll** bzw. ob und wie eine Unterbrechung des narrativen Flusses gerechtfertigt ist. Er wird **z.B.** genau beobachten müssen, ob ein Befragter noch **daran** arbeitet, ein Problem zum Ausdruck zu bringen, oder ob dieser meint, bereits eine für **ihn** befriedigende Antwort gegeben zu haben.

Die zentralen Kommunikationsstrategien des problemzentrierten Interviews sind der Gesprächseinstieg, **allgemeine Sondierungen**, **spezifische Sondierungen** und **Ad-hoc-Fragen**.

Um das weitverbreitete, d.h. gesellschaftlich übliche **Frage-Antwort-Spiel** des Interviews von vorneherein zu durchbrechen, ist die Gestaltung des **Gesprächsanfanges** ein wichtiges Element des problemzentrierten Interviews. Es gilt eine narrative Gesprächsstruktur aufzubauen, deren inhaltliche Abfolge und Gliederungspunkte möglichst weitgehend vom Befragten entwickelt werden, d.h. in Inhalt (individuelle Sichtweise des infragestehenden Problems) und Form (Artikulations- und Verarbeitungsweise) der Explikation vom Befragten abhängig gemacht werden. Das bedeutet für den Interviewer zum einen, gerade in der Anfangsphase des Gesprächs nochmals das methodische Prinzip des **Erzählens** anzusprechen, zum anderen eine relativ allgemeine Frage zu stellen, die erzählerisch ausgestaltet werden kann, ohne **daß** man bereits das Augenmerk auf einen bestimmten Aspekt der Problemstellung beschränkt hat. Man **muß** also bezogen auf den Inhalt der Frage, mit den Worten von Merton **et.al.** (1956, S. 15), eine „leere Seite“ anbieten, die vom Interviewten gefüllt wird, aber dennoch dabei einen problemzentrierten Rahmen abstecken.

Geeignet war **z.B.** im Rahmen unserer Forschungsfragestellung die Anfangsfrage an den Jugendlichen etwa in folgender **Formulie-**

rung: „Du möchtest (Kfz.-Mechaniker etc.) werden, wie bist Du **darauf** gekommen? Erzähl doch einfach mal!“

Beispiel: C. (Hauptschulabgängerin)

Ein zentraler Vorteil der Erzählform liegt **darin**, daß der **Interviewer** deren inhaltliche Logik als eine des weiteren Interviewaufbaues verwenden kann. Am folgenden Beispiel von C., Hauptschülerin, wird mit immanenten Nachfragen der Erzählstrang der Interviewten, den sie in der ersten **Gesprächssequenz** anbietet, aufgegriffen und weiter entfaltet. Die weitere Gesprächsentwicklung kann aufgrund des umfangreichen Textmaterials nur angedeutet werden.

- I.: Und kannst Du mal vielleicht so schildern, wie das so abgelaufen ist, wenn Du einmal so das Erzählen anfängst, wie das alles so gekommen ist. So nacheinander.
- B.: Also zuerst wollte ich ja Kfz.-Schlosser. (I.: Mrmh.) Ne; dann war ich da gewesen und hab mich beworben, da meinten sie, **einzigstes** Mädchen im Betrieb, das würde Arger geben, egal wo ich hinkam, immer dasselbe **und meine** Freundin, die wollte unbedingt Friseurin werden und hat mir mal erzählt so von Friseurin, **daß** sie Praktikum hatte und was sie da gemacht hat, hat sie mir zu Hause auch gezeigt und da habe ich mir gedacht, ach, Friseurin ist gar nicht so ein schlechter Beruf. (I.: Mrmh.) Ne und da hab ich mich auch beworben und da meinte die wo ich war, ja, sagte sie, ich geb dir dann Bescheid und so, und da hab ich auch gewartet und da bin ich letztens wieder hingegangen, da erzählt sie mir, **daß** sie noch gar keine Meisterprüfung hat, daß sie noch gar keine Lehrlinge ausbilden dürfte. (I.: Mmh.) Und da habe ich mir das so genau überlegt und hab gedacht, stehst du 8 Stunden am Tag für 125 DM, das bringt nichts und jetzt wollte ich studieren und zwar Lehrer. (I.: Mrmh.) Mal sehen wie das jetzt so wird.
- I.: Also das ist jetzt... also drei Stationen sind das, also Kfz.-Schlosser, Friseurin und dann Lehrer und wenn Du Dich noch mal so zurückerinnerst, wie Du zuerst...
- (...)
- I.: Und wie ist das jetzt so zu der zweiten Station gekommen, der Friseurin, das hast Du ja schon ein **bissel** erzählt, **daß** das dann über eine Freundin gelaufen ist...
- (...)
- I.: Mhmm. Und der Sprung jetzt noch mal auf Lehrerin ist ja auch ganz gewaltig, ne? Und wie ist das eigentlich gelaufen, einfach die Idee zu sagen, ja also jetzt geh ich mal zu dem Lehrer hin und frag den mal, wie ist das so abgelaufen?
- (...)

Die Kommunikationsstrategie „**allgemeine Sondierung**“ hat im Rahmen der Verknüpfung von **material-** und **verständnisgenerierenden** Fragen schwerpunktmäßig erstere Aufgabe zu leisten.

Es geht hierbei zunächst um die Spezifizierung einzelner Sachverhalte und Zusammenhänge, die in den **Alltagsselbstverständlich-**

keiten verborgen liegen, an die man sich aus verschiedenen Gründen nicht erinnert oder die ganz einfach ein Moment der Vielfalt von angesprochenen Problemfeldern betreffen, mit dem sich der Interviewer glaubt näher beschäftigen zu müssen. Erzählungsgenerierend und damit detailfördernd sind im Laufe des weiteren Gespräches insbesondere kennzeichnende Erfahrungsbeispiele, die den Originaltext der Erfahrung rekonstruieren und das Gedächtnis stimulieren helfen. Der Forscher trägt dem Problem Rechnung, daß die von ihm initiierte Erhebungssituation nicht den „natürlichen“ Kontext der Untersuchten darstellt, in dem sich die fraglichen Prozesse abgespielt haben. Er wird also versuchen müssen, in diese konstruierte Forschungssituation möglichst viele natürliche Elemente der Wirklichkeit der Befragten hineinzunehmen. Hoffman (1967) machte im Rahmen der Untersuchung von Eltern-Kind-Interaktionen die Erfahrung, daß die gründliche Rekonstruktion relevanter Ereignisse (in seinem Fall der chronologische Bericht der Tagesereignisse durch die Mutter), verbunden mit sehr detaillierten Sondierungen, die Befragten zwingt, sich auf Einzelheiten zu konzentrieren. Damit konnten die Interviewer Auslassungen, Verzerrungen oder Zurückhalten von Informationen verhindern oder korrigieren, da sich durch die Notwendigkeit, sich an spezifische Details zu erinnern, der emotionale Widerstand gegen das Erzählen bestimmter Erfahrungen verliert.

Neben dem Anregen von Erfahrungsbeispielen gibt es eine Reihe von häufig verwendeten Fragemustern, die eine Detaillierung der angesprochenen Problemgebiete fördern. Dazu gehören die Fragen etwa der Art: „Was passierte da im einzelnen?“ „Woran denkst Du insbesondere?“ Eine weitere Art von Fragemustern hat über die detailfördernde Funktion hinaus noch stärker die Aufgabe, eine thematische Zentrierung des Gesprächs zu begünstigen. Im Falle sozialisationsrelevanter Problemstellungen z.B.: „Woher weißt Du das?“ „Was meinen Deine Eltern dazu?“

Die am schwierigsten zu handhabende Kommunikationsstrategie der „spezifischen Sondierung“ hat eine genuin **verständnisgenerierende** Funktion. Derartige Intervieweingriffe häufen sich im Laufe des Gesprächs, wenn es gilt, Erzählsequenzen, Darstellungsvarianten und stereotype Wendungen nachvollziehen zu können und ihren Zusammenhang mit verschiedenen **Detailäußerungen**, die ihrerseits häufig zu klären sind, einer Vorinterpretation zuzuführen. Spezifische Sondierungen bestehen aus Kommunikationsformen der **Zurückspiegelung**, Verständnisfrage und Konfrontation.

Die „sanfteste“ Form ist die an die Gesprächspsychotherapie angelehnte Kommunikationsstrategie der Zurückspiegelung, eine Art Bilanz: Sie ist ein Interpre-

tationsangebot des Interviewers zu bestimmten Themenabschnitten oder **Detail**-problemen. Sie beinhaltet die Möglichkeit für den Interviewer, Zusammenfassungen der **Äußerung** des Befragten von diesem kontrollieren zu lassen. Sie ist kognitive Stmkturiemngshilfe und für den Befragten: Sie spiegelt dem Befragten die Explikationen zurück, gibt ihm Korrekturmöglichkeiten der **Interviewdarstellung** und hilft ihm bei der Stmkturierung der Thematik.

Im weiteren Verlauf des Gesprächs werden sich dann detailliertere Nachfragen des Interviewers häufen, wenn er die Problemsicht des Befragten genauer **anhand** bestimmter Themenbereiche, Aspekte oder Stereotypenformulierungen exploriert. Darüber hinaus geht es um das Sondieren von ausweichenden, versteckten und widersprüchlichen Antworten mit Hilfe von **Verständnisfragen** und **Konfrontationen**, das den Interviewten zwingt, an seinen Explikationen zu arbeiten **bzw.** seine Konstruktion der Realitätsdarstellung offen zu legen. Diese Frageformen sind diejenigen spezifischen Sondierungen, die sozusagen das Herzstück einer vom Interviewer vorgenommenen Vorinterpretation der Explikationen des Befragten darstellen. Sie lassen sich besonders günstig dann vornehmen, wenn der Interviewer langsam beginnt, mit der Problemsicht des Befragten vertraut zu werden und auf spezifische **Äußerungen** aus dem Gesamtbereich der bisherigen Darstellung zurückgreift. Im Gegensatz zum „Stress-Interview“ (Freeman et. al. 1942, Barron 1957) drücken **z.B.** Hinweise auf **Widersprüchlichkeiten** in der Darstellung des Befragten das Interesse des Interviewers am Verständnis der Thematik aus.

Existierende Diskrepanzen können so vom Befragten aufgrund der Entfaltung der Problematik und damit zusammenhängender **Gedächtnisstimulation** ausgeräumt werden oder bleiben als Ergebnis der Exploration bestehen, wenn der Befragte diese Widersprüchlichkeiten nicht weiter auflösen kann, weil sie objektiv existierenden, gesellschaftlichen Widersprüchen entsprechen, die für ihn **Entscheidungsdilemmas** mit sich bringen. Die Sondierung blockiert daher das Gespräch auch nicht – wie etwa **Friedrichs** (1973) im Zusammenhang der Erörterung von Nachfragen bei Intensivinterviews behauptet –, sondern befördert es, wenn die Befragten diese Bemühungen des Interviewers anerkennen.

Ein Beispiel für die Zurückspiegelung: Herr F. (Vater einer **Hauptschulabgängerin**)

Herr F. schildert seine Berufsbiographie und erwähnt dann den Kauf seiner Werkstätte **für** Schuhreparaturen. Aufgrund der **kürzelhaften** Ausdrucksweise ist der Interviewer unsicher, ob er die Explikation über die Rationalisierung des Betriebes richtig verstanden hat. Die interpretierende **Zurückspiegelung** führt zur Bestätigung und weiteren Präzisierung des Sachverhalts durch Herrn F. Die zweite **Zurückspiegelung** des Interviewers basiert auf der Beobachtung, da5 Herr F. während des ganzen Interviews (18.00 bis 21.00 Uhr) in seiner Werkstatt weiterarbeitete.

F.: Ja, da kam es, daß sich dieses zum Verkauf anbot und dann habe ich es gekauft und ist an sich ganz gut gelaufen. Und dann kam wieder so eine Abteilung, da ging man wieder von Leder **rüber** auf Gummi, das war auch wieder so ein Riesenproblem. Wir haben derzeit, als ich herkam, mit drei Mann gearbeitet und sehen Sie, jetzt arbeite ich **alleine**, so läuft die Arbeit **zusammen**. Aber ich mache ungefähr das gleiche fertig.

I.: **D.h.**, die drei Mann sind jetzt Sie.

F.: Ja, so ungefähr. Zweieinhalb schaff ich echt, also derzeit die Umsätze.

I.: Deshalb sitzen Sie auch jetzt noch nach Feierabend praktisch.

F.: Ja, das bleibt nicht aus. Montags bin ich nie in Form, morgens das läuft nicht und das wirkt sich dann zum Abend aus. Stunden hängt man dann so dran.

Ein Beispiel für Verständnisfragen: Frau B. (Mutter eines **Haupt-Schulabgängers**)

Wie wir bereits **ausgeführt** haben, betrachten wir Vorwissen des Interviewers/ Forschers als positive Möglichkeit, reichhaltige Daten zu erhalten. Häufig **fließen** jedoch wissenschaftliche Konzepte in die **Frageformulierung** von Interviewern ein und **verursachen** Unverständnis auf seiten der Untersuchten, deren Wissen auf Alltagskonzepten beruht. Statt sich mit ihrer eigenen Problemsicht **auseinander-**setzen zu **können** müssen dann die Befragten den Bedeutungskontext von Interviewer-Statements **eruiieren**. Eine Hinwendung auf die Sichtweise der Untersuchten läßt sich eben auch an der Sensibilität für sprachliche Probleme messen.

Allerdings besteht beim problemzentrierten Interview im Gegensatz **z.B.** zum standardisierten Fragebogen die Möglichkeit, über Rückfragen der Untersuchten Korrekturen bzw. Erläuterungen der Frage vorzunehmen.

Frau B. versteht die Frage des Interviewers wohl **aufgrund** des Begriffs „**Qualifikation**“ nicht. Ihre Rückfrage **veranlaßt** den Interviewer zu einer **Neu-**formulierung der Frage, die dann eine Antwort ermöglicht.

I.: Der A., der hat ja nun eine Lehrstelle bei der Straßenbahn gefunden. Welche **Qualifikation** bekommt er da? Wissen Sie das?

B.: Wie soll ich das verstehen jetzt?

I.: Ich weiß nicht, was er da zu tun hat.

B.: **Kraftfahrzeugschlosser**. Da muß er **alles** machen, also paar Monate – glaube ich – feilen.

Ein Beispiel für Konfrontation: N. (Hauptschüler, 7. Kl.)

Eine Konfrontation ist die schärfste Form, beim Befragten Reflexionsprozesse über seine eigenen Aussagen zu provozieren. Es gibt Konfrontationen mit eigenen, widersprüchlichen Aussagen und Ungereimtheiten sowie durchaus auch mit Elementen der Realität, von denen man annimmt, **daß** sie **Alltagsselbstverständ-**lichkeiten des Befragten sind. Wichtig ist, daß der Interviewer dabei sein inhaltliches Interesse verdeutlicht und eine gute **Gesprächs-atmosphäre** aufrechterhalten kann.

Im vorliegenden **Fall** löst der Befragte einen Widerspruch auf, der sich für den Interviewer auf der Basis des bisher Erzählten ergeben hat.

N: N's Vater ist Ingenieur, er leitet Schiffsreparaturen im In- und Ausland; N. selbst würde nicht gern nach „**Übersee**“ gehen.

I.: Mhm. Ah ja, und wieso, was findest Du da so unangenehm dran, also mit dem übersee, also da5 Du nach...

N.: Ich find das besser wenn ich wieder zu Hause bin, weil ich auf übersee, ich kann ja nicht alle Sprachen lernen, das ist ja, und das erstmal und wenn die denn um dich da quatschen, ich weiß ja nicht, was die denn da sagen...

Später erzählte er, **daß** sein Vater einen Dolmetscher dabei hat. Der Interviewer konfrontiert diese Aussage mit der vorher erwähnten Notwendigkeit, selbst Sprachen zu lernen. N. löst diesen Widerspruch auf, indem er deutlich macht, was für ihn **Selbständigkeit u.a.** heißt: unabhängig zu sein von anderen, **d.h.** in diesem **Fall** nicht auf die **Übersetzung** von Dolmetschern angewiesen zu sein, die fehlerhaft sein könnte.

N.: Und er hat ja auch meistens mal einen Dolmetscher mit, also der denn mal für ihn spricht, **z.B.** vor 5 Jahren ist er ja nach **Ägypten** runter und da hat er gesagt, ich brauch 2 Dolmetscher, einer an der Werft und der andere, der für mich denn die Ersatzteile da besorgt, und die haben da so 'ne Sprache, da kommt mein Vati nicht mit aus.

I.: Ja, aber wenn Du den Dolmetscher erwähnst, dann ist das ja mit den Sprachen gar nicht so'n Hindernis.

N.: Ja schon, also mein Vati mag immer gerne, also der ist auch so selbständiger, nich, und wenn die anderen dann was falsch machen und er kriegt denn eins aufs Dach und, das möchte er nicht.

I.: Und meinst Du, da5 das für Dich auch so wichtig ist?... (N. nickt zustimmend mit dem Kopf).

Die Objektivierung des Forschervorwissens und damit auch seiner Vorurteile und die problemzentrierten Fragestellungen im Interview dienen einer kontrollierten und vergleichbaren Herangehensweise an den zu explorierenden Gegenstand (vgl. die Funktion des Leitfadens). Die vom Interviewer angeregten Erzählsequenzen und vielfältigen Kommunikationsstrategien, die den Befragten selbst zu interpretationsfähigen Präzisierungen veranlassen, geben aber häufig keine erschöpfende Auskunft über alle interessierenden **Problembe-**reiche des Leitfadens. Solche Themengebiete müssen daher mit *ad-hoc*-Fragen in geeigneten Phasen des Interviews eingebracht werden. Dazu gehört etwa – unserem Beispiel folgend – Fragen nach der **Ar-**beitstätigkeit und der Arbeitsbelastung der Eltern und deren Konsequenzen für die Auffassung des Jugendlichen über das **Arbeits-** und Berufsleben, **z.B.** in Form von bestimmten Arbeitstugenden. Ein weiteres Beispiel ist die Erfassung der **Berufs-** bzw. Lebensperspektive

mit der Frage: „Was möchtest Du erreicht haben, wenn Du mal 20 Jahre alt **bist**?“ Solche Fragen entwickeln Jugendliche selten von sich aus, weil die unmittelbare Sorge eine Lehrstelle zu finden, im Mittelpunkt ihrer Überlegungen steht. Die im folgenden angeführten Interviewtextbeispiele sind auch deshalb interessant, weil hier im Sinne des „**sensitizing concepts**“ die Korrekturmöglichkeit des Vorwissens und damit auch der Prozeßcharakter der Methode des **problemzentrierten Interviews** exemplifiziert werden.

Bei der Frage: „Steile Dir vor, Du bist 20 Jahre alt, wie sieht dann Dein Leben aus? Was möchtest Du bis dahin erreicht haben?“ gab es folgende typische Antworten.

S. (Hauptschulabgängerin): „Fertig mit Lernen, eine eigene Wohnung, sonst weiß ich nichts“. In der Auswertungsphase entstand die Frage, ob die Interpretation, **daß** in der Lebensperspektive jugendlicher Hauptschüler lediglich die unmittelbaren **Reproduktionsnotwendigkeiten** enthalten sind, nicht durch einen „halo effect“ (vgl. z.B. Cronbach 1970) belastet ist. Wir vermuteten, daß die **Gesprächsthematik** der Berufsfindungsproblematik den Bezugsrahmen für die folgenden Fragen produziert, d.h. konkret **Lebensperspektive** auf Berufsperspektive reduziert wird. Daher wurden in späteren Gesprächen entsprechende Nachfragen an diese Thematik geknüpft, die diesen „**bias**“ nicht bestätigen konnten.

Beispiel: A. (Hauptschulabgängerin)

I.: Und – jetzt stell Dir mal vor, **daß** Du schon 20 Jahre alt bist. Was möchtest Du bis dahin alles erreicht haben, hast du da schon Vorstellungen?

A.: Erreicht, na, **daß** ich da meinen Gesellenbrief habe und **daß** ich da bleibe. Bei der Straßenbahn.

I.: Und warum?

A.: Weil da für mich, **daß** ich..., das ist ein gesicherter Arbeitsplatz und man hat da viel Chancen, sich **weiterzubilden**.

I.: Hast Du auch Vorstellungen, so in Richtung Geld, also Verdienst, was man sich leisten kann, hast Du da schon irgendwelche Wünsche?

A.: Ich will ja hauptsächlich erst mal bei meinen Eltern wohnen bleiben und dann natürlich will ich während der Zeit auch sparen, so **daß** ich später selber was hab, irgendwie so und vielleicht ein Haus oder so.

I.: Also dann bist Du, wenn Du fertig bist und volles Gehalt kriegst nach der Ausbildung, dann willst Du bei Deinen Eltern wohnen bleiben?

A.: Ja.

I.: Und mit dem Haus, wie kommst Du denn **darauf**?

A.: Ja, die Mieten sind mir heutzutage zu teuer, wenn man das so liest in der Zeitung, so 400 DM für zwei oder drei Zimmer, ist einfach viel zu teuer.

I.: Und hast Du auch eine Vorstellung, **daß** Du eine Familie hast oder willst Du alleine ins Haus einziehen?

A.: Nee, bis dahin nicht.

I.: Und später?

A.: Später? Später weiterarbeiten, weiterarbeiten, für die Familie sorgen, ja.

I.: Und hast Du auch so Wünsche, ein Auto, ein Motorrad oder sonst **irgend-**was. Oder **willst** Du **alles** fürs Haus sparen?

A.: Nee, einen Wagen will ich mir auch anschaffen, ich wollte mir erst einen Porsche anschaffen, aber wie ich den Preis da gesehen hab, da hab ich es gleich gelassen.

Beispiel (teilweise zusammengefaßt): H. (Hauptschulabgänger)

Auf die Frage nach der Situation mit 20 Jahren kommt die Antwort: „Mit 20 Jahren werde ich wohl hoffentlich ausgelernt haben“. Darüber hinaus will er seinen Gesellenbrief in der Tasche haben, auf Montage gehen können, vielleicht schon verheiratet sein; daß er sich auch was leisten kann, auch für die Familie. Auf Nachfragen hin: Eine anständige Wohnung, anständige Möbel und ein Auto will er haben. Auf eine weitere Nachfrage nach einem besonderen Wunsch antwortet er zuletzt: „Eigentlich gar nichts, das kommt selten vor, daß man so'n Glück hat, daß man sich das kaufen kann, was man sich auch wünscht. Da spekulier ich auch gar nicht drauf, daß ich mir später irgendwas besonderes kaufen kann, ich bin zufrieden wenn ich meine Wohnung hab, meine Frau und Kinder später vielleicht“.

Anmerkungen

- 1 Ausnahmen für den Bereich der qualitativen Erhebungs- und **Auswertungs-**verfahren sind das „narrative Interview“ von Schütze (1977); für den Bereich der theoriegeleiteten Inhaltsanalyse die „objektive Hermeneutik“ von Oevermann et. al (1976, 1979) und das empirisch-hermeneutische Verfahren der Textinterpretation von Leithäuser et. al. (1977, 1979).
- 2 Zur Vertiefung der in diesem Beitrag nur skizzierten Methodenalternative sowie zur differenzierten Auseinandersetzung mit methodologischen Problemen empirischer Sozialforschung und qualitativen Erhebungs- und **Auswertungsmethoden** s. Witzel (1982).
- 3 Es handelt sich dabei um die Forschungsprojekte „**Arbeitssituation** und Sozialisation“, gefördert 1976-1978 von der DFG (Heinz et. al. 1970) und „**Berufsfindung** und Arbeitsmarkt“ gefördert 1978-1983 vom BMBW und der Universität Bremen (Heinz et. al. 1985).
- 4 Mr. Hyde ist die durch chemische Mittel verselbständigte zweite Natur des Dr. Jekyll in der Novelle von Stevenson (1961, S. 91): „**Der Mensch** (ist) in Wahrheit nicht eins sondern wahrlich zwei.“
- 5 **Überlegungen**, welche Eigenarten des jeweiligen Forschungsproblems mit qualitativen **und/oder** qualitativen Methoden adäquat zu erfassen sind, bilden einen Hauptteil der Arbeit im Forschungsprojekt „**Berufsfindung** und Berufsberatung“, einer Sekundäranalyse mehrerer Jugendstudien in der BRD (vgl. Wachtveitl und **Witzel** 1984).
- 6 Zur weiteren Auseinandersetzung mit den Kriterien der Validität sei auf **Müller** (1979) verwiesen.

Literatur

- Abels, H.: **Alltagswirklichkeit** und Situation. Neue Bezugspunkte soziologischer Forschung. In: Soziale Welt **1975**, **26**, S. **227-249**.
- Bahrdt, H.P.: Erzählte Lebensgeschichten von Arbeitern; In: Osterland, M. (Hrsg.), Arbeitssituation, Lebenslage und Konfliktpotential. Frankfurt **1975**.
- Barron, A.S.**: The Effect of Three Styles of Interviewing on the Responses of Women from Two Contrasting Socio-Economic Groups. Columbia University, New York **1957**, Dissertation.
- Berger, H.: Untersuchungsmethode und soziale Wirklichkeit. **Frankfurt/M. 1974**.
- Blumer, H.: What **Is** Wrong with Social Theory. In: American Sociological Review **1954**, **14**, **3-10**.
- Blumer, H.: Der methodologische Standpunkt des symbolischen **Interaktionismus**. In: **Arbeitsgruppe** Bielefelder Soziologen (Hrsg.), Alltagswissen, Interaktion und gesellschaftliche Wirklichkeit. Reinbek **1973**, Bd. **1**, **80-188**.
- Cicourel, A.V.: Methode und Messung in der Soziologie. **Frankfurt/M. 1970**.
- Cicourel, A.V.: Theory and Method in a Study of Argentine Fertility. New York **1974**.
- Cronbach, L.J.: Essentials of Psychological Testing. New York **1970**.
- Denzin, N.K.: The Methodologies of Symbolic Interaction: A Critical Review of Research Techniques. In: Stone, G.R. u. Farberman, H.A., Social **Psychology through** Symbolic Interaction. Waltham, Mass., **1970**, **447-465**.
- Fischer, W.: Struktur und Funktion erzählter Lebensgeschichten. In: Kohli, M. (Hrsg.) Soziologie des Lebenslaufs. **Darmstadt/New York 1978**, S. **311-336**.
- Freeman, G.L.: Manson, G.E.; Katzoff, E.T. u. **Pathman, J.H.**, The Stress Interview. In: Journal of Abnormal and Social Psychology **1942**, **37**, S. **427-447**.
- Friedrichs, J.: Methoden empirischer Sozialforschung. Reinbek **1973**.
- Garfinkel, H.: Studies of the Routine Grounds of Everyday Activities. Social Problems **1964**, **11**, S. **225-258**.
- Garfinkel, H.**: Studies in Ethnomethodology. Englewood Cliffs **1967**.
- Glaser, B.G.: Theoretical Sensitivity. **Mill Valley, Cal., 1978**.
- Glaser, B.G. u. Strauss, A.L.: The Discovery of Grounded Theory. Chicago **1967**.
- Goldthorpe, J.H.: A Revolution in Sociology? In: Sociology **1973**, **7**, S. **449-462**.
- Gordon, R.: Ethnomethodology. A Radical Critique. Human Relations, **1976**, **29**, S. **193-202**.
- Hammerich, K. u. Klein, M.: Zur Einführung: Alltag und Soziologie. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Sonderheft **20**, **1978**, S. **7-21**.
- Hegel, G.W.F.: Wissenschaft der Logik **II**. Frankfurt **1969**.
- Heinz, W.R.**; Heuberger, H.; Wachtveitl, E. u. Witzel, A.: Arbeitssituation und Sozialisation; unveröffentlichter Abschlußbericht an die DFG. Bremen **1981**.
- Heinz, W.R.**; Krüger, H.; Rettke, U.; Wachtveitl, E. u. Witzel, A.: „Hauptsache eine Lehrstelle“: Jugendliche vor den Hürden des Arbeitsmarktes. **Weinheim u. Basel 1985**.
- Hoffman, M.L.**: An Interview Method for Obtaining Descriptions of Parent – Child Interaction. In: Medinuss, G.R.: Readings in the **Psychology** of Parent – Child Relations. New York/Sydney **1967**, S. **57-64**.

- Hoffmann-Riem, Ch.: Die Sozialforschung einer interpretativen Soziologie. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie **1980**, **32**, S. **239-372**.
- Hopf, Ch.: Die Pseudo-Exploration-Überlegungen zur Technik qualitativer Interviews in der Sozialforschung. In: Zeitschrift für Soziologie **1978**, **7**, S. **97-115**.
- Kleining, G.: Umriß** zu einer Methodologie qualitativer Sozialforschung. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie **1982**, **34**, S. **224-253**.
- Kohli, M.: „Offenes“ und „geschlossenes“ Interview: Neue Argumente zu einer alten Kontroverse. In: Soziale Welt **1978**, **29**, S. **2-25**.
- Kreppner, K.: Zur Problematik des Messens in den Sozialwissenschaften. **Stuttgart 1975**.
- Leithäuser, Th. u. Volmerg, B.: Die Entwicklung einer empirischen **Forschungsperspektive** aus der Theorie des Alltagsbewußtseins. In: **Leithäuser, Th.; Volmerg, B.; Salje, G.; Volmerg, U. u. Wutka, B.:** Entwurf zu einer Theorie des **Alltagsbewußtseins**. Frankfurt **1977**, S. **11-162**.
- Leithäuser, Th. u. Volmerg, B.: Anleitung zur empirischen Hermeneutik. Psychoanalytische Textinterpretation als sozialwissenschaftliches Verfahren. **Frankfurt/M. 1979**.
- Mangold, W., Gruppendiskussion. In: König, R. (Hrsg.), Handbuch der empirischen Sozialforschung. Stuttgart **1973**, Bd. **2**, S. **228-259**.
- Mantell, D.M.: Familie und Aggression. Zur Einübung von Gewalt und Gewaltlosigkeit. Frankfurt **1978**.
- Mayer, E.; Schumm, W.; Flake, K.; Gerberding, H. u. Reuling, J.: Betriebliche Ausbildung und gesellschaftliches Bewußtsein. Die berufliche Sozialisation Jugendlicher. **Frankfurt/M. 1981**.
- Meinefeld, W.: Ein formaler Entwurf für die empirische Erfassung elementaren sozialen Wissens. In: **Arbeitsgruppe** Bielefelder Soziologen, Kommunikative Sozialforschung. München **1976**, **88-158**.
- Merton, R.K.; Fiske, M. u. Kendall, P.: The focused **interview**. A manual of problems and procedures. Glencoe, **111. 1956**.
- Müller, U.: Reflexive Soziologie und empirische Sozialforschung. Frankfurt **1979**.
- Oevermann, U.; Allert, T.; Gripp, H.; Konau, E.; Krambeck, J.; Schröder-Caesar, E. u. Schütze, Y.: Beobachtungen zur Struktur der sozialisatorischen Interaktion. Theoretische und methodologische Fragen der Sozialisationsforschung. In: Auwärter, M.; Kirsch, E. u. Schröder, K. (Hrsg.): Seminar: Kommunikation, Interaktion, Identität. Frankfurt **1976**, S. **371-403**.
- Oevermann, U.; Allert, T.; Konau, E. u. Krambeck, J.: Die Methodologie einer „objektiven **Hermeneutik**“ und ihre allgemeine forschungslogische Bedeutung in den Sozialwissenschaften. In: Soeffner, H.-J. (Hrsg.), Interpretative Verfahren in den Sozial- und Textwissenschaften. Stuttgart **1979**, S. **352-433**.
- Osterland, M.: Lebensgeschichtliche Erfahrung und gesellschaftliches **Bewußtsein**. Anmerkungen zur sozio-biographischen Methode. In: Soziale Welt **1973**, **24**, S. **407-417**.
- Schütze, F.: Die Technik des narrativen Interviews in Interaktionsfeldstudien – dargestellt an einem Projekt zur Erforschung von kommunalen **Machtstrukturen**. Bielefeld **1977**, Manuskript.

- Stevenson, R.L.: Dr. **Jekyll** and Mr. Hyde. Stuttgart **1961**.
- Wachtveitl, E. u. Witzel, A.: **Berufsfindung** und Berufsberatung. Erster **Zwischenbericht** an die DFG. Unveröffentlichtes manuskript, Bremen **1984**.
- Wahler, P. u. Witzel, A.: Arbeit und Persönlichkeit – jenseits von Determination und Wechselwirkung. Anmerkung zur Rekonstruktion der **Handlungslogik** einer werdenden Arbeitskraft. In: Hoff, E.; Lappe, L. u. **Lempert, W.**: Arbeitsbiographie und Persönlichkeitsentwicklung **Bern/Stuttgart/Wien 1985**.
- Wilson, **Th.P.**: Qualitative oder quantitative Methoden in der empirischen Sozialforschung. Kölner Zeitschrift **für** Soziologie und Sozialpsychologie **1982**, **34**, S. **487-508**.
- Witzel, A.: Verfahren der qualitativen Sozialforschung. **Überblick** und **Alternativen**. **Frankfurt/New York 1982**.