

## Ulrich Beck: Riziková společnost. Na cestě k jiné moderně

Susa, Oleg

Veröffentlichungsversion / Published Version

Rezension / review

### Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Susa, O. (2005). Ulrich Beck: Riziková společnost. Na cestě k jiné moderně. *Sociologický časopis / Czech Sociological Review*, 41(1), 178-181. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-55313>

### Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Deposit-Lizenz (Keine Weiterverbreitung - keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

### Terms of use:

This document is made available under Deposit Licence (No Redistribution - no modifications). We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document. This document is solely intended for your personal, non-commercial use. All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

Závěrem lze stručně říct, že recenzovaná publikace nepochybně patří k důležitým pracím v této oblasti výzkumu a rozhodně stojí za přečtení. Ukazuje, jak lze účinně spojit lingvistické (stylistické) a sociologické (etnometodologické) metody, a dospět tak k zajímavým výsledkům. Mapuje rovněž důležité mediální události, které se významně podílely na utváření mediálního diskurzu o Romech.

Petr Kaderka

**Ulrich Beck: Riziková společnost. Na cestě k jiné moderně**

Praha, Sociologické nakladatelství 2004, 431 s.

Konečně, po téměř dvaceti letech, vychází české vydání Beckovy Rizikové společnosti. Ulrich Beck je jedním z nejznámějších současných evropských sociologů, mezi jiným také díky této práci, která poprvé vyšla v roce 1986 a byla přeložena z němčiny do mnoha jiných jazyků. Beck knihu napsal v určité době a jeho metafora „rizikové společnosti“ reagovala na vypjatou atmosféru krize, nejistoty a pocitů přechodnosti – ať již v oblasti intelektuální reflexe, nebo v oblastech veřejného a politického života. Od konce 70. let doznívaly poslední velké snahy o více či méně technokratické vize progresivní modernizace, oslabované ztrátou legitimity svých argumentů pod palbou kritických přístupů k negativním jevům politicky řízeného ekonomického růstu, ekologického pustošení Země, k jadernému zastrasování a závodům ve zbrojení v podmínkách poválečné globalizace a Studené války. Markantním výrazem pocitu přechodnosti byly předpony „post-“, jež měly zdánlivě posloužit k nové orientaci společenských věd v situaci další civilizační křížovky – v hávu postmoderní či postindustriální proměny.

Na rozdíl od teorií postindustrialismu a postmodernismu neviděl Beck podstatu této velké křížovky dějin v jakémsi zániku industriální společnosti, v konci dějin, či v konci moderny. Podle Becka modernizace jako

široký sociální proces pokračuje, zatím však nejasným směrem a nejednoznačně. *Nejednoznačnost* je charakteristikou modernizace jako historického procesu – v podobě polo-modernosti moderních společností či v podobě protimoderních tendencí civilizačního barbarství totalitních politických a technicko-organizačních systémů, v nichž zvláště v průběhu 20. století triumfoval byrokraticko-technokratický duch kontroly vnitřní i vnější přírody člověka, byl oslavován rozmach technovydy pro mírové i válečné účely, narůstala protestní hnutí občanů i nové, technologizované potlačování demokracie a demokratických svobod. Konec tohoto století války, industrializace a konzumerizace kultury i přírody vrcholil v podobě uvědomění mnostranné systémové krize industriální modernizace – nastává situace „rizikové společnosti“. Právě tato situace je podle Becka onou transformující velkou křížovatkou, jejímž jádrem je historicky nebyvalá krize přežití, způsobená globalizací ohrožení všech forem života naší planety a propojená s hlubokou krizí hlavních společenských institucí moderní průmyslové civilizace.

Paradoxem této situace je podle Becka rostoucí závislost přežití planetární přírody jako ekosystému na sociálních institucích moderní průmyslové civilizace v situaci, ve které se rozpadají údajné jistoty osvícenského rozumu a pokroku vědeckotechnologického ovládní přírody, jež (např. v podobě technokratické ideologie) nadále legitimizují (a normalizují) zaslepené, setrvačné způsoby fungování hlavních sociálních institucí industriální moderny: vědy a techniky, státu, kapitalistického hospodářství. *Situace* rizikové společnosti je tudíž poznání, že nikoliv cílevědomý (popřípadě „revoluční“) sociální boj ve jménu zrušení staré společnosti a ve směru nastolení společnosti nové, nýbrž prostá každodennost inovací v procesech modernizace a kumulace jejich nezamýšlených důsledků je zdrojem „tichého“, „neviditelného“ *sebeohrožení* moderní civilizace. Takto například „nová“ ekologická rizika nejsou něčím, co nás ohrožuje zvencí, nejde o božské či osu-

dové tresty, ani o přirozené přírodní katastrofické jevy jako projevy „slepé živelnosti přírody“ – jde o vnitřní sociální sebeohrožení, které je *sociálně organizováno a institucionalizováno*. Vedlejší, nezamýšlené důsledky institucionalizované činnosti průmyslové společnosti nejsou náhodnými dysfunkcemi, nejsou pouhými nehodami v důsledku selhání „lidského faktoru“, ale – jak ukázala například sociologie organizace a techniky (např. Ch. Perrow) – jsou spíše produkovány *systémově*, v rámci stupňování funkční výkonnosti, efektivity a racionalizace kontroly v rámci *normálního* fungování byrokratických a komplexních socio-technických organizací.

Právě tento koncept přeměny povahy moderního rizika je Beckovi hlavní osou jeho knihy o rizikové společnosti, ve které se pokusil o ambiciózní makrosociologickou teorii krize systému industriální společnosti. Za významné roviny této krize považuje Beck – za *prvé globalizaci* důsledků průmyslově-technologické civilizace v podobě rizik současné *ekologické* krize, za *druhé* prohlubování *individualizace* společenského života a jejích důsledků pro moderní společnost, za *třetí* krize *politického* života a jeho institucionální podoby, která nestačí zvládat nový charakter rizik jako věcí veřejných (do nichž se rizika zobecněných ohrožení transformují). Těmto rovinám analýzy a kritiky pak odpovídá systematizace jednotlivých částí a kapitol.

Kniha je rozdělena do tří částí: v první, nazvané *Na sopce civilizace* – je exponována tendence ke globalizaci environmentálních rizik a ohrožení, ve druhé – s názvem *Individualizace sociální nerovnosti* – jde o analýzu a deskripci vnitřně rozporuplné emancipace člověka jako jednotlivce, který – nedobrovolně zbaven mediačních kolektivit polostavovského charakteru a jistot skupinových či rodinných pout – stává se závislým na institucích trhu práce a státu (sociální politiky). Třetí část s názvem *Reflexivní modernizace: o generalizaci vědy a politiky* – je věnována politické problematice rizikové společnosti. U této části knihy bych se rád podrobněji zastavil, jeví se totiž jako stále velmi aktuální.

Podle Becka je dnes novým politickým problémem významný sociální *rozpor* dosavadního podřizování *rozdělení rizika logice rozdělování bohatství a nového kontextu*, v němž jsou rizika univerzalizována, globalizována, vědecky identifikována a – v neposlední řadě také *politicky vyjednávána*. Vědecké poznání, nezbytné při vymezování rizik, nelze izolovat od veřejné politiky, politický systém nelze oddělovat od odborné i veřejné diskuse hodnotící rizika. *Dnešní rizika jsou nadindividuálním produktem industriální vědotechniky a mají dosah, který mění společnost – proto jsou svojí povahou politická, a tím dochází k prolínání sfér vědy, techniky, politického systému i občanského života. Systémová krize* rizikové společnosti vede tedy k *dediferenciaci* sfér sociálního jednání.

Podstatné i pro dnešní svět pokračující a rozporuplné globalizace společností jsou *závěry* v podobě Beckových náčrtů *scénářů možné budoucnosti*. První ze scénářů (pravděpodobně dosud velmi dobře popsitelný v soudobých společnostech) je podle Becka *realismus zachování statu quo* myšlením, které znamená návrat k industriální společnosti. Pro takové myšlení je typickou *konstanta ekonomismu*, který se odvolává na „objektivní“ *tržní tlaky*. Ekonomistické myšlení rizika chápe jako stimul k inovaci a k novému rozvoji vědy a techniky – důvěra ve starou logiku industriální modernizace odsunuje rizika do sféry budoucích technického zvládnání. Technologická subpolitika (což je Beckův pojem označující zastaralé chápání industriální inovace a jejích důsledků jako „nepolitické“ sféry) akumuluje potenciál pro radikální změnu společenských vztahů pod ochranou státu – na druhé straně je politika vytlačována do role protektora legitimizujícího *ex post* rozhodnutí podniků, třeba i ve jménu investic do boje s nezaměstnaností. Oslabováním veřejné technologické politiky je to, že vláda či vládnutí se tak samy zbaývují moci a legitimizují živelnost. Růst veřejné citlivosti k riziku vyvolává pak politickou potřebu bagatelizace a popření rizik. Bezmoc politiky je výrazem nevidění rozdílu a dokonce přímo protikladu mezi modernou a indu-

strializací – industriální společnost je polo-moderní společností. Až potud je Beckova analýza kritikou empirické situace, kterou se ale snaží překročit svými normativními soudy. Beck je přesvědčen o tom, že principy moderny, uplatní-li se důkladněji, umožní tvůrčí hledání alternativ. Základem politické bezmoci rizikových společností je podle Becka zastaralé myšlení – chybné historické hodnocení situací a vývojových tendencí. Avšak situace rizikové společnosti, ve které zesiluje kritické vědomí a diskuse o alternativním jednání proti pasivně adaptací na živelné transformace, může podle Becka přerůst do podoby tzv. reflexivní modernizace založené mnohem více na kritice, odstupu a politickém experimentování.

Riziková společnost je situace působící *napříč institucionálními hranicemi politiky a ekonomiky* – rizika jako vedlejší externalizované důsledky výroby, výzkumu, vývoje, inovace spadají do odpovědnosti politiky, nikoli ekonomiky. Ekonomika je tak neodpovědná za to, nad čím nemá žádnou kontrolu – politice je ale stále připisována odpovědnost za vedlejší důsledky ekonomických procesů. Podstatným faktem tohoto ústředního rozporu je právě to, *jak a kým* jsou rizika definována – tyto definice rizika aktivizují odpovědnost, netřeba je zastírat, ale spíše je využívat k opětovnému získání a posílení demokratického a parlamentního vlivu. Popírání rizika neodstraňuje, naopak posiluje situaci ohrožení a nevládnutelnosti, živí nepřipravenost na „šok z budoucnosti“ a prohlubuje politický úpadek demokracie. Odmítání konvenční politiky občanstvem v takové situaci se týká stále více nejen politiků a politických stran, ale celé soustavy demokratických pravidel. Zesiluje i volání po politickém vůdcovství a „vládě silné ruky“. Vedlejší důsledky politiky, která ignoruje vedlejší důsledky – hrozí, že ji přemění v její vlastní opak, varuje Beck.

Alternativu Beck vidí v *demokratizaci rozhodování o inovacích a technicko-ekonomickém rozvoji*: pokud není techno-ekonomická ino-

vace jako motor stálé sociální změny otevřena širší sociální participaci, kontrole a odporu, stává se modernizace opakem racionalizace. Jestliže je průmyslová společnost založena na vědění a samotná věda nechce mít nic společného s problematickými vedlejšími důsledky, pak vyvstává akutní potřeba *demokratizovat rozhodování* o inovaci, zpřístupnit rozhodování veřejnosti. Beck navrhuje *spoluvládu*, v níž jde především o hlavní cíl, jímž je veřejné rozhodování o výzkumu a investicích ještě před jejich aplikací. Jak tento cíl uskutečnit a nenarážet přitom na dobře známou institucionální *chorobu přebujelého byrokracie a centralismu*? Centralismus je podle Becka zastaralou fikcí, neboť moderní společnost nemá žádné řídicí centrum. Navíc je v situacích rizika a nejistoty třeba větší pružnosti, *flexibilita* je v rozporu s rigiditou centralizace a byrokracie. Bylo by patrně omylem hledat v Beckově knize návod na vyřešení krize institucí, jde spíše o strategický směr alternativní změny. Tento strategický směr podle Beckova názoru spočívá v překonání omezeného *pojetí politiky* jako monopolu specializovaného politického systému – kdy realita stírání hranic politiky v rizikové společnosti znamená nezbytnost jejího vyrovnání se sebeomezením, k němuž historicky došlo v industriální moderně. To znamená, prohloubená demokratizace implikuje potřebu překonávat v našem myšlení zakořeněné, zjednodušující představy o centralizované politické moci určující budoucnost – a zároveň přináší potřebu vidět rostoucí potenciál resistance občanů proti tzv. objektivním tlakům jako *výmluvě* byrokratických institucí – nejen v oblasti veřejné politiky, ale také v oblasti *řízení podniků či vědeckého výzkumu*. Znamená to rovněž relativizování *monopolu na vědění* a zejména nároků na jeho trvalost, platnost. Nástrojem reflexivní modernizace industriální společnosti se má tedy stát *institucionalizace kritiky a sebekritiky*: např. v podobě práva na kritiku techniky v rámci profesí a podniků. Riziková společnost vyžaduje *diskurzivní pojetí politiky* v podobě systému *vzájemné kontroly a dělby moci* mezi veřejnos-

tí, státem, podniky, vědou jako centry jednotlivých subpolitik.

Beckova dnes již klasická práce o rizikové společnosti, jejíž české vydání právě spatřilo světlo světa, je z hlediska politického významu rizik, jako stále přítomného fenoménu moderního světa, velmi aktuální a užitečnou četbou nejen pro sociální vědce.

Oleg Suša

**Simon Smith (ed.): *Local Communities and Post-Communist Transformation. Czechoslovakia, the Czech Republic and Slovakia***

Londýn, New York, RoutledgeCurzon 2003, 272 s.

Recenzovaný sborník je třetím titulem edice ruských a východoevropských studií nakladatelství RoutledgeCurzon, kterou zaštiťuje the British Association for Slavonic and East European Studies.

Úvodní text Simona Smithe „Transformation as modernisation“ vnímám jako svého druhu představení české a slovenské sociologie osmdesátých a devadesátých let zahraničnímu čtenáři. Z předlistopadové éry autor nepřibližuje marxistický hlavní proud, ale izolované „ostrůvky pozitivní deviace“. Jinými slovy sociology, kteří se zabývali spíše marginálními sociální jevy, jimž nebyl cizí sociologický aktivismus, problémový přístup a metodologické inovace. Smith připomíná, čím čeští a slovenští sociologové přispěli k teorii modernizace, když nejprve formulovali kritiku důrazu na extenzivní ekonomický rozvoj, pojmenovali demodernizační tendence komunistického režimu a posléze postkomunistickou transformaci uchopili jako návrat k přerušnému či deformovanému procesu sociální a kulturní modernizace.

Martin Myant nazval svoji studii „Civil society and political parties in the Czech Republic“. V polovině devadesátých let byl však pro další vývoj politického systému v České republice klíčový spor „*buď* občanská společ-

nost *anebo* politické strany“ ztělesněný dvěma hlavními protagonisty – Václavem Havlem a Václavem Klausem. Podle Myanta tento konflikt zcela pominul politické důsledky privatizace, na níž premiér Klaus budoval silnou pozici ODS a své vlády. Naopak prezident Havel se stal součástí snah bránících dominanci politických stran v politice a poukazujících na potřebu vybudování komplexního rámce institucí kontroly a decentralizace moci. K úspěchům těchto iniciativ, i když opožděným, patří spuštění práce Senátu a vytvoření regionální samosprávy. Dalším místem reprezentace zájmů se stala obnovená tripartita, pod větší kontrolu se posléze dostala i pokračující privatizace.

Zdá se, že se tím vytvořil institucionální rámec pro mnohavrstevnou občanskou společnost, prostor pro decentralizaci vlády a reprezentaci různorodých zájmů. Leč občanská společnost v tomto smyslu postrádala širší podporu veřejnosti. Větší zájem naopak získaly koncepce zdůrazňující neformální aktivity mimo sféru politických stran a dalších institutů reprezentace (Děkujeme, odejděte! atp.). Otázkou pro další zkoumání podle autora zůstává, zda jde o dočasný jev, v kterém se odrazila specifická situace po volbách 1998 charakterizovaná opoziční smlouvou mezi ČSSD a ODS, nebo zda obnovení „nestraničké“ politické aktivity zůstane trvalejším rysem českého politického života.

Výrazněji a reálněji se v intelektuálních kruzích velkoměst koncipovaná „nepolitická politika“ uplatnila v prostředí malých měst a vesnic. Dokládá to nejobsáhlejší studie „Civic Forum and Public Against Violence“, kterou do sborníku přispěl opět jeho editor Simon Smith. Začíná formulací hypotéz o pozitivním či negativním potenciálu OF a VPN. Pokud se jim dařilo přesvědčivě převyprávět kolektivní zkušenost kamunit, mohly získat podporu pro budování institucí lokální demokracie a dospět až k obnovení sociálního a kulturního kapitálu. Jako možné negativní scénáře označuje Smith situace, v kterých by kolektivní jednání inspirované OF a VPN využily parciální zájmové skupiny nebo by je