

### Von der Mißverständlichkeit des Selbstverständlichen: Beobachtungen zur Diskussion über die Nützlichkeit formaler Verfahren in der Geschichtswissenschaft [1992]

Thaller, Manfred

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

Zur Verfügung gestellt in Kooperation mit / provided in cooperation with:

GESIS - Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften

#### Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Thaller, M. (2017). Von der Mißverständlichkeit des Selbstverständlichen: Beobachtungen zur Diskussion über die Nützlichkeit formaler Verfahren in der Geschichtswissenschaft [1992]. *Historical Social Research, Supplement*, 29, 221-242. <https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.29.2017.221-242>

#### Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY Lizenz (Namensnennung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier:

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.de>

#### Terms of use:

This document is made available under a CC BY Licence (Attribution). For more information see:

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>

# Historical Social Research Historische Sozialforschung

*Manfred Thaller:*

Von der Mißverständlichkeit des Selbstverständlichen.  
Beobachtungen zur Diskussion über die Nützlichkeit formaler  
Verfahren in der Geschichtswissenschaft [1992]

doi: 10.12759/hsr.suppl.29.2017.221-242

Published in:

*Historical Social Research Supplement 29 (2017)*

Cite as:

Manfred Thaller. 2017. Von der Mißverständlichkeit des Selbstverständlichen.  
Beobachtungen zur Diskussion über die Nützlichkeit formaler Verfahren in der  
Geschichtswissenschaft [1992]. *Historical Social Research Supplement 29*: 221-242.  
doi: 10.12759/hsr.suppl.29.2017.221-242.

# Historical Social Research

## Historische Sozialforschung

### Other articles published in this Supplement:

Manfred Thaller

Between the Chairs. An Interdisciplinary Career.

doi: [10.12759/hsr.suppl.29.2017.7-109](https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.29.2017.7-109)

Manfred Thaller

Automation on Parnassus. CLIO – A Databank Oriented System for Historians [1980].

doi: [10.12759/hsr.suppl.29.2017.113-137](https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.29.2017.113-137)

Manfred Thaller

Ungefähre Exaktheit. Theoretische Grundlagen und praktische Möglichkeiten einer Formulierung historischer Quellen als Produkte ‚unscharfer‘ Systeme [1984].

doi: [10.12759/hsr.suppl.29.2017.138-159](https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.29.2017.138-159)

Manfred Thaller

Vorüberlegungen für einen internationalen Workshop über die Schaffung, Verbindung und Nutzung großer interdisziplinärer Quellenbanken in den historischen Wissenschaften [1986].

doi: [10.12759/hsr.suppl.29.2017.160-177](https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.29.2017.160-177)

Manfred Thaller

Entzauberungen: Die Entwicklung einer fachspezifischen historischen Datenverarbeitung in der Bundesrepublik [1990].

doi: [10.12759/hsr.suppl.29.2017.178-192](https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.29.2017.178-192)

Manfred Thaller

The Need for a Theory of Historical Computing [1991].

doi: [10.12759/hsr.suppl.29.2017.193-202](https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.29.2017.193-202)

Manfred Thaller

The Need for Standards: Data Modelling and Exchange [1991].

doi: [10.12759/hsr.suppl.29.2017.203-220](https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.29.2017.203-220)

Manfred Thaller

Von der Mißverständlichkeit des Selbstverständlichen. Beobachtungen zur Diskussion über die Nützlichkeit formaler Verfahren in der Geschichtswissenschaft [1992].

doi: [10.12759/hsr.suppl.29.2017.221-242](https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.29.2017.221-242)

Manfred Thaller

The Archive on Top of your Desk. An Introduction to Self-Documenting Image Files [1993].

doi: [10.12759/hsr.suppl.29.2017.243-259](https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.29.2017.243-259)

Manfred Thaller

Historical Information Science: Is there such a Thing? New Comments on an old Idea [1993].

doi: [10.12759/hsr.suppl.29.2017.260-286](https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.29.2017.260-286)

Manfred Thaller

Source Oriented Data Processing and Quantification: Distrustful Brothers [1995]

doi: [10.12759/hsr.suppl.29.2017.287-306](https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.29.2017.287-306)

Manfred Thaller

From the Digitized to the Digital Library [2001].

doi: [10.12759/hsr.suppl.29.2017.307-319](https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.29.2017.307-319)

Manfred Thaller

Reproduktion, Erschließung, Edition, Interpretation: Ihre Beziehungen in einer digitalen Welt [2005].

doi: [10.12759/hsr.suppl.29.2017.320-343](https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.29.2017.320-343)

Manfred Thaller

The Cologne Information Model: Representing Information Persistently [2009].

doi: [10.12759/hsr.suppl.29.2017.344-356](https://doi.org/10.12759/hsr.suppl.29.2017.344-356)

---

Von der Mißverständlichkeit des Selbstverständlichen.  
Beobachtungen zur Diskussion über die  
Nützlichkeit formaler Verfahren in der  
Geschichtswissenschaft [1992]

Manfred Thaller\*

---

**Abstract:** »Why the Obvious is Misleading. Observations on the Discussion about the Usefulness of Formal Methods in Historical Research«. Starting at the very end of the seventies a wave of criticism against quantitative studies can be observed. This, however, is not really directed against the quantitative methods, but part of a larger change of focus in History, which emphasizes an alleged contradiction between historical (as part of the Humanities) and the hard sciences. The paper refutes this position along two lines. Many of the alleged shortcomings of studies based on quantitative methods – as well as other methods requiring information technology – can be observed also in traditional historical research. Studies applying information technology find it much harder, though, to hide these shortcomings. More positive is another perspective: the kind of critique appearing now can be traced to difficulties in handling new types of historical sources, which became accessible recently – and can be handled only, if information technology is employed properly. This goes together with a decrease of the interest in general methodological reflection of historical sources as an intellectual domain. The historical disciplines should react to this do in this situation by a change of perspective. Historical methods emphasized so far the need to extract historical knowledge in situations where a lack of sources existed. Nowadays we need a methodology for deriving secured historical knowledge in situations where the problem is orientation within confusing and overwhelming masses of such sources.

**Keywords:** Quantitative methods, epistemology, source criticism.

Rudolf Vierhaus warf im Rahmen einer Diskussion im Max-Planck-Institut für Geschichte über die Gültigkeit von Ergebnissen, die im Rahmen einiger Projekte mit Hilfe quantitativer Ansätze erzielt worden seien, die Frage auf, warum manche Aussagen denn immer noch so vage blieben, mit so vielen Unsicherheiten behaftet.

---

\* Reprint of: Manfred Thaller. 1992. Von der Mißverständlichkeit des Selbstverständlichen. Beobachtungen zur Diskussion über die Nützlichkeit formaler Verfahren in der Geschichtswissenschaft. In *Frühe Neuzeit – Frühe Moderne. Forschungen zur Vielschichtigkeit von Übergangsprozessen* (= Veröff. des MPI zur Erforschung multireligiöser und multiethnischer Gesellschaften, Nachfolgeinstitut des MPI f. Geschichte 104), ed. Rudolf Vierhaus et al., 443-67. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht.

Ob quantitative, ob rechnergestützte Ansätze einfach nicht hätten halten können, was sie zu versprechen schienen?

Im folgenden wird versucht, auf diese Frage zu antworten: Die Antwort muß skizzenhaft bleiben, da sie nicht *eine* Diskussion zusammenfaßt, die derzeit im Fach geführt wird, sondern ein ganzes Bündel davon. Es wird deshalb versucht, eine Annäherung an eine Antwort durch eine Folge lose verbundener Beobachtungen einzelner Phasen dieser Debatten vorzubereiten. Was diese Beobachtungen zusammenhält, ergibt sich folgerichtig erst aus ihrem Schluß.

---

## I.

---

Im Jahre 1979 traf die quantitative Geschichtsforschung ein schwerer Schlag. In einer der prominentesten Zeitschriften, in der die analytische, Sozialstrukturen in den Vordergrund rückende „neue Geschichte“ ihre unübersehbaren Spuren hinterlassen hatte, warf ihr einer, der es wissen konnte, Lawrence Stone, vor, sie sei gescheitert<sup>1</sup> Quantitative Ergebnisse seien fehlerträchtig, kaum nachprüfbar, unverständlich:

We all know of doctoral dissertations or printed papers of monographs which have used the most sophisticated techniques either to prove the obvious or to claim to prove the implausible, using formulae and language which render the methodology unverifiable to the ordinary historian.<sup>2</sup>

Dies war ein umso größerer Schock, als der Verfasser noch drei Jahre früher beschworen hatte, die quantitative Erörterung eines historischen Problems finde grundsätzlich auf einem höheren intellektuellen Niveau statt als die bloß diskursive.<sup>3</sup>

Diese Kritik und ähnliche scheinen nicht ohne Erfolg geblieben zu sein, sogar über die historische Zunft hinaus. Einer der unzweideutigen Vertreter quantitativer Verfahren in den Vereinigten Staaten, Eric H. Monkkonen, faßt eine methodische Arbeit eines empirischen Soziologen in den Sätzen zusammen:

It reflects the doubts and fears of a committed insider about contemporary quantitative methods. The tone of the book is much as though, while waiting for some large data set to be accessed, he turned to us from his terminal and talked about some of his self doubts concerning the epistemological soundness of the very activity in which he is engaged.<sup>4</sup>

Und in einem Lehrbuch der Informationswissenschaft für Historiker, von dem in den Niederlanden im ersten Jahr 2000 Exemplare verkauft wurden, wird der stolze Ausspruch Stone's von 1976, quantitative Argumentationen seien per se auf einem

---

<sup>1</sup> L. Stone, *The Revival of Narrative: Reflections on a New Old History*, in: *Past & Present* 85 (1979), S. 3-24.

<sup>2</sup> Ebda. S. 11

<sup>3</sup> L. Stone, *History and the Social Sciences*, hier zitiert nach dem Wiederabdruck in: ders., *The Past and the Present*. Boston usw. 1981, S. 3-44, hier: S. 18.

<sup>4</sup> E. H. Monkkonen, *Why Counting Fails: An Insider's Critique*, in: *Historical Methods* 20 (1987), S. 129-131, hier: S. 129.

höheren intellektuellen Niveau, ganz explizit im Schlußwort der Einführung in quantitative Verfahren zurückgewiesen.<sup>5</sup> Die quantitative Geschichtswissenschaft scheint eine Sackgasse gewesen zu sein.

---

## II.

---

Die *quantitative* Geschichtswissenschaft? Im Jahre 1989 erschien in *History and Theory*, in früheren Jahren immer wieder der Publikationsort von Versuchen, Gemeinsames zwischen der Geschichtsforschung und anderen Wissenschaftsbereichen aufzuzeigen, ein programmatischer Aufsatz, der ganz vehement festhielt, Geschichtsforschung sei grundsätzlich außerwissenschaftlich: „Art and historiography can therefore be contrasted with science.“<sup>6</sup> „Does not both the language of the novelist and of the historian give us the illusion of a reality, either fictitious or genuine?“<sup>7</sup> Oder, auf einer viel handwerklicheren und damit vielleicht für das praktische Verhalten viel entscheidenderen Ebene: Die enorm gestiegene Anzahl historischer Untersuchungen bringe es mit sich, daß ganz allgemein der Vergleich der Interpretationen in der heutigen Geschichtsforschung wichtiger sei als das interpretierte Phänomen.<sup>8</sup>

Nun, bei vielen programmatischen Manifesten – und vor allem bei postmodernen – ist ihre Existenz weniger bestreitbar als ihr Wahrheitsgehalt: die quantitative Forschung in der Geschichte hat selbst mehr als genug Manifeste produziert. Wichtiger als diese Frage nach der Richtigkeit der eben zitierten Sätze ist jedoch, daß wir uns durch sie vom Thema unserer ersten Ausführungen *nicht* entfernt haben. Was wir zuvor einleitend beschrieben, ist die traditionelle Darstellung der programmatischen Erklärungen von Stone aus dem Jahre 1979: gerade von schockierten Anhängern quantitativer Geschichtsforschung gerne als ein Angriff auf ihre Ideale im engsten und buchstäblichsten Sinne verstanden. Liest man Stone's Äußerungen genauer, ergibt sich, daß sein Angriff auf die „Quantifizierer“ – um uns jener metaphorischen Sprache zu bedienen die, laut Ankersmit, dem Historiker allein angemessen sei – nur ein Scharmützel an einer Nebenfront darstellt. Das volle Gewicht seiner Attacke gilt in Wirklichkeit einem sehr viel breiteren Ziel.

If I am right in my diagnosis, the movement to narrative by the ‚new historians‘ marks the end of an era: the end of the attempt to produce a coherent scientific explanation of change in the past. Economic and demographic determinism has collapsed in the face of the evidence (...).<sup>9</sup>

Dieser Gegensatz geht auf alle Fälle weit über die Frage einer eng verstandenen Quantifizierung hinaus: Mancher Angriff auf sie gilt in Wirklichkeit einem grund-

---

<sup>5</sup> O. Boonstra, P. Doorn, Computers en kwantitatief historisch onderzoek, in: Historische Informatiekunde. Hg. O. Boonstra u. a. Hilversum 1990, S. 184-247, hier: S. 241.

<sup>6</sup> F. R. Ankersmit, Historiography and Postmodernism, in: *History and Theory* 28 (1989), S. 137-153, hier: S. 145.

<sup>7</sup> Ebda. S. 143.

<sup>8</sup> Ebda. S. 137.

<sup>9</sup> Stone, *Revival* (wie Anm. 1), S. 19.

sätzlichen Verständnis historischer Forschung; die Quantifizierung selbst ist nur ein kleiner Bereich davon.<sup>10</sup> Jörn Rüsen verteidigt darum 1990 nicht irgendeinen Bestandteil eines methodischen Kanons gegen die Behauptung, Narrativität und „Wissenschaftlichkeit“ schlossen einander aus: Er sieht es explizit als notwendig an, die *grundsätzliche* Möglichkeit, narrative Darstellung und theoriegeleitete Erkenntnis zu verbinden, gegenüber postmodernen Angriffen zu verteidigen.<sup>11</sup>

---

### III.

---

Eine Verteidigung durch Verallgemeinerung? Die Tatsache, daß eine ganze Reihe von Ansätzen, die zu gleicher Zeit mit der quantitativen Analyse im Blickpunkt der Öffentlichkeit standen, zu gleicher Zeit der Skepsis – oder einfacher der Diskussionsmüdigkeit<sup>12</sup> – ausgesetzt sind, exkulpiert die quantitative Arbeit noch nicht notwendigerweise. Kehren wir also zum einleitenden Angriff zurück. Wir haben bereits festgestellt, daß Stone's Angriff auf die quantitative Forschung ein Nebenprodukt einer viel allgemeineren Wendung gegen die Hoffnung ist, ein geschlossenes „wissenschaftliches“ Geschichtsbild wäre möglich. Stone selbst – und zwar im bereits zitierten Aufsatz – ist eigentlich ihr stärkster Verteidiger: sagt er doch

Historians can not longer get away with saying ‚more‘, ‚less‘, ‚growing‘, ‚declining‘, all of which logically imply numerical comparisons, without ever stating explicitly the statistical basis for their assertions. ... Nor is there any disagreement that whenever it is appropriate, fruitful and possible from the surviving records, the historian should count.<sup>13</sup>

Stone selbst unterscheidet sorgfältig zwischen der werkzeughaften Verwendung einfacher Statistiken und überhöhten Ansprüchen an komplexe, nicht nachvollziehbare Verfahren, die mit enormem Aufwand minimale Ergebnisse lieferten. Bezeichnenderweise reagierten Verteidiger quantitativer Verfahren auf diesen Vorwurf kaum mit einer unbedingten Aussage, es sei das Problem von nichtquantitativen Historikern, wenn sie wichtige Verfahren nicht verstünden, sondern mit einer detaillierten Analyse klassischer Fehlleistungen und insbesondere der Empfehlung, diese Verfahren nicht aufzugeben, aber endlich zu verstehen, daß man sie historischen Gegebenheiten besonders anpassen müsse.<sup>14</sup> In anderen Zusammenhängen wurde darauf hingewiesen, daß es keinen grundsätzlichen Wider-

---

<sup>10</sup> Vgl. N. Fitch, *Statistical Fantasies and Historical Facts: History in Crisis and Its Methodological Implications*, in: *Historical Methods* 17 (1984), S. 239-54.

<sup>11</sup> J. Rüsen, *Der Teil des Ganzen. Über historische Kategorien*, in: *Teil als Ganzes*. Hg. K. Acham und W. Schulze (= *Theorie der Geschichte* 6). München 1990, S. 299-322, hier: S. 316-7.

<sup>12</sup> Herausgeber des letzten Bandes einer nicht mehr fortgesetzten Serie von Tagungen können wohl nicht umhin, dieser Serie zu bescheinigen, sie habe sich selbst überflüssig gemacht. Acham's und Schulze's einleitende Bemerkung zum eben zitierten Band 6 von *Theorie und Geschichte*, die früher beklagte Theoriebedürftigkeit des Faches sei überwunden, deshalb sei es überflüssig, die Serie fortzusetzen, hätte wohl mit einigem Anspruch auf Richtigkeit auch lauten können, dies sei angesichts der neuen Theoriemüdigkeit nicht sinnvoll.

<sup>13</sup> Stone, *Revival* (wie Anm.1), S. 10-11.

<sup>14</sup> Fitch, *Fantasies* (wie Anm. 10), S. 239-254.

spruch zwischen interpretativem Diskurs und formal statistischer Analyse gebe<sup>15</sup> oder, daß der grundsätzliche Wert quantitativen Vorgehens nicht dadurch beeinträchtigt werde, daß Angaben in historischen Quellen Eigenschaften hätten, die sich der kochbuchartigen Übernahme gegenwartsbezogener Analysestrategien widersetzen.<sup>16</sup> Verbreiteter unter prononcierten Vertretern dieser methodischen Richtung ist wohl die Haltung, es sei zwar zweifellos einzuräumen, daß bestimmte historische Probleme quantifizierender Weise schlechterdings nicht untersuchbar seien; *wenn* dies jedoch gelänge, sei es, der höheren Qualität dieser Art von Beweisführung halber, aber auf alle Fälle sinnvoller, quantifizierend zu argumentieren, als auf traditionellem Wege.<sup>17</sup> Und auch jener während der eigenen Arbeit von Skrupeln geplagte Soziologe, den wir einleitend anführten, wird von seinen Skrupeln nicht daran gehindert, seine empirischen Verfahren weiter zu treiben. Er analysiert diese Skrupel und verleitet noch seinen Rezensenten zu einigen Überlegungen, ob denn Statistik nicht zu verteidigen sei, wenngleich man berücksichtigen müsse, daß eine Statistik des Benehmens zu individuellen Entscheidungen fähiger Individuen anders aussehen müsse als eine solche von Gasmolekülen.<sup>18</sup> Ein Satz, der das klassische Verständnis des Sinns empirischer Verfahren in den Sozialwissenschaften direkt in Frage stellt.

---

#### IV.

---

Das bisher Gesagte scheint uns zu zeigen, daß einerseits die Angriffe der Gegner der Quantifizierung nicht ganz so grundsätzlich sind, wie deren Vertreter sie manchmal aus den einleitenden Zitaten abgeleitet haben, daß andererseits die Konzentration auf „richtiges“ statistisches Vorgehen bei den Vertretern der Quantifizierung die Berücksichtigung der Spezifität historischer Forschung keineswegs so grundsätzlich unterbindet, als man hätte meinen können, nähme man nur die Angriffe auf sie wahr.

In der Tat hoffen wir, dieses diffuse Bild von Angriffen auf Annahmen einer Methode, die von deren Anhängern gar nicht vertreten werden, in Kürze zu klären. Kehren wir aber noch einmal, zum letzten Mal, zu jener spektakulären Abwendung von der Quantifizierung durch Lawrence Stone zurück. Einer seiner massivsten Vorwürfe lautet:

---

<sup>15</sup> M. Thaller, Zur Formalisierbarkeit hermeneutischen Verstehens in der Historie, in: Mentalitäten und Lebensverhältnisse. Beispiele aus der Sozialgeschichte der Neuzeit. Rudolf Vierhaus zum 60. Geburtstag. Göttingen 1982, S. 439–454.

<sup>16</sup> M. Thaller, Ungefähre Exaktheit. Theoretische Grundlagen und praktische Möglichkeiten einer Formulierung historischer Quellen als Produkte ‚unscharfer‘ Systeme, in: Neue Ansätze in der Geschichtswissenschaft. Hg. H. Nagl-Docekal und F. Wimmer (Conceptus Studien 1). Wien 1984, S. 77–100. Auch in diesem HSR Supplement 29, S. 138–159.

<sup>17</sup> H. Best und W. H. Schröder, Quantitative historische Sozialforschung, in: Historische Methode. Hg. C. Meier und J. Rüsen (Theorie der Geschichte 5). München 1988, S. 235–63, hier: S. 260–262.

<sup>18</sup> Monkonnen, Counting (wie Anm. 4), S. 130.



Finally, many are disturbed by the virtual impossibility of checking up on the reliability of the final results, since they must depend not on published footnotes but on privately owned computer-tapes, in turn the result of thousands of privately owned code-sheets, in turn abstracted from raw data.<sup>19</sup>

Vielleicht ist dies der instinktiv den meisten Skeptikern gegenüber dem Einsatz der Statistik am unmittelbarsten einleuchtende Vorwurf; zugleich aber auch der einzige in Stones gedankvollen Ausführungen, der *keiner* näheren Überprüfung standhält. Was ist die Alternative? Soll die Volkszählungsliste, das Kirchenbuch, die Lohnbuchhaltung eines Betriebs, sollen die Tausende von Ladelisten, die mutmaßlich hinter Stone's „thousands of privately owned codesheets“ stehen, zur Gänze abgedruckt werden? Oder ist ein Phänomen, das durch „published footnotes“ nicht belegbar ist, einfach nicht erforschenswert? Wie nachprüfbar ist eine Argumentation, die sich auf unpubliziertes Material stützt, das in einem drei Stunden an zwei Tagen der Woche geöffnetem Archiv liegt, denn wirklich? Wie zugänglich sind die im Privatbesitz befindlichen Zettelkästen, auf die sich eine derartige Untersuchung stützt? Sollte im Hintergrund der angemeldeten Zweifel am Ende gar die tiefe Frustration darüber stehen, daß es manche historische Fragen gibt, die sich nur in mühsamster Detailarbeit erschließen, während andere Fragen durch die rhetorisch – oder „ästhetisch“ um die postmoderne Forderung aufzunehmen – geschickte Verbindung einiger weniger, in langen Auszügen zitierter „human interest“ Dokumente sofort den Beifall eines großen Publikums finden?

Wir fragen hier so nachdrücklich, nicht weil wir der Quantifizierung der sechziger Jahre die Treue halten wollen – wir werden unsere eigene Skepsis ihr gegenüber in Kürze zum Ausdruck bringen – sondern weil wir glauben, daß es genau diese, oft verschwiegene Fragen sind, die in Wirklichkeit hinter vielen der Respektabilität halber wesentlich nüchterner und abstrakter vorgetragenen methodischen Standpunkten stehen. Das Problem, das hinter dieser Verwendung unübersehbarer Massen kaum nachprüfbarer Details steht, stellte schon Trevelyan in wohl noch lange Zeit gültigen Worten fest:

How far can we know the real life of men in each successive age of the past? Historians and antiquarians have amassed by patient scholarship a great sum of information, and have edited innumerable records, letters and journals, enough to provide reading for whole lifetimes; yet even this mass of knowledge is small indeed compared to the sum total of social history, which could only be mastered if we knew the biographies of all the millions of men, women and children who have lived in England.<sup>20</sup>

Zur Erinnerung: Diese Worte standen am Anfang eines 1944 erschienenen Werkes; es wurde einer der größten Bestseller der englischen Geschichtsschreibung. Was damals einer einleitenden Entschuldigung bedurfte und der Rechtfertigung einer neuen Betrachtungsweise, der sozialgeschichtlichen eben, neben der politischen und der (neuen) wirtschaftsorientierten Betrachtung der Geschichte, wurde am Anfang einer fünfzigjährigen Entwicklungsphase der Geschichtswissenschaft geschrieben, die wohl mehr als durch alles andere durch die ständige, explosive Vermehrung

---

<sup>19</sup> Stone, *Revival* (wie Anm.1) S.11.

<sup>20</sup> G. M. Trevelyan, *English Social History*. Hier zitiert nach der Ausgabe London 1978, S. 1.

neuer Teil- und Subdisziplinen geprägt war. Und, um uns ein späteres Argument zu erleichtern: Der vom 14. bis zum 20. Jahrhundert reichende Band beschäftigt sich zu etwa 80% mit dem, was in der deutschen Forschung als „Frühe Neuzeit“ verstanden würde.

Trevelyan scheint ein merkwürdiger Schwurzeuge, wenn wir uns mit der Quantifizierung auseinandersetzen. In der Tat ist seine lange Klage aber vielleicht die beste Begründung für das, was die große Mehrzahl der Historiker zu eben dieser Methode trieb: Der Glaube, daß man durch „den Computer“ endlich eine Lösung für diese unüberschaubare Quellenflut gewinnen könne. In den Jahren, auf die sich Stone's Klagen beziehen, zwang der Stand der Technik, dies mit der Übernahme statistischer Vorgehensweisen gleichzusetzen. Trotzdem ist gerade der bis heute erhobene Vorwurf prononcierter Vertreter einer sich methodisch präzise definierenden Quantifizierung – Historiker tendierten dazu, den Rechner einsetzen zu wollen, ohne ihre methodische Position zu überdenken,<sup>21</sup> – ein Beweis dafür, daß in der Tat die Masse der Quellen und kein glühendes Interesse an theoretischer Absicherung den Weg zur Statistik bahnte.

Dementsprechend sehen wir heute in den Anhängern „der Quantifizierung“ eigentlich drei Gruppen vor uns:

- a) Die große Gruppe derer, die von diesem Instrument in erster Linie eine erhebliche Erleichterung beim relativ mechanischen Umgang mit sonst unüberschaubaren Quellenmengen erwartet. Sobald Statistiken von Massendaten durch Standardprogramme berechnet werden konnten, ohne ein tieferes Eindringen in die dahinter liegenden theoretischen Überlegungen zu verlangen oder zumindest ohne die ständige Kommunikation mit einem geschulten Statistiker vorauszusetzen, verzichtete diese Gruppe meist sofort und vollständig auf alle theoretischen Überlegungen.<sup>22</sup> In einer kleineren, aber immer noch beachtlichen Zahl von Fällen tat sie das nicht, räumte die grundsätzliche Berechtigung der Forderung nach methodischen Implikationen ein, gab aber ihre Skepsis gegenüber deren praktischer Bedeutung zu Protokoll, und ignorierte in weiterer Folge die prononcierten theoretischen Forderungen weitgehend.<sup>23</sup>
- b) Eine deutlich kleinere Gruppe beharrt auf dem methodischen Gewicht der angewendeten Techniken über die bloße Aufbereitung unübersichtlichen Materials. Eben diese Gruppe schrieb jene nachdenklichen Darstellungen, wie weit man durch eine Anpassung des von den Sozialwissenschaften übernommenen Instrumentariums einem genuine Unterschied zwischen gegenwartsbezogenen und historischen Quellen gerecht werden könne, aus denen wir in den vorangegangenen Abschnitten zitierten.
- c) Eine in Europa fast nicht existente, in den USA dagegen überwiegend außerhalb der historischen Forschung im engeren Sinne und oft an Business Schools und ähnlichen Einrichtungen angesiedelte Forschungsrichtung bewußter *Cliometrics*. Diese Richtung, stark vom makroökonomischen Mo-

---

<sup>21</sup> Best und Schröder, Sozialforschung (wie Anm. 17), S. 242-244.

<sup>22</sup> J. B. Given, *Society and Homicide in Thirteenth Century England*. Stanford 1977.

<sup>23</sup> Sozialstruktur der Stadt Oldenburg 1630 und 1678. Hg. K. Krüger. Oldenburg 1986, hier besonders: S. 15-19.

dellieren beeinflusst, betont nachhaltig die Wichtigkeit einer explizit *mathematischen* gegenüber der allgemein theoretischen Beschreibung. Dementsprechend scheint es ihr der Behandlung historischer Probleme durchaus angemessen, wenn sie von sich selbst feststellt: „The behavior that Cliometricians have dealt with so far has generally been represented by single equations or by simple simultaneous-equation models with relatively few variables.“<sup>24</sup>

---

## V.

---

Die Realität quantitativer Arbeit in den historischen Fächern ist also in der überwiegenden Zahl der Fälle von einer Konfrontation mit Material verursacht, das sich dem herkömmlichen Zugriff entzieht. Eine kleine Zahl von Vertretern einer explizit methodischen Quantifizierung steht einer großen Menge rein werkzeughafter Anwendungen gegenüber. Der Gang unserer Argumentation scheint darauf hinauszulaufen, daß wir eine „harmlose“, werkzeughafte Verwendung quantitativer Ansätze von einer mit starker Gegnerschaft behafteten unterscheiden: dem ist aber nicht so. In der Tat haben wir diese Unterscheidung hier nur deshalb unterstrichen, weil sie von den Gegnern dieser Verfahren gerne vermengt wird. Ein gutes Beispiel ist Geoffrey Elton, einer der prononciertesten Gegner der Quantifizierung im englischsprachigen Raum; richtiger: dessen, was er unter Quantifizierung versteht. Er macht die eben genannten Unterscheidungen *nicht* und vermengt Argumente gegen alle genannten Ansätze. Was wir vorher für Lawrence Stone diagnostizierten, gilt auch für ihn: Auch seine Gegnerschaft – zweifellos weder bewußt noch unbewußt ein Ausfluß postmoderner Vorstellungen – gilt der Quantifizierung nur als einem Teil einer verbreiteteren, von ihm abgelehnten Haltung. Einer der zentralen Sätze seiner Kritik an der Übernahme von Beweisformen und Vorgehensweisen aus der Sozialforschung (nach unserer Systematik also der zweiten Ebene der Quantifizierung) lautet:

Models do dictate the terms of reference, define the parameters, direct the research, and thus are very liable to pervert the search for empirical evidence by making it selective. ... One would feel happier if those models were derived from a study of the evidence and not borrowed from supposedly scientific work in the social sciences – if, that is, historical method were allowed to control the borrowing.<sup>25</sup>

Diese Geringschätzung einer Übernahme eines Hilfsmittels aus einer anderen Disziplin ist bei ihm aber explizit nicht auf die Sozialwissenschaften beschränkt: er kennzeichnet es geradezu als eine schlechte Tradition der Historiker, Anleihen aus anderen Disziplinen zu machen und sie ins Absurde zu übertreiben:

In all these cases, positive benefits accrued largely by the opening up of additional areas of enquiry and by refining the analysis, but they were matched by dangers frequently overlooked at the time. ... Philology similarly caused historians to argue

---

<sup>24</sup> R. W. Fogel, "Scientific" History and Traditional History, in: Ders. und G. R. Elton, Which Road to die Past? New Haven et al. 1983, S. 7-70, hier S. 26.

<sup>25</sup> G. R. Elton, Two kinds of History, in: Fogel und Elton, Road, S. 73-129, hier: S. 119-20.

about meanings rather than events, and the history of ideas especially too readily became a history of words.<sup>26</sup>

Ohne Elton's Argumente unzulässig vereinfachen zu wollen: sollten die von ihm beklagten Defizite quantitativer Arbeit womöglich gar keine Defizite quantitativer Arbeit sein? Sollte er eine viel grundsätzlichere Notwendigkeit sehen, Historiker, trotz oder gerade wegen all der Wellen interdisziplinärer Arbeit in den letzten Jahrzehnten vor einem Irrtum zu beschützen? Dem, zu übersehen, daß historische Arbeit so einzigartig sei, daß Übernahmen aus anderen Disziplinen ganz generell keine oder nur sehr geringe Bedeutung hätten. Dies könnte vielleicht erklären, warum zumindest manche der Vertreter anderer Disziplinen solchen Annäherungsversuchen recht skeptisch gegenüberstehen.

... realize that Clio, muse of history, herself has a history. Anthropology is only the latest object of her ardor, and a lover swung to on the rebound at that. Suffice to say that some years ago ... this gave way to a quick succession of wild but never very deep relationships with a number of the 'social sciences'. That with statistics was perhaps the most serious, even though it had barely progressed to the point of descriptive statistics before such leading practitioners as Lawrence Stone and Emmanuel LeRoy Ladurie abandoned the courtship on the grounds that the lady was overly technical and under-rewarding. ... Part of her [Clio's] – her humanistic side – wants to be Nurse Nightingale, soothing the human heart. The other part – the cold, clinical scientist – would be Madame Curie. ... By bridging to anthropology, the discipline can become ... one in which Nurse Nightingale will somehow discover radium. ... To put it bluntly, when Clio goes to bed with you it is for her own satisfaction, not yours. She has no interest in contributing to the resolution of any anthropological problem, nor really of responding to her lover's contemplation of any historical problem. ... She will even acknowledge you; it is Clio's nature always to cite her lovers profusely. But she will give nothing in return. ... Indeed, Clio enters into her various relationships – including that with anthropology – barely knowing her lover's name.<sup>27</sup>

Historiker scheinen von der ständigen Furcht geplagt, das Fach könnte seinen wahren Charakter durch eine allzu intensive Beschäftigung mit anderen Fächern verlieren. Andere Fächer halten die ständige Bemühung, etwas zu übernehmen, ohne sich mit dem Hintergrund des Übernommenen wirklich zu beschäftigen, für nachgerade lächerlich.

---

## VI.

---

„Vielleicht keine Wissenschaft hat mehr von dem Dilettantismus zu leiden als die Geschichte.“<sup>28</sup> Dieser Satz in einer der fünf programmatischen Erklärungen, mit denen von Sybel die neugegründete Historische Zeitschrift anklingen läßt, beklagt, wie unverbunden vieles, was an der Beschäftigung mit der Geschichte an sich

---

<sup>26</sup> Ebda. S. 117.

<sup>27</sup> D. B. Rutman, *History and Anthropology: Clio's Dalliances*, in: *Historical Methods* 19 (1986), S. 121-2.

<sup>28</sup> Georg Waitz, *Falsche Richtungen*, in: *Historische Zeitschrift* 1 (1859), S. 17-28, hier. S. 20.

wertvoll sei, nebeneinander liefe. In einer Zeit, in der die Zahl beamteter Historiker kaum einen Bruchteil der jetzigen ausmachte, warf sie den vielen Gesellschaften interessierter Laien vor, wie wenig sich die einzelnen, ja wohl sehr verdienstvollen Arbeiten zu einem Ganzen zusammenfügten. Von Sybel setzt diese Erklärung bezeichnenderweise vor die drei Denkschriften von Ranke, Pertz und Droysen, mit denen diese der eben neugegründeten historischen Commission die Erstellung mannigfacher Nachschlagwerke als Programm zuweisen. Waitz beklagt darin wie wenig die zahlreichen historischen Vereinigungen sich ihrer eigentlich angestammten Aufgabe widmen würden: der Herausgabe sonst unzugänglicher Quellen einer-, der Erarbeitung von Monographien von bleibendem Wert andererseits. Droysen weist wenige Seiten später, in diesem allgemeinen Gefühl der Notwendigkeit, eine feste Basis zu schaffen, der historischen Commission als erstes eine negative Aufgabe zu: „Ihre Zusammensetzung und Organisation schließt diejenige Art von wissenschaftlichen Arbeiten aus, in denen das Stoffliche gegen die Kunst der Formgebung oder die Art der Behandlung zurücktritt.“<sup>29</sup> 80 Jahre nach dieser Verkündigung eines in seiner Frugalität nachgerade mönchisch anmutenden Geschichtsideals meinte Trevelyan zu seiner Verteidigung, wie wir gesehen haben, anführen zu müssen, daß er eben nicht von jener soliden Basis ausgehen könne, wie der traditionelle Historiker, der auf Jahrhunderte der Sammlung aufbauen könne. Obschon diese Klage an der Spitze eines der meist verkauften Geschichtswerke Englands stand, hatte dies keineswegs zur Folge, daß man sich dem neuen Material nun systematisch genähert hätte. In der Tat scheint vom mönchischen Ideal einer Geschichtswissenschaft, die sich der gut verkaufbaren „Kunst der Darstellung“ oder „Art der Behandlung“ enthielt, um langfristig die Grundlagen für eine Beschäftigung mit der Vergangenheit zu schaffen, wenig geblieben. Klagt Waitz an der angegebenen Stelle darüber, daß die von ihm gerügten Dilettanten keinen Grund zur Klage über die Zurückhaltung der Fachgelehrten mehr hätten, „wenn Sie der Wissenschaft auch nur die Vorarbeit leisteten“, so wäre ein solches Verhalten wohl kaum eine Möglichkeit, den Zugang zu seinen neueren Kollegen zu finden: Geoffrey R. Elton, Symbolfigur einer konservativen Geschichtsauffassung in den angelsächsischen Ländern, meint angesichts einer längeren Unternehmung zur Parlamentsgeschichte lakonisch „since it... will supply raw material rather than history, I shall leave it out of consideration here“.<sup>30</sup> Danach braucht es uns auch nicht weiter zu wundern, daß für ihn der Anwender statistischer Verfahren, die nicht unmittelbar verständlich sind, in die Nähe der manchmal zum Selbstzweck werdenden strikten Quellenkritik früherer Generationen gerät.<sup>31</sup>

Sollte Geschichtswissenschaft nur aus dem bestehen, was in fünfhundert Seiten adäquat abgehandelt werden kann, was sich ausschließlich auf Quellen bezieht, die in gedruckten Fußnoten verlässlich angegeben werden können und was ohne weitere Vorkenntnisse unmittelbar verständlich ist?

Vielleicht ist Geoffrey Elton gerade wegen dieses Vergleiches der Quantifizierung mit den Hohepriestern gelehrter Hilfswissenschaft klassischer Auslegung so sehr zur Symbolfigur der Feindschaft gegen die Quantifizierung geworden: Die

<sup>29</sup> J. G. Droysen, Denkschrift, in: Historische Zeitschrift 1 (1859), S. 39-42.

<sup>30</sup> Elton, Kinds (wie Anm. 25), S. 110.

<sup>31</sup> Ebd. S. 108.

prononciertesten Vertreter einer bewußt mit theoretischem Anspruch auftretenden Quantifizierung in der Bundesrepublik, Heinrich Best und Wilhelm H. Schröder, haben sich oftmals mit Entrüstung dagegen gewandt, daß man diese Methode zu einem Werkzeug im Köcher der Hilfswissenschaften herabwürdigen wolle.<sup>32</sup> Nun hat Elton in einem sicher recht: die Anwendung formalisierender Verfahren zwingt den Historiker zur Disziplin und zu einer Offenlegung der Vorarbeiten, die ihn oft auch ganz ungewollt in die Nähe jener „Grundlagenarbeit“ rückt, zu der früher so nachhaltig aufgefordert wurde. Es ist nicht süffisant gemeint, sondern als Kompliment, wenn wir darauf hinweisen, wie es gerade den beiden eben zitierten deutschen Historikern erging, die jeden Zusammenhang zwischen ihrer methodisch begründeten Anwendung quantifizierender Verfahren und den Hilfswissenschaften so nachhaltig ablehnen. Dem einen gaben die notwendigen umfangreichen Vorarbeiten zu seiner Habilitation das Material in die Hand, um aus dem Quellenmaterial für seine Analysen ein biographisches Handbuch zu gestalten.<sup>33</sup> Der andere hat zwar nur die analytischen Ergebnisse zum Druck gebracht, weist aber doch, gerade auch im Einklang mit den sich entwickelnden Regeln für die wissenschaftliche Absicherung, im Vorwort darauf hin, daß die gesammelten Quelleninformationen zumindest als maschinenlesbares Material samt gedruckter Begleitdokumentation verfügbar sind.<sup>34</sup>

Waitz hätte diese Bereitschaft, anderen eigene Vorarbeiten zur Verfügung zu stellen, ganz sicher geschätzt.

Gerade die quantifizierende Tradition in der Geschichtsforschung begegnet allen Versuchen, sich mit historischen (Massen-)Quellen jenseits theoriegeleiteter inhaltlicher Interessen zu beschäftigen, mit tiefem Mißtrauen. Ein hervorragendes Beispiel ist eine Rezension von Alain Guerreau, die er einem Konferenzband widmet, dessen Ziel es war, durch den vollständigen Abdruck einer großen Zahl kurzer Statements einen Überblick über den Entwicklungsstand bei der Anwendung des Rechners in den historischen Wissenschaften zu geben. Der Rezensent betont mehrfach, der einzige legitime Zweck, sich mit dem Rechner zu beschäftigen, bestünde für den Historiker in der Produktion mit quantitativen Verfahren abgestützter Ergebnisse. Die dazu notwendigen Techniken seien nur von Interesse, weil sie Resultate liefern könnten; sich für sie als solche zu interessieren sei unsinnig. Die Idee, daß es eine spezielle Art des Rechnereinsatzes in den historischen Fächern geben könne, sei grundsätzlich unsinnig und „La véritable hystérie de la ‚banque de données‘ est la simple traduction de cette naïve idéologie“.<sup>35</sup>

---

<sup>32</sup> Zuletzt Best und Schröder, Sozialforschung (wie Anm. 17), S. 242-4.

<sup>33</sup> W. H. Schröder, Sozialdemokratische Reichstagsabgeordnete und Reichstagskandidaten 1898-1918. (Handbücher zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien 2). Düsseldorf 1986.

<sup>34</sup> H. Best, Die Männer von Bildung und Besitz. Struktur und Handeln parlamentarischer Führungsgruppen in Deutschland und Frankreich 1848/49 (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien 90). Düsseldorf 1990, hier: S. 6.

<sup>35</sup> A. Guerreau, Rezension von History and Computing. Hg. P. Denley und D. Hopkin. Manchester 1987. Die Rezension in; Histoire et Mesure 3 (1988), S. 144-146, hier: S. 145.

---

## VII.

---

Vielleicht ist diese Abneigung vieler Quantifizierer gegen das zunehmende Interesse von Historikern an der Datenverarbeitung eine gute Beleuchtung der merkwürdigen Gemengelage zwischen den Argumentationen scheinbar gegensätzlicher Positionen. Ständig stießen wir auf den vorangegangenen Seiten auf Argumente, die methodisch konservativen Historikern und solchen, die sich bewußt gegen traditionelle Methodik wandten, gemeinsam waren – und auch die postmoderne Stimme, die wir zitierten, stach aus den Argumenten insgesamt nicht hervor.

Woher diese Ablehnung für den Außenstehenden so nahe liegender Techniken rührt, dürfte durch die bisherigen Überlegungen klar sein. Daß sie so vehement werden kann wie in Guerreau's eben zitierter Rezension, hat vielleicht auch einen anderen Grund. Man könnte meinen, wenn man die Publikationsgeschichte von Werken betrachtet, die der Quantifizierung und solcher, die dem Computereinsatz in den historischen Fächern gewidmet sind, daß eine Verschiebung des Interesses der wissenschaftlichen Öffentlichkeit stattgefunden hat. Betrachten wir die Sammelbände, in denen versucht wurde, klarzulegen, was „quantitative Forschung“ sei<sup>36</sup> und die, die sich der Definition eines Begriffes von „fachspezifischem Rechereinsatz“ widmen,<sup>37</sup> dann könnte der Eindruck entstehen, daß sich in den letzten fünf Jahren das Schwergewicht des Interesses eindeutig zum EDV Einsatz (der die Statistik einschließt) entwickelt hat, während die bewußt theoretisch begründete Verwendung quantitativ-statistischer Verfahren eher abgenommen hat. Dieser Eindruck wird zwar etwas korrigiert, wenn man auf die Existenz von wohletablierten Zeitschriften hinweist, die in den letzten Jahren explizit und ganz überwiegend dem Einsatz quantitativer Verfahren in der Geschichte gewidmet waren,<sup>38</sup> während sich im Bereich des EDV Einsatzes solche Zeitschriften gerade erst etabliert<sup>39</sup> oder den Status des Newsletters nie überwunden haben.<sup>40</sup> Demgegenüber ist aber darauf hinzuweisen, daß in den letzten Jahren nur sehr vereinzelt neue Einführungen in die

---

<sup>36</sup> The Dimensions of Quantitative research in History. Hg. W. O. Aydelotte u. a. London 1972; The Dimensions of the Past. Hg. R. Lorwin und J. M. Price. New Haven usw. 1972; Quantifizierung in der Geschichtswissenschaft. Hg. K. Jarausch. Düsseldorf 1976; T. K. Rabb, The Development of Quantification in Historical Research, in: Journal of Interdisciplinary History 13 (1983), S. 591-601. Die folgenden Aufsätze desselben Bandes bilden ein durch den zitierten Aufsatz eingeleitetes Schwerpunktheft für quantifizierende Methoden.

<sup>37</sup> Tatsächlich wären für die letzten fünf Jahre hier etwa zehn bis fünfzehn Bände zu zitieren; wichtig, da dadurch de-facto eine Reihe von jährlichen Übersichtsbanden – als Konferenzbände allerdings unter wechselnden Herausgebern und auch Titeln – eingeleitet wurde: History and Computing. Hg. P. Denley und D. Hopkin. Manchester 1987; History and Computing 2. Hg. P. Denley u.a. Manchester 1989; History and Computing 3. Hg. E. Mawdsley u.a. Manchester 1990; Wegen der stärkeren Betonung quantitativer Verfahren innerhalb eines allgemeiner datentechnischen Ansätzen gewidmeten Bandes sei hier auch hingewiesen auf: Computers in the Humanities and the Social Sciences. Hg. H. Best u.a. München usw. 1991.

<sup>38</sup> Historical Methods, Historical Social Research und Histoire & Mesure.

<sup>39</sup> History and Computing.

<sup>40</sup> Computers and Medieval Data Processing und Le Médiéviste et L'Ordinateur.

Statistik für Historiker erschienen,<sup>41</sup> während sich die Zahl von Einführungen in „die EDV“ für Geisteswissenschaftler in den letzten Jahren explosionsartig vermehrt hat. Dabei stehen den wenigen qualitativ hochstehenden Überblicksbänden<sup>42</sup> freilich, wie in solchen Boomzeiten nicht anders zu erwarten, weitaus mehr Titel gegenüber, die entweder qualitativ sehr schlecht sind<sup>43</sup> oder, genau wie manche ältere Lehrbücher statistischer Verfahren für Historiker,<sup>44</sup> kaum versuchen, eine inhaltliche Beziehung zwischen den vermittelten Kenntnissen und inhaltlichen historischen Überlegungen herzustellen.<sup>45</sup>

Im Grunde genommen wird hier eine Entwicklung korrigiert, durch die sich die historischen Fächer von den anderen Geisteswissenschaften in den siebziger Jahren abspalteten: während in den frühen Veranstaltungen über den Rechnereinsatz in den Geisteswissenschaften Historiker sehr wohl vertreten waren,<sup>46</sup> fehlen sie in den sich in den siebziger Jahren zu regelmäßigen Konferenzserien über „Computing in the Humanities“<sup>47</sup> und „Literary and Linguistic Computing“<sup>48</sup> verdichtenden Veranstaltungen fast völlig. Natürlich gab es Ausnahmen: die (mittlerweile offenbar eingestellte) Konferenzserie „Data Bases in the Humanities and Social Sciences“ brachte vor allem in den späteren Konferenzen der Serie Vertreter sonst kaum gleichzeitig auftretender Disziplinen zusammen.<sup>49</sup> Und unstrittig gab es einzelne Veranstaltungen

---

<sup>41</sup> Als Monographie wohl ausschließlich J. T. Lindblad, *Statistiek voor Historici*. Muiderberg 1984. Dieses Bild wird nun freilich dadurch korrigiert, daß sich die Zeitschrift *Historical Social Research* in den letzten Jahren bewußt um den Aufbau einer Lehrbuchreihe durch Zeitschriftensonderbände bemüht hat.

<sup>42</sup> *Historische Informatik*. Hg. O. Boonstra u.a. Hilversum 1990.

<sup>43</sup> E. Kluckert und D. Donzelli-Kluckert, *Computer und Geisteswissenschaftliche Forschung*. Darmstadt 1990. Der Band befaßt sich mit dem Einsatz einfacher quantitativer Verfahren bei der Analyse überwiegend von Bildern als im weitesten Sinn historischen Quellen. In der zitierten inhaltlichen Literatur, die kaum über das Jahr 1980 hinausreicht, fehlen Autoren wie Boockmann oder Baxendall völlig. Scheint die inhaltliche Kompetenz der Verfasser dadurch unspektakulär, so sind sie über die technisch/statistische Literatur des Faches – die völlig fehlt – offenbar überhaupt nicht im Bild.

<sup>44</sup> Z. B.: J. Heffer u.a., *Outils Statistiques pur les Historiens*. Paris 1981.

<sup>45</sup> S. Pasleau, *Les Bases de Données en Sciences Humaines*. Université de Liège 1988. Das Werk – dessen hohe Qualität, was die EDV-Seite betrifft, nicht geschmälert werden soll –, führt die Geisteswissenschaften praktisch ausschließlich im Titel an.

<sup>46</sup> Vgl. die Sammelbände *The Use of Computers in Anthropology*. Hg. D. Hymes. London usw. 1965. und vor allem: *Computers in Humanistic Research*. Hg. E. A. Bowles. Englewood Cliffs, NJ 1967.

<sup>47</sup> Z. B.: *Computing in the Humanities*. Hg. R. W. Bailey. Amsterdam usw. 1982.

<sup>48</sup> Besonders signifikant in jenen Jahren, aus denen die großen Übersichtsbände über die quantitativen Verfahren stammen: *The Computer and literary Studies*. Hg. A. J. Aitken u.a. Edinburgh 1973; *The Computer in Literary and Linguistic Research*. Hg. R.A. Wisbey. Cambridge 1974; *The Computer in Literary and Linguistic Studies*. Hg. A. Jones und R. F. Churchhouse. Cardiff 1976; der Trend hielt später ungebrochen an – vgl. z. B. *Computers in Literary and Linguistic Computing*. Hg. J. Hamesse und A. Zampolli. Paris usw. 1985.

<sup>49</sup> *Data Bases in the Humanities and Social Sciences*. Hg. J. Raben und G. Marks. Amsterdam usw. 1980; *Data Bases in the Humanities and Social Sciences 2*. Hg. R. F. Allen. Osprey, Ho. 1985; *Data Bases in the Humanities and Social Sciences 3*. Hg. T. F. Moberg. Osprey, Ho. 1987; *Data Bases in the Humanities and Social Sciences 4*. Hg. L. J. McCrank. Medford, NJ 1989.



gen, bei denen gezielt die Möglichkeiten des Rechneinsatzes, nicht die der statistischen Auswertung im Vordergrund standen, vor allem in der Mediävistik.<sup>50</sup>

Dies kann keine vollständige Analyse auch nur der Trends werden, die allein die ca. zweihundert Konferenz- und Sammelbände, die hier zu bewerten wären, wiedergeben. Aufbauend auf unseren Beispielen fühlen wir uns aber zu folgenden allgemeinen Aussagen berechtigt:

- a) In einer ersten, kurzen Phase des Rechneinsatzes in den Geisteswissenschaften waren Anwendungen in den historischen und den anderen geisteswissenschaftlichen Disziplinen eng untereinander verbunden.
- b) In den späteren sechziger, vor allem aber den siebziger Jahren verloren die Geschichtswissenschaften diese Verbindungen weitgehend. Dies kann einerseits wohl dadurch begründet werden, daß in jenen Jahren amerikanische Forschungsprojekte richtungsweisend waren: und in den USA sind die historischen Disziplinen eben „Social Sciences“ und *nicht* „Humanities“. Rechneinsatz in den historischen Wissenschaften verstand sich damals fast ausschließlich als ein Instrument zur Anwendung der soziologischen Paradigmen. Eine Anmerkung am Rande: Vor allem in Europa hatte dies die wissenschaftsorganisatorisch unerfreuliche Nebenwirkung, daß die historischen Disziplinen vom rapiden Wachstum der Computerlinguistik überhaupt nicht profitierten.
- c) Einer der Nebeneffekte der „Mikrorevolution“ der achtziger Jahre war, daß es nun einer viel größeren Zahl von Historikern möglich war, den Zugang zu diesen Techniken zu finden, *ohne* zuvor die Hürde theoretischer Prämissen der sozialwissenschaftlichen Disziplinen nehmen zu müssen. Wir erinnern uns: Unsere Annahme war, daß viele Historiker den Einsatz bewußt quantitativer Verfahren nur akzeptierten, weil sie dies als Voraussetzung für die Bewältigung großer Materialmengen verstanden. Sobald diese Annahme nicht mehr selbstverständlich zu sein schien, verlor die quantifizierende Arbeit ihre Attraktivität, während der Einsatz anderer rechnergestützter Verfahren stark zunahm.
- d) Von den Veteranen der methodischen Schlachten um den Stellenwert soziologisch begründeter, theoretischer Ansätze mißtrauisch beäugt, gleichzeitig aber von den Linguisten, deren rechnergestützte Ansätze in der Zwischenzeit zu einer anerkannten akademischen Disziplin geworden waren, einfach nicht mehr ernstgenommen, ergab sich dadurch in den letzten *fünf* bis sechs Jahren ein sich ständig intensivierender internationaler Diskurs über Möglichkeiten und Bedingungen für die Verwendung rechnergestützter Verfahren unabhängig vom Paradigma empirischer Sozialwissenschaft.

---

<sup>50</sup> Informatique et Histoire Médiévale. Hg. Lucie Fossier u. a. (Collection de l'École Française de Rome 31) Roma 1977; Computer Applications to Medieval Studies. Hg. Anne Gilmour-Bryson. (Studies in Medieval Culture 17) Kalamazoo, Mi. 1984.

---

## VIII.

---

Haben sie mit diesem Mißtrauen vielleicht recht? Auch der Verfasser hat die Meinung vertreten, „der Gebrauch elektronischer Arbeitsmittel aber ist genauso wenig zur Ableitung eines methodischen Anspruchs geeignet wie der Gebrauch eines speziellen Systems, seine Arbeitsunterlagen zu ordnen.“<sup>51</sup> Unbestreitbar haben die letzten Jahre jedoch Publikationen gesehen, die an exemplarischen Techniken zeigen, daß die bloße Erörterung der Implikationen des Einsatzes und der Voraussetzungen für den Einsatz dieser Techniken umfangreiche monographische Darstellungen erfordert, wenn diesen bloßen Techniken Genüge getan werden soll.<sup>52</sup> Und die Meinung, daß die bloße Technik keine methodischen Implikationen hat, ist in den letzten Jahren keineswegs völlig ohne Widerspruch geblieben. Die radikalste Anschauung vertritt hier wohl Jean-Claude Gardin, der in einer Darstellung der Anwendbarkeit von Konzepten der Künstlichen Intelligenz auf die Archäologie zu Sätzen gelangt wie:

The reproduction of certain types of reasoning on the computer imposes a preliminary analysis of mental processes in terms and at a level of precision which is rarely encountered in the Humanities. It often results in cruel discoveries as to the credibility of theories or 'constructions' which are the products of such reasoning ...<sup>53</sup>

In weiterer Folge bringen solche Überlegungen Gardin insgesamt zur Ansicht, daß in unmittelbarer Zukunft der ganze Einsatz formalisierten Arbeitens mit dem Rechner zunächst der Aufgabe dienen müsse, Klarheit in die gedanklichen Strukturen zu bringen, mit denen Geisteswissenschaftler argumentierten, lange bevor man beginne, konkrete Ergebnisse zu produzieren.<sup>54</sup> Nun soll dies kein bedingungsloses Plädoyer für die Künstliche Intelligenz, oder richtiger: ihre Erforschung, sein. Gerade in diesem Bereich haben rasch geschriebene, zunächst als Orientierung jedoch wertvolle Überblicksdarstellungen ihren Wert sehr schnell verloren.<sup>55</sup>

Dennoch stimmt das Urteil von Gardin nachdenklich: *Er* ist einer der ganz wenigen Forscher, die seit Mitte der fünfziger Jahre<sup>56</sup> ständig im Bereich der Anwendung formalisierter Verfahren in den Geisteswissenschaften tätig waren. Und dies

---

<sup>51</sup> M. Thaller, Numerische Datenverarbeitung für Historiker (Materialien zur Historischen Sozialwissenschaft 1). Wien usw. 1982.

<sup>52</sup> So im wesentlichen zum Einsatz von CAD Techniken im Bereich der Architekturgeschichte R. Stenvert, *Constructing the Past: Computer-Assisted Architectural-Historical Research*. Utrecht 1991.

<sup>53</sup> J.-C. Gardin u.a., *Artificial Intelligence and Expert Systems*. Chichester usw. 1988.

<sup>54</sup> Meine Zusammenfassung des genannten Werkes und der folgenden Arbeit desselben Verfassers: J.-C. Gardin, *Le Calcul et la Raison*. Paris 1991. Die zentralen Argumente wesentlich knapper auch J.-C. Gardin, *Current and Future Role of D[ata]B[ases] in the S[ocial] S[ciences] and H[umanities]*, in: *Data Bases*, Hg. Moberg (wie Anm. 49), S. 112-116.

<sup>55</sup> Z. B. R. Ennals, *Artificial Intelligence. Applications to Logical Reasoning and Historical Research*. Chichester 1986.

<sup>56</sup> J.-C. Gardin, *Une contribution des „humanités“ à l'informatique: de PÉNELOPE (1955) à ZÉTHOS (1974) et au-delà*, in: Gardin, *Calcul* (wie Anm. 54), S. 43-58; Vgl. schon J.-C. Gardin, *A Typology of Computer Uses in Anthropology*, in: Hymes, *Use* (wie Anm. 46) S. 103-117.

noch dazu im Bereich der Archäologie, die zumindest in einigen Teildisziplinen sowohl ein sehr hohes Niveau bei der quantitativen Analyse erreicht<sup>57</sup> als auch schon zu einem relativ frühen Zeitpunkt methodisch neutralere datentechnische Werkzeuge mit großer Selbstverständlichkeit eingesetzt hat.<sup>58</sup>

Verblüffend ist, daß Gardin, dessen ganze Forscherpersönlichkeit untrennbar mit der Anwendung rechnergestützter Verfahren verbunden ist, im Grunde genommen einen Skeptizismus gegen rasch erreichbare numerische Ergebnisse zeigt, der dem von Lawrence Stone, von dem wir ausgingen, gar nicht so ferne liegt. Auf alle Fälle ist es auffällig, wie Personen von völlig entgegengesetzten Positionen zu zunächst ähnlichen Folgerungen gelangen, aus denen dann freilich entgegengesetzte Konsequenzen gezogen werden.

Stone's Argumentation könnte man etwa so zusammenfassen: Bei der Anwendung quantitativer Verfahren auf historische Fragestellungen zeigt sich, daß konkrete quantitative Ergebnisse jenseits einer relativ niedrigen Komplexitätsebene nicht unmittelbar die wirklich interessierenden historischen Fragestellungen behandeln. Ergo: Quantitative Verfahren sind zur Behandlung historischer Fragen ungeeignet.

Bei Gardin könnte eine ähnliche Zusammenfassung lauten: Bei der Anwendung formalisierter Verfahren auf historische Fragestellungen zeigt sich, daß derartige Verfahren darauf nicht ohne weiters anwendbar sind. Ergo: Es ist notwendig sich mit der Natur historischer Fragestellungen systematisch zu befassen, um zu untersuchen, warum sie einer präzisen Beantwortung so unzugänglich sind.

---

## IX.

---

Diese zweite Haltung braucht zunächst vielleicht ein wenig Rechtfertigung: Sie ist nicht annähernd so extrem, wie sie vielleicht klingt. In der Tat gibt es immer wieder Projektberichte, in denen darauf hingewiesen wird, daß zwar die zur Verfügung stehenden Programme mit den Problemen fertig würden, der inhaltlich arbeitende Historiker aber wesentlich länger als geplant gebraucht habe, um aus seinen Quellen plausible Ergebnisse abzuleiten.<sup>59</sup> Dies unterscheidet sich nur graduell von der gerade in erfolgreichen Arbeiten immer wieder betonten Wichtigkeit traditioneller Quellenarbeit, die durch die quantitative / rechnergestützte Untersuchung niemals ersetzt werden könne.<sup>60</sup> Freilich mutet diese immer wiederholte Versicherung, daß formalisierte Vorgehensweisen die klassische Grundlagenarbeit nicht ersetzen könne, fast ein wenig artifiziell an: Gegen wen wendet sich dieses Argument eigentlich? In den Sozialwissenschaften, die zumindest in den angelsächsischen Ländern vielleicht offener die Polemik gegen angezweifelte Standpunkte betreiben,

---

<sup>57</sup> J. E. Doran und F. R. Hodson, *Mathematics and Computers in Archaeology*. Cambridge, Mass. 1976; *Quantitative Research in Archaeology*. Hg. M. S. Aldenderfer. Newbury Park usw. 1987.

<sup>58</sup> *Data Bank Applications in Archaeology*. Hg. S. W. Gaines. Tucson, Arizona 1981.

<sup>59</sup> Z. B.: J. P. Small, *The NEH and Research Databases: A Classical Experiment*, in: *Data Bases*. Hg. Moberg (wie Anm. 49), S. 467-469, hier. S. 469.

<sup>60</sup> Krüger, *Sozialstruktur* (wie Anm. 23) S. 17.

ist es völlig selbstverständlich, daß ein die „Mathematisierung der Sozialwissenschaften“ ansonsten bedingungslos vertretendes Werk mit einer vernichtenden Kritik ritualisierter Forschung enden kann. Diese glaube, sich durch die mechanische Anwendung von Respektabilität verleihenden mathematischen Prozeduren über die Haltlosigkeit zugrundeliegender Thesen hinweg retten zu können.<sup>61</sup>

Warum dieses Argument dennoch gerade in den historischen Wissenschaften – zu Recht – immer besonders stark betont wird, wird klarer, wenn wir aus Arbeiten von Wissenschaftlern, die mit der Quantifizierung oder, allgemeiner, dem Rechner gearbeitet haben, zitieren, welche Schwierigkeiten sie hatten.

Eines der wenigen großen Projekte zur Rekonstruktion der Bevölkerung einer größeren Region über einen längeren Zeitraum, das auf Grund seiner langen Laufzeit mittlerweile seine Ziele zu einem großen Teil erfüllt hat, ist das *Saguenay Research Program* in Quebec. Ein Teilprojekt erbrachte unter anderem den Nachweis, daß in 23 Prozent aller eindeutig identifizierten Personen die Differenz zwischen den Altersangaben einer in zwei durch zehn Jahre getrennten Volkszählungen auftauchenden Person größer als plus/minus drei Jahre war.<sup>62</sup> Trotz einzelner skeptischer Äußerungen<sup>63</sup> geht man mittlerweile allgemein davon aus, daß in amerikanischen Volkszählungslisten des 19. Jahrhunderts auf „Null“ oder „Fünf“ endende Altersangaben Hinweise auf potentielle Datenfehler sind.<sup>64</sup> Ähnliches wurde in Europa's weniger zentralen Regionen gleichfalls noch für das 19. Jahrhundert berichtet, ganz zu schweigen vom Mittelalter.<sup>65</sup> Dies betrifft *nicht* eine etwaige Unzuverlässigkeit von Zahlenangaben eines „protostatistischen Zeitalters“: War den Nordamerikanern des 19. Jahrhunderts ihr genaues Geburtsdatum offenbar unwichtig, so schien offenbar auch in ebendiesem „Jahrhundert des Nationalismus“ die genaue Herkunft nicht ganz so zentral. Bis zu dreißig Prozent der Nordamerikaner gaben ihren Geburtsort in aufeinanderfolgenden Volkszählungen unterschiedlich an.<sup>66</sup>

Mit anderen Worten, wir sind hier im Grunde bei einer näheren Explikation einiger der Gründe, die immer wieder gerade gute Historiker zur Enttäuschung über die Quantifizierung geführt haben. Freilich:

Where data are less obviously products of the state, they often are so diverse and ambiguous that they are hard to code consistently. Transforming such data into categories that computers can analyze systematically often involves a significant loss of detail. How important this loss might be, of course varies from case to case.

---

<sup>61</sup> A. Rapoport, *Mathematische Methoden in den Sozialwissenschaften*. Würzburg usw. 1980, S. 352-3, in weiterer Folge auch allgemein S. 348-64.

<sup>62</sup> C. Pueyez, R. Roy und F. Martin, *The Linkage of Census Name Data: Problems and Procedures*, in: *Journal of Interdisciplinary History* 14. 1983 S. 129-152, hier: S. 147.

<sup>63</sup> D. H. Parkerson, *How Mobile were Nineteenth Century Americans?*, in: *Historical Methods* 15 (1982), S. 99-109, betrachtet das Phänomen allgemein als überbewertet.

<sup>64</sup> A. M. Guest, *Notes from the National Panel Study: linkage and Migration in the Late Nineteenth Century*, in: *Historical Methods* 20 (1987), S. 63-77, hier: S. 67.

<sup>65</sup> *La démographie médiévale. Sources et méthodes*. Actes du congrès de l'Association des Historiens Médiévistes de l'Enseignement Supérieur public (Annales de la faculté des lettres et sciences Humaines de Nice 17). Monaco 1972, S. 68-9.

<sup>66</sup> D. Kelly, *linking Nineteenth-Century Manuscript Census Records: A Computer Strategy*, in: *Historical Methods Newsletter* 7. 1974, S. 75.

Even so, this is not a problem exclusively related to the use of quantitative data, because it is probably true of all evidence.<sup>67</sup>

Vielleicht liegt gerade hier eines der gravierendsten psychologischen Verständnisprobleme zwischen Historikern, die den Rechner bewußt zu analytischen Zwecken benutzen, und jenen, die dies ebenso bewußt ablehnen. Für den Forscher, der diesen Techniken ablehnend gegenübersteht, muß die sich endlos hinauszögernde Arbeit mit scheinbar trivialsten Details wenig attraktiv wirken. Für den – meist auch noch jüngeren und mit geringerem Status argumentierenden – Vertreter eines rechnergestützten Projektes ist es dagegen äußerst schwierig, die langen Tage zu vergessen, die auf Grund der unbeschränkten Fähigkeit eines Rechners auf „kleine Unstimmigkeiten“ hinzuweisen, immer wieder zeigten, daß eine Aufbereitung des Materials für den Rechner fehlerhaft war, daß einige weitere „offensichtliche“ Interpretationen einer „einfachen Liste“ widersprüchlich und unsinnig waren. In vielen Projekten, bei denen der Projektleiter Arbeiten überwacht, deren Ziel ihm (oder ihr) völlig klar sind, deren praktische Durchführung jedoch verschiedenen Hilfskräften anvertraut ist, bedeutet dies praktisch oft, daß Projektleiter oder Projektleiterin Woche um Woche in immer neue Diskussionen über Details eines vermeintlich gut bekannten Quellenkorpus verstrickt werden, die sie bald als Irritationen empfinden, die vom angestrebten inhaltlichen Ziel nur ablenken. Ein Verfahren, das einen zwingt, all diese irrelevanten Details zu erkunden, so entsteht der Eindruck, könne doch gar nicht sinnvoll sein. Die jüngeren Mitarbeiter, denen die absurden Verzerrungen von Resultaten durch solche irrelevanten Details vertraut sind, haben dagegen zunehmende Schwierigkeiten, wirklich zu glauben, daß brillante frühere Aufsätze des Projektleiters, bei denen auf Grund weniger präziser Verfahren all diese Irritationen nicht auftreten konnten, so völlig stichhaltig sein können. Es sei denn, sie schließen sich der Meinung an, daß das, was sie getan hätten, letztlich sinnlos war.

Die immer wieder erhobene Forderung, der Einsatz des Rechners in den historischen Wissenschaften sei keine Aufgabe für einen „Quantifizier-Experten“, gefordert sei der Historiker, denn „Quellen müssen ausgewählt, deren Entstehung, Anlage, Überlieferung, Glaubwürdigkeit, Zuverlässigkeit überprüft werden“<sup>68</sup> wird bei der großen Mehrzahl der heute auf diesen Gebieten Arbeitenden sicherlich keinen Widerspruch finden. In der Tat sind die Diskussionen um die grundsätzlichen Probleme einzelner Quellengattungen seit Jahren sehr intensiv. Wir haben schon einmal angemerkt, daß einzelne der hier behandelten Punkte streng genommen Bibliographien zu ihrer Beleuchtung erfordern würden: allein die Diskussion über die Zuverlässigkeit von Altersangaben in Volkszählungslisten wird in mindestens fünfzig Aufsätzen geführt.

Warum scheint die Art der Quellenkritik, die hier gefordert wird, dann doch nicht so selbstverständlich? – Wäre sie es, sie würde nicht so oft verlangt. Nun, u. E. liegt die Schuld hier nicht auf Seiten der rechnerbenutzenden Historiker. Es scheint aber ungemein schwierig zu sein, diese Diskussion systematisch zu führen – über den Kreis vom Einsatz des Rechners überzeugter Historiker hinaus. Viele

---

<sup>67</sup> Finch, *Fantasies* (wie Anm. 10), S. 241.

<sup>68</sup> Krüger, *Sozialstruktur* (wie Anm. 23), S. 17.

Probleme nach Art des „Altersproblems“ werden in Spezialzeitschriften immer wieder diskutiert: das Fach als Ganzes tendiert aber dazu, eben diese Diskussionen um den historischen Wert neuer Quellengruppen, die dann doch immer wieder gefordert werden, gerne zu ignorieren. Es ist in diesem Zusammenhang bezeichnend, daß einer der großen Gegner dieser Vorgehensweisen, mit dem wir uns ausführlicher beschäftigt haben, Geoffrey R. Elton, zwar zunächst in einer Replik auf Angriffe von cliometrischer Seite betont, es sei völlig veraltet, der traditionellen Geschichtswissenschaft vorzuwerfen, sie beschäftige sich nur mit einem eng definierten Korpus von traditionellen Quellentypen: Selbstverständlich seien auch für den traditionell arbeitenden Historiker all die zahlreichen Quellentypen, die uns in rechnergestützten Studien immer wieder begegnen, zentrale und wichtige Teile der verwendbaren historischen Information.<sup>69</sup> Im unmittelbaren Anschluß daran widmet er sich, um zu zeigen, was korrekte historische Arbeit sei, aber einem Quellentyp, der dem traditionellen Kanon so eng verhaftet ist, wie nur möglich: einer Thronrede Elizabeth I.<sup>70</sup>

Vielleicht war es überhaupt falsch, die vorliegende Argumentation von der Seite der Konflikte um neue Methoden her zu beginnen. Als Trevelyan, wie wir erwähnten, darüber klagte, daß die neue Art von Geschichte, die er schreiben wolle, sich *nicht* auf die klassischen Quellengruppen und Editionen der traditionellen Studien stützen könne, implizierte seine Klage eigentlich, daß zur Fortführung dieses seines Ansatzes ein neues Instrumentarium nötig sei. Sowohl die Methodenlehre der mittelalterlichen Geschichte als auch die einer auf politischen Entscheidungen Einzelner beruhenden Historie der Neuzeit sind notwendigerweise *Methodenlehren des Quellenmangels*. Jede Beschäftigung mit der Epoche, von der dieser Band handelt, die die Verengung des Blicks auf den einzelnen, politisch Handelnden verläßt, setzt eine *Methodenlehre der Quellenfülle*<sup>71</sup> voraus. Ja, vielleicht ist dies sogar das eini-

---

<sup>69</sup> Elton, *Kinds* (wie Anm. 25), S. 91-2.

<sup>70</sup> Ebda. S. 93-5.

<sup>71</sup> Eines der gravierendsten Probleme bei den hier angesprochenen formalen Methoden, ob sie sich nun der Anwendung eines theoretischen Modells oder bloß der Aufbereitung von Korpora zum Zugriff über explizit gemachte Annahmen widmen, ist sicher der völlige Mangel systematischer Untersuchungen der Eigenschaften jener neuen Quellengruppen, die hier in den Blickpunkt der historischen Disziplinen rückten. Wir haben betont wie umfangreich z. B. die Literatur zu den Quellenproblemen von Volkszählungslisten bereits: Leider gibt es nach wie vor keine einschlägige Sammeldarstellung. Dies ist nachgerade vielleicht der wichtigste Grund dafür, daß Fortschritte bei den hier angesprochenen Verfahren oft nur zögernd zustande kommen: Nach dem Verständnis klassischer Quellenkunden sollte jeder Forscher, der sich einer Analyse dieses Materials neu annähert, natürlich in der Lage sein, sich rasch über die bisher darüber geführten Diskussionen zu informieren. Praktisch ist es leider so, daß in den meisten Projekten die rechnergestützte Arbeit an einem Quellenkorpus beginnt, bevor klar wird, daß es nicht nur über damit erzielbare Resultate, sondern auch über die mit dieser Quellengruppe verbundenen spezifischen Probleme zahlreiche Darstellungen gibt. Ganz abgesehen davon, daß in diesem Bereich die Aneignung der methodischen Kenntnisse durch systematische Literaturarbeit – anstelle von Zufallsbekanntschaften – leider immer noch die Ausnahme ist, ist die Anzahl von Darstellungen, die selbst im weitesten Sinn als systematische Einführungen in die Probleme einer Quellengattung unter besonderer Berücksichtigung der durch sie entstehenden Probleme bei der Verarbeitung mit formalisierten Ansätzen dienen könnten, sehr klein. Die besten Beispiele wohl immer noch *Probate Inventories*. Hg. A. v.

gende Band um diese oft so diffus erscheinende Epoche. – Können wir von einer Epoche sprechen? Ist es mehr als ein Zeitraum, zusammengehalten durch die Nichtzugehörigkeit zum klarer definierten Mittelalter und der klarer definierten Neuesten Geschichte und Zeitgeschichte?

Sollte das Gemeinsame der frühen Neuzeit vielleicht einfach darin liegen, daß sie jener Bereich der Geschichte ist, in dem die Quellen so reichlich fließen, daß die Vorstellung, „alle“ Quellen zu berücksichtigen außer bei Erforschung einzelner Persönlichkeiten von vorneherein nicht praktikabel ist? – Was natürlich die Frage, ob bei diesem Vorgehen sich historische Wahrheit dann „von selbst“ einstelle, nicht ganz so zentral macht. Freilich, in diesen Jahrhunderten *ist* die Fülle noch überschaubar; ein systematisches Aufarbeiten größerer Zusammenhänge ist möglich. Eine Familienrekonstitution der Bevölkerung einer der späteren Reichsstädte im elften Jahrhundert kann nicht versucht werden, genausowenig wie eine derselben, ehemaligen Reichsstadt im zwanzigsten. Dazwischen ermöglicht die Quellenlage dem Historiker vielleicht die intensivste Erforschung relativ umfassender historischer Phänomene. Gerade diese Möglichkeit in die Tiefe von Mikrostudien vorzudringen, bringt es freilich mit sich, daß vieles, was auf den ersten Blick klar schien, umso ungewisser wird, je genauer dieser Blick wird.

Vielleicht ist dieser Versuch, einen historischen Themenbereich durch die Arbeitstechniken zu beschreiben, die zur Lösung der in ihm gestellten Fragen nötig sind, der Beweis dafür, daß die Warnungen von Kollegen, die Anwendung rechnergestützter Techniken auf große Quellenkorpora ohne explizites, einer anderen Disziplin entlehntes Theoriemodell müsse zum methodischen Konservativismus führen, richtig sind. Vielleicht beschreibt er aber einfach jene Haltung, die der Versuch, historische Fragestellungen mit formalen Verfahren zu bearbeiten, notwendigerweise mit sich bringt: die Überzeugung, daß auch scheinbar unbearbeitbare Forschungsvorhaben gelingen können, wenn man sich der geeigneten Werkzeuge bedient; gemildert durch das Bewußtsein, wie schwierig es sein wird, das Arsenal dieser Werkzeuge zu gestalten.

---

d. Woude und A. Schuurmann. Wageningen 1980 und Inventaires après-décès et ventes de meubles. Hg. M. Baulant u.a. Louvain-la-Neuve 1988. Der hier beklagte Mangel war für den Autor Grund, im Rahmen der von ihm herausgegebenen Halbgrauen Reihe zur Historischen Fachinformatik eine Teilreihe mit Ansätzen für solche Quellenkunden zu beginnen: Thomas Werner und Thomas Grotum, Sämtlich Hab und Gut... Die Analyse von Besitzstandslisten (Halbgraue Reihe zur Historischen Fachinformatik A 2). St. Katharinen 1989; Jürgen Nemitz, Die historische Analyse städtischer Wohn- und Gewerbelagen: die Auswertung sozialtopographischer Quellen (Halbgraue Reihe zur Historischen Fachinformatik A 3). St. Katharinen 1989; Barbara Schuh, "Von vilen und mancherley seltzamen Wunderzaichen": Die Analyse von Mirakelbüchern und Wallfahrtsquellen (Halbgraue Reihe zur Historischen Fachinformatik A4). St. Katharinen 1989; Peter Becker, Leben, Lieben, Sterben. Die Analyse von Kirchenbüchern (Halbgraue Reihe zur Historischen Fachinformatik A 5). St. Katharinen 1989; Steffen Wernicke und Martin Hoernes, "Umb die unzucht die ich handelt han ...": Quellen zum Urfehdedwesen (Halbgraue Reihe zur Historischen Fachinformatik A 9). St. Katharinen 1990.

---

## X.

---

Der letzte Abschnitt könnte für ein Schlußwort gehalten werden. Tatsächlich glauben wir, daß in dieser Richtung, in der Erarbeitung eben der geforderten Methodenlehre der Quellenfülle, die Antwort auf die Vorbehalte von Stone, von denen wir ausgingen, zu sehen ist. Quantitative und formale Verfahren leiden darunter, daß sie eine systematische Erforschung der Eigenschaften historischer Quellen stillschweigend voraussetzen, wie sie in den historischen Fächern derzeit noch nicht verfügbar sind.

Tatsächlich haben wir von den zwei ineinander verwobenen Konflikten, die wir in den einleitenden Abschnitten beobachtet haben, jedoch nur für einen Lösungsvorschlag unterbreitet. Wir haben beobachtet, welche Vorbehalte gegen quantitative Verfahren bestehen; wir hoffen, gezeigt zu haben, daß diese Vorbehalte genauso gegen eine Bearbeitung von Fragestellungen mit formalen Verfahren gerichtet sind, die nicht notwendigerweise statistische Schlüsse, ja noch nicht einmal quantitative Ergebnisse haben müssen.

In diese Darstellung verwoben war aber die eines anderen Konfliktes: Desjenigen um die Frage, welche Art von formalen Verfahren der Historie besonders angemessen sei. Die des statistisch-quantitativen Kanons der Sozialwissenschaften? Guerreau's aus der Position eines überzeugten Quantifizierers heraus formulierte scharfe Ablehnung jenes Argumentes, daß die Geschichte eine fachspezifische Methodologie der Informatik benötigen könne, haben wir bereits erwähnt. In der Tat wird sie noch expliziter: „L'histoire est une science, l'informatique un outil...“<sup>72</sup> Man wird verstehen, daß ein Verfasser, der einen wesentlichen Teil seiner Publikationen der letzten Jahre<sup>73</sup> der Frage gewidmet hat, was Gegenstand einer

---

<sup>72</sup> Guerreau, Rezension (wie Anm. 35) S. 145.

<sup>73</sup> Z. B.: M. Thaller, Can We Afford to Use the Computer; Can We Afford Not to Use it?, in: Informatique et Prosopographie. Hg. H. Millet. Paris 1985, S. 339-351; [Datenbanken und Datenverwaltungssysteme als Werkzeuge historischer Forschung](#). Hg. M. Thaller ([Historisch-Sozialwissenschaftliche Forschungen](#) 20). St. Katharinen 1986; M. Thaller, A Draft Proposal for the Coding of Machine Readable Sources, in: Historical Social Research 11 (1986) 4, 3-46, doi: 10.12759/hsr.11.1986.4.3-46; M. Thaller, The Daily Life of the Middle Ages, Editions of Sources and Data Processing, in: Medium Aevum Quotidianum 10. 1987, S. 6-29; M. Thaller, Secundum Manus. Zur Datenverarbeitung mehrschichtiger Editionen, in: Geschichte und ihre Quellen. Festschrift für Friedrich Hausmann zum 70. Geburtstag. Hg. R. Härtel u.a. Graz 1987, S. 629-637; M. Thaller, Methods and Techniques of Historical Computation, in: History and Computing. Hg. P. Denley und D. Hopkin. Manchester 1987, S. 147-56; M. Thaller, Vom Beleg zum Begriff. Der Beitrag der Datenverarbeitung zur Lösung von Terminologieproblemen, in: Ut populus ad historiam trahatur. Hg. G. M. Dienes u.a. Graz 1988, S. 237-254; M. Thaller, Gibt es eine fachspezifische Datenverarbeitung in den historischen Wissenschaften? Quellenbanktechniken in der Geschichtswissenschaft, in: Geschichtswissenschaft und elektronische Datenverarbeitung. Hg. K. H. Kaufhold and J. Schneider. Wiesbaden 1988, S. 45-83; M. Thaller, A Draft Proposal for a Format Exchange Program, in: Standardisation et échange des bases de données historiques. Actes de la troisième Table Ronde internationale tenue au I.S.H. (C.N.R.S.) Hg. J.-P. Genet. Paris 1988, S. 329-75; M. Thaller, ΚΑΕω 3.1.1 Ein Datenbanksystem. St. Katharinen 1989; M. Thaller, Have Very Large Data Bases Methodological Relevance?, in: Conceptual and Numerical Analysis of Data. Hg. O. Opitz. Berlin usw. 1989;



*Historischen Fachinformatik* sein könne und müsse, diese Meinung nicht teilt. In der Form, in der sie hier zitiert wurde – und in der sie deshalb zitiert wurde, weil sie vielen Äußerungen von Vertretern eng verstandener quantitativer Verfahren ähnelt – ist sie kaum widerlegbar: daß die Informatik als akademisches Fach, dessen Publikationslisten mit Sicherheit *mehr* an streng mathematischen Ableitungen umfaßt, als sie die gesamte universitär betriebene Statistik hervorbringt, *mehr* als bloß die Fähigkeit zur Benützung eines Werkzeuges vermitteln will, kann kaum „bewiesen“ werden.

Natürlich vertritt der Verfasser auch nach wie vor die Meinung, daß die historischen Disziplinen aus den Gründen, die er an anderer Stelle entwickelt hat, selbständig das informationswissenschaftliche Instrumentarium weiterentwickeln müssen. Damit dies für das Fach wirklich nützlich wird, muß allerdings die Bereitschaft bestehen, die Eigenschaften neu erschlossener – und darum auch mit neuen Verfahren zu bearbeitender – Quellengruppen nicht bloß als individuelle Probleme des mit ihnen im Einzelfall befaßten Historikers zu betrachten und zum Gegenstand systematischer Befassung mit diesen Quellen zu machen. Sachlich gesehen beschreibt die voranstehende Forderung nach einer *Methodenlehre der Quellenfülle* also eine innerhistorische Voraussetzung für die an anderer Stelle diskutierte Fachinformatik.

---

M. Thaller, Geographische Angaben in einer Historischen Datenbank, in: Eratosthenes-Sphragide 2. 1990, S. 48-59; M. Thaller, Databases and Expert Systems as Complementary Tools for Historical research, in: Tijdschrift voor Geschiedenis 103. 1990, S. 233-47; M. Thaller, The Need for Standards: Data Modelling and Exchange, in: Modelling Historical Data. Hg. D. Greenstein. (Halbgraue Reihe zur Historischen Fachinformatik A 11). St. Katharinen 1991, S. 1-18.