

Экзистенциальный смысл фундаментального онто-гносеологического обмана

Ezri, Grigoriy Konstantinovich

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Ezri, G. K. (2016). Экзистенциальный смысл фундаментального онто-гносеологического обмана. *Наука - rastudent.ru.*, 25, 1-13. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-52169-6>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Free Digital Peer Publishing Licence zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:

<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

Terms of use:

This document is made available under a Free Digital Peer Publishing Licence. For more Information see:

<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

«NAUKA- RASTUDENT.RU»

Электронный научно-практический журнал

График выхода: ежемесячно

Языки: русский, английский, немецкий, французский

ISSN: 2311-8814

ЭЛ № ФС 77 - 57839 от 25 апреля 2014 года

Территория распространения: Российская Федерация, зарубежные страны

Издатель: ИП Козлов П.Е.

Учредитель: Соколова А.С.

Место издания: г. Уфа, Российская Федерация

Прием статей по e-mail: rastudent@yandex.ru

Место издания: г. Уфа, Российская Федерация

Эзри Г.К. Экзистенциальный смысл фундаментального онто-гносеологического обмана // Nauka-rastudent.ru. – 2016. – No. 01 (25) / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://nauka-rastudent.ru/25/3159/>

© Эзри Г.К., 2016

© ИП Козлов П.Е., 2016

УДК 11+101.1::316

Эзри Григорий Константинович,

магистрант,

Историко-филологический факультет,

Благовещенский государственный педагогический университет, г.

Благовещенск, РФ

grigoriyezri@mail.ru

научный руководитель: Чупров Александр Степанович

доктор философских наук,

профессор кафедры Всеобщей истории, философии и культурологии,

Благовещенский государственный педагогический университет,

г. Благовещенск, РФ

Экзистенциальный смысл фундаментального онто-гносеологического обмана

Аннотация: В данной статье рассматривается «фундаментальный онто-гносеологический обман» с точки зрения изменения состояния общества во все исторические времена и выявляется его «место» нахождения с точки зрения онтологии. Сделан вывод о том, что «фундаментальный онто-гносеологический обман» «локализован» в хайдеггерианской «разомкнутости» между бытием и сущем. В статье дается классификация явлений, которые обобщаются под именем «фундаментальный онто-гносеологический обман», а также критерий данного обобщения. Обращается внимание на социально-философский и экзистенциальный смысл концепта «симулякр». Фундаментальный онто-гносеологический обман раскрывается как разного рода отход человека от реальности: от миражей, детерминированных физическими законами, до симулякров, поглощение которых в качестве «духовной пищи» отнимает смысл жизни и лишает человека собственного «Я». В ходе изложения показывается, что фундаментальный онто-гносеологический обман – это явление не мистического порядка, а следствие свободы человеческой воли, проявляющейся, в том числе, в «оптике» восприятия и ее настройке. Обращается внимание на познание как естественную человеческую потребность и поиск своего «Я».

Ключевые слова: Фундаментальный онто-гносеологический обман, «разомкнутость», симулякр, DasMan, гиперреальность, бытие, оптика.

Ezri Grigoriy Konstantinovich,

undergraduate,

Faculty of History and Philology,

*State Pedagogical University of Blagoveshchensk
Blagoveshchensk, Russian Federation*

*research manager: **Chuprov Alexander Stepanovich**,
doctor of philosophy, professor of Department of World history, philosophy and
culture,*

*State Pedagogical University of Blagoveshchensk
Blagoveshchensk, Russian Federation*

The existential sense of the fundamental onto-epistemological deception

Abstract: This article discusses the "fundamental onto-epistemological deception" in terms of changes in the state of society in all historical times and reveals his "place" a finding in terms of ontology. It is concluded that "fundamental onto-epistemological deception" "localized" in the Heideggerian "open" between being and what is. The article gives a classification of phenomena, which are summarized under the name of "fundamental onto-epistemological deception" and the criterion of this generalization. Attention is drawn to the socio-philosophical, existential meaning of the concept "simulacrum." Fundamental onto-epistemological deception is revealed as a different sort of human waste from reality, from mirages, deterministic physical laws to simulacra whose absorption as a "spiritual food" takes away the meaning of life and deprives a person of his own "I". During the presentation it shows that the fundamental onto-epistemological deception - is not a phenomenon of the mystical order, as a consequence of free will, which manifests itself, including in the "optics" of perception and its setting. Attention is paid to knowledge as a natural human need and the search for his "I".

Keywords: Fundamental onto-epistemological deception, "open", simulacrum, DasMan, hyperreality, being, optics.

Фундаментальный онто-гносеологический обман – явление, феномен, процесс, который является искажением «оптики» человеческого восприятия. Это искажение вызывается в первую очередь самим человеком, благодаря возможности мыслить и совершать волевые акты. Мышление и воля позволяют человеку не только бороться с симулякрами, но и создавать их. Восприятие симулякров со временем гасит мышление и волю. Хайдеггер определял «разомкнутость» как то место, где находится истина, где сущее может прорваться к бытию. Именно в «разомкнутости» находится и «фундаментальный онто-гносеологический обман», мешая этому прорыву.

Данное положение имеет следствие не только для онтологии и гносеологии, но и практическое значение для человеческой жизни, что закрепляется в социальной философии. Потеря смысла жизни в «обществе потребления» связана с фундаментальным онто-гносеологическим обманом: восприятие симулякров порождает DasMan, а невозможность выйти из круга квазисуущих порождает гиперреальность. Получается «заколдованный круг»: потребление симулякров приносит удовольствие, отказ от их потребления оставляет человека один на один с экзистенциальным страхом, «духовная ломка» заставляет человека потреблять симулякры еще и еще, в итоге выйти за пределы симулятивного мира оказывается невозможным. Потеря смысла жизни – одна из самых актуальных проблем современности, что заставляет возвращаться к ней еще и еще.

1. Хайдеггер и фундаментальный онто-гносеологический обман

М. Хайдеггер в своем труде «Бытие и время» [9] показал, что познание бытия из сущего затруднено, так как сущее не успевает за бытием: в «разомкнутости» между бытием и сущем находится время. Сущее не достигает полноты бытия по причине наличия времени. Но «разомкнутость» обнаруживается не только между бытием и сущим, например, «разомкнутость» присутствия. Правда, эта «разомкнутость» есть по той же причине: в присутствии тоже ищется «отмычка», открывающая бытие сущему. Смысл «разомкнутость» имеет не только негативный (запаздывание), но и позитивный: там же находится и истина. Проще говоря, «разомкнутость» - это переход между двумя различными системами, который никогда не закрыт (наглухо и несокрыт, но требуется его экзистенциальное открытие) для действий и деятельности двух сомкнутых (взаимосвязанных) систем, в тоже самое время – это место встречи бытия и сущего. Феномен «разомкнутость» позволяет понять, где то «место», в котором происходит онто-гносеологическое искажение реальности.

Если последовательно придерживаться хайдеггерианского понятия «разомкнутость», то с помощью концепта «фундаментальный онто-гносеологический обман» возможно описать искажения реальности лишь в историко-философской перспективе: симулякр Платона – DasMan Хайдеггера – постмодернистский симулякр (вместе с ризомой-складкой) и гиперреальность. В этой ситуации сущее к бытию не прорывается, онтологически и гносеологически («нечто» не получает статус «есть») – это онто-гносеологический обман. «Фундаментальность» в наименовании концепта показывает значительный характер феномена, его значение для онтологии и гносеологии Мира.

Действительно, так понятый «фундаментальный онто-гносеологический обман» способен описать ряд явлений. Ложь – непротиворечиво сформулированное высказывание, которое искажает реальное положение дел. Предположим, некоторое предложение, высказывание, «хочет» правильно описывать сущее, то есть быть истинным. Тогда, если высказывание соответствует реальному положению дел, то оно истинно, его объект присутствует в действительности. Объект такого высказывания является сущим, которое «прорвалось» к бытию. Иначе высказывание не соответствует реальному положению дел, оно ложно, такого явления нет в действительности. Но то, чего нет в действительности, то существует в возможности, не всякая возможность становится действительностью. Прорыв к бытию не произошел, значит, произошел «провал» в небытие. Это и есть квазисущее, то есть симулякр. DasMan – это мир (как совокупность жизненных миров), состоящий из симулякров, из которого возможен прорыв к бытию. Гиперреальность – мир (как совокупность дискурсов), состоящий из симулякров, из которого не возможен прорыв к бытию, так как бытие «распалось».

Фундаментальный онто-гносеологический обман начинается в человеческом сознании, когда человек предпочитает возможное

действительному, а должному сущее. Человек как существо мыслящее способен совершать свободный выбор. На стадии гиперреальности свобода становится невозможна, так как вместе с бытием исчезает и истина. Все становится лживо по определению, становится симулякрами. Остается «внешний» фасад, но исчезает «нутро». Остается только возможность, а действительность исчезает. Гиперреальность является результатом выбора самих людей.

Расширительная же трактовка «разомкнутости» (например, не между бытием и сущем, а между реальностью и ее описанием, между миром вещей, явлений и языком, между формой и содержанием и так далее) позволяет понятийно осмыслить имеющееся в философии разночтение. Такая трактовка позволяет связать мир феноменов и мир ноуменов: в какой мере феномены и ноумены соответствуют друг другу. Гегелевская философия постулирует, что форма и содержание связаны диалектически, их взаимное отрицание создает какую-то конкретную вещь. Форма вещи – явленность вещи нам (бытие-для-другого). Содержание вещи – «идея», сущность вещи (в-себе-и-для-себя-бытие) [3]. В постмодернизме все вещи *arbitrarij* являются симулякрами. Это только по форме различные вещи. Такие вещи не являются действительными, так как не имеют содержания (остались в возможности). Это показывает, что созерцание диалектической взаимосвязи формы и содержания требует специальной настройки «оптики» восприятия. В «разомкнутости» между формой и содержанием тоже находится фундаментальный онто-гносеологический обман. Он способствует тому, что взгляд (созерцание), упавший на вещь, проскальзывая по форме, может не заметить содержания: в момент созерцания происходит иллюзорная «отцепка» содержания от формы. Чувственный опыт сам по себе не позволяет проникать «в суть вещей». Забвение бытия – забвение разума. Не думать проще, чем думать. Гегель [2] показал и обосновал взаимосвязь Абсолютной идеи и Абсолютного духа. Хайдеггер [9] показал, что

необходимо действовать («решимость») согласно «зову бытия» (по совести). Человек должен совершить свой выбор и действовать, не смотря на экзистенциальный страх и ужас. Без мышления и действия нет человека. Бездумность и бездеятельность – отказ человека от самого себя. Поступающий таким образом человек не «сердце вытаскивает из груди», пусть он им и освещает путь лишь себе, а вытаскивает из себя свое «Я» и топчет его, забывая, что оно у него было, лишается себя. Познание – поиск себя, поиск своего «Я».

Расширительная трактовка «разомкнутости» терминологически закрепляет сложность прорыва от одного «мира» к другому. Не всегда с помощью языка возможно верно показать происходящее события, интерпретация не всегда верно репрезентирует реальность, данность, форма и содержание не всегда имеют самоочевидную связь, за «личинами», «масками» дивида в различных дискурсах не всегда видна конкретную личность, конкретный человек. Но «оптика» (восприятие) подлежит настройке, регулировке, доработке, если есть кому настраивать, регулировать, дорабатывать, если есть желание настройщика-регулировщика познавать.

2. Духовные проблемы современности и «распад» бытия

DasMan, гиперреальность, «распад» бытия – это понятия, отражающие действительные проблемы современности. Это показатель утраты смысла жизни в «обществе потребления». Попытка восполнения духовной недостачи путем все ускоряющегося потребления со временем перестает замещать результат. Гедонизм, дошедший до своего предела, перестает быть удовольствием. Такой гедонизм – это утрата смысла жизни. Человек оказывается в сетях бездумности и безволия, из которых не в состоянии выбраться. Скука усиливается (духовные потребности не удовлетворены), происходит поиск способов утолить скуку (как голод или жажду), в итоге

находятся такие методы, которые «подливают масло в огонь» и все повторяется снова, по кругу. Описание данных явлений можно встретить на страницах сочинений философов и мыслителей разных эпох. Так, в диалогах Платона [6] есть рассуждение о вредности для человека гедонизма. Грань между «бытием» и «обладанием» провел Фромм [7]. Философы-постмодернисты (Бодрийяр, Делез, Деррида, Фуко и так далее) [1; 4; 5; 8] подошли к вопросу в теоретическом ключе, описав современность как гиперреальность, показав теоретический предел развития «общества потребления». Разница между тремя эпохами заключается не в наличии или отсутствии проблемы. Проблема существовала всегда. Разница в масштабе. «Общество потребления» и гедонизация росли вместе с «средним классом». Если в античную и средневековую эпохи высокий уровень потребления был доступен лишь высшим слоям, то в Новое время число зажиточных, небедных увеличилось. Показателем нежелания человека работать, а все больше потреблять, стало появление рантье (группы населения, живущей на доходы от вкладов в банки, дивиденды по акциям). И причина заключается не в том, люди не хотят трудиться, стали «тунеядцами». Причина в том, что люди не хотят нести ответственность за себя и свою жизнь. Они перестали думать, совершать выбор, действовать, то есть делать то, чем им было бы интересно заниматься, находить свое признание. То есть, в конечном счете, делать подлинно свободный выбор. Несвободный выбор отнимает смысл жизни, как и отсутствие выбора. В совершении выбора и деятельности заключается экзистенциальный, социально-философский смысл хайдеггерианской «разомкнутости»: человек как сущее стремится прорваться к бытию и благодаря мышлению, воли и действию прорывается, обретая смысл жизни.

Отсутствие внутреннего стержня у людей, отсутствие смысла жизни, морально-нравственная, мировоззренческая интеллектуальная деградация сегодня рождает различного рода историко-политологические

конспирологические теории. Сегодня популярны «теория заговора», выяснение имен тайных правителей мира, поиск инопланетных правителей земли, выяснения того, что стоит за убийством Кеннеди или Немцова, что имел в виду Путин и так далее. Много таких небылиц можно найти в СМИ. Такого рода предположения возникают из-за недостаточной информированности, противоречат здравому смыслу и отсекаются по правилу, именуемую «бритвой Оккама». Конспирология порождает в обществе панические и мистические (в дурном смысле) настроения. За конспирологическими теориями не стоит никакой мистики. Недостаточная информированность делает человека экзистенциально беспомощным. Неинформированный или введенный в заблуждение человек «поглощает» симулякров в качестве приемлемой «духовной пищи». Человек, пресыщенный симулякрами, становится симулякром самого себя. Такой человек лишает себя Я, воли и мышления. Это дивид, который – в отличие от кошки – «гуляет» по дискурсам гиперреальности «не сам по себе».

3. Фундаментальный онто-гносеологический обман как классификационное понятие

Концепт «фундаментальный онто-гносеологический обман» включает в себе все виды искажения человеческого восприятия, связанные с нематериальными причинами. Если человек от рождения лишен зрения или от природы глухонемой, то это явления естественного, хотя и отклоняющегося, биологического порядка. Также, если речь идет о проблемах с нервами как проводящими путями, то это тоже не имеет отношения к данному концепту. Фундаментальный онто-гносеологический обман включает в себя симулякры. Симулякры могут быть даны человеку в восприятии как явления внешнего и внутреннего мира. Поэтому симулякры бывают двух видов: симулякры (квазисущее) и симулякры-мысли (квазипонятия). К фундаментальному онто-гносеологическому обману

относится и ложь. Отличие симулякров от лжи состоит в том, что симулякры погружают человека в повседневность, отнимая смысл жизни на экзистенциальном уровне. Ложь не погружает человека в повседневность и не отнимает смысл жизни на экзистенциальном уровне, а вводит человека в заблуждение в восприятии отдельных объектов реальности или их групп (например, «двойная бухгалтерия», сокрытие супружеской измены, продажа некачественного товара под видом качественного и так далее).

Галлюцинации не являются вещами, которые существуют в действительности (нет вещи-в-себе, для-себя-бытия). В этом смысле галлюцинации схожи с симулякрами, но являются признаками психических заболеваний (а не психологических проблем). Галлюцинация представляет собой видение и/или слышание того, чего нет в реальности. Это прибавление к реальности, возникающее в больной психике. Симулякр не является ни болезненной мыслью, ни нереальным прибавлением к миру объектов. Симулякр-мысль в своем разворачивании имеет «здоровую» логику, а симулякр как квазисуущее – это всегда реальная вещь, восприятие которой изменено или эта вещь создана для реализации симулякра-мысли.

Фантазия и воображение тоже сродни симулякрам. Если человек владеет данными способностями, то способен порождать в мысли образы того, чего нет в действительности. Фантазия и воображения могут быть описаны, как и симулякр, через «различие и повторение» и возможность. Фантазия и воображения порождают различные образы очень много раз. Порожденные образы находятся в категории возможного, скорее всего, абсолютное большинство таких образов никогда и не перейдет из возможного в действительное. Принципиальное отличие симулякра от фантазии и воображения состоит в том, что рядом с симулякром как возможностью, которая не может перейти в действительность, стоит его экзистенциальная составляющая. Если происходит переход симулякра из возможного в действительное, то это означает, что суущее познает бытие,

тогда симулякр исчезает. Если человек жил в кругу симулякров (не имел смысла жизни), а потом вдруг нашел, обрел смысл жизни, то симулякры исчезают. Для такого человека исчезает DasMan.

Голограммы, иллюзии, миражи схожи с симулякрами как фантазия с воображением, то есть могут быть описаны через «различие и повторение» и возможность. Происходит воспроизведение того, чего нет большое количество раз или постоянно. Голограммы – это трехмерные изображения объектов, не бытийствующих в реальности и получаемых с помощью технических средств. Онтологически сродни галлюцинациям, но не являются признаками психиатрических заболеваний. Например, если видеопроектор воспроизводит на так называемом поющем и танцующем фонтане некое изображение, то его созерцание не является признаком заболевания. Иллюзии – сокрытие происходящего в реальности для создания эффекта таинственности и мистичности. Если «медиум» на «спиритическом» сеансе заставляет стол летать, то это не говорит о том, что стол летает по-настоящему. Иллюзионист, фокусник использует некий прием, который неизвестен зрителю, чтобы показать свой номер. Все фокусы построены именно на том, что зритель не знает техники исполнения фокуса. Миражи (как феномен восприятия) являются следствием взаимодействия воздушных масс с различными физическими параметрами. Так, в жаркую погоду может показаться, что воздух движется, или что где-то вдалеке на земле лужа, хотя поверхность в этом месте суха.

Сны как зрительно-слуховые образы, порождаемые сознанием в состоянии небодрствования, часто кажутся реальными. Сны не являются реальностью, являются возможностью реальности. Данное положение согласуется как с пониманием сновидений в качестве трансформированных образов реальности, так и с случаями «вещих» снов (человеку кажется, что происходящее в будущем, он видел во сне). Кроме того, если человек в состоянии бодрствования много думает о какой-то проблеме, то решение ему

может прийти во сне. Например, Д.И. Менделееву знаменитая таблица химических элементов приснилась во сне.

Ко всему сказанному выше о фундаментальном онто-гносеологическом обмане как классификационном понятии необходимо сделать важное дополнение. Все перечисленные явления относятся к группе данного концепта лишь в той части, в какой данные явления уводят человека из реальности в воображаемый мир, из действительности в возможность. Когда возможность не переходит в действительность (человек погружается в мир иллюзий), тогда и сущее не может «прорваться» к бытию, тогда нет и смысла жизни. В таком случае человек ищет «заменители» жизни, чтобы не чувствовать «духовной пустоты», чтобы экзистенциальный вопрос о смысле жизни не находился в сознании как можно большее время, а в идеале просто забылся.

Фундаментальный онто-гносеологический обман «локализован» в «разомкнутости» между бытием и сущем, то есть там, где сущее ищет и может найти «отмычку» от бытия. Симулякр (в экзистенциальной трактовке), является помехой в обретении смысла жизни. Отсутствие смысла жизни, бездумность и бездеятельность – это показатели того, что сущее не может прорваться к бытию. Фундаментальный онто-гносеологический обман есть уход человека из реальности в воображаемый мир, из действительности в возможность. Класс явлений, объединенный под именем «фундаментальный онто-гносеологический обман» – это разной степени отход человека от реальности: от «безобидного» в экзистенциальном смысле миража до экзистенциальной катастрофы человека, выраженной в концепте «симулякр».

Список литературы:

Эзри Г.К. Экзистенциальный смысл фундаментального онто-гносеологического обмана // Nauka-rastudent.ru. – 2016. – No. 01 (25) / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://nauka-rastudent.ru/25/3159/>

1. Бодрийяр, Ж. Символический обмен и смерть. Перевод и вступительная статья Зенкин С.Н. — М.: "Добросвет" 2000 — 387 с.
2. Гегель, Г.Ф.В. Сочинения, том 3. Энциклопедия философских наук. Часть 3. Философия духа. Перевод Б.А. Фохта. М., Государственное из-во политической литературы, 1956.
3. Гегель, Г.Ф.В. Сочинения, том 5. Наука логики, т. 1. Перевод Б.Г. Столпнера. Под редакцией М.Б. Митина. М., Государственное социально-экономическое из-во, 1937.
4. Делёз, Ж. Логика смысла: Пер. с фр.- Фуко, М. *Theatrum philosophicum*: Пер. с фр.-М.: "Раритет", Екатеринбург: "Деловая книга", 1998. - 480 с.
5. Деррида, Ж. Насилие и метафизика/ Ж. Деррида. // Эмманюэль Левинас: Избранное: Трудная свобода. Москва, из-во РОССПЭН, 2004.
6. Платон. Собрание сочинений в 4 томах. Том 1. М., из-во «Мысль», 1990.
7. Фромм, Э. Иметь или быть? / Э. Фромм // Фромм Э. Величие и ограниченность теории Фрейда. – М.: Фирма «Издательство АСТ», 2000. – С. 185–437.
8. Фуко, М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук Пер. с фр. В. П. Визгина, Н. С. Автономовой Вступительная статья Н. С. Автономовой, СПб., из-во «А-сэд», 1994
9. Хайдеггер, М. Бытие и время/ М. Хайдеггер; Пер. с нем. В.В. Биbihина. — Харьков: «Фолио», 2003. — 503, [9] с. — (Philosophy).

© Эзри Г.К., 2016

Дата публикации: 24.01.2016