

Transparenz in deutschen Sportstiftungen: Eine Untersuchung anhand der Kriterien der "Initiative Transparente Zivilgesellschaft"

Grubert, Oliver; Kasper, Matthias; Priller, Daniel

Veröffentlichungsversion / Published Version

Arbeitspapier / working paper

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Grubert, O., Kasper, M., & Priller, D. (2017). *Transparenz in deutschen Sportstiftungen: Eine Untersuchung anhand der Kriterien der "Initiative Transparente Zivilgesellschaft"*. (Opuscula, 101). Berlin: Maecenata Institut für Philanthropie und Zivilgesellschaft. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-52147-9>

Nutzungsbedingungen:

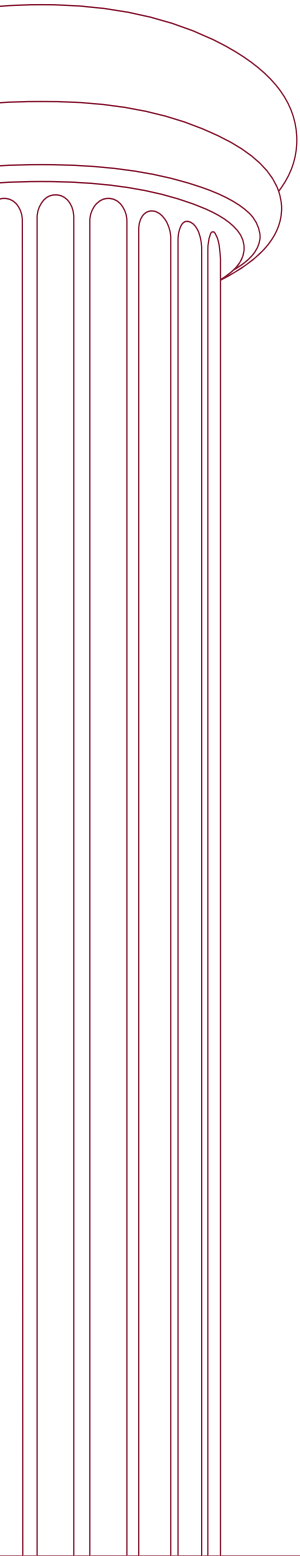
Dieser Text wird unter einer CC BY-NC-ND Lizenz (Namensnennung-Nicht-kommerziell-Keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY-NC-ND Licence (Attribution-Non Commercial-NoDerivatives). For more information see:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>



Oliver Grubert, Matthias Kasper, Daniel Priller

Transparenz in deutschen Sportstiftungen

Eine Untersuchung anhand der Kriterien der
"Initiative Transparente Zivilgesellschaft"

Die Autoren

Oliver Grubert, Matthias Kasper und Daniel Priller studieren den Master „Nonprofit-Management und Public Governance“ an der Hochschule für Wirtschaft und Recht und der Hochschule für Technik und Wirtschaft in Berlin. Während des Studiums setzten sie sich mit verschiedenen Themen der Zivilgesellschaft und des Managements von zivilgesellschaftlichen Organisationen auseinander. Die vorliegende Hausarbeit wurde im Zuge des Studiums, als Gruppenarbeit für die Fallstudie Stiftungsmanagement erstellt.

Das Maecenata Institut

Das **Maecenata Institut für Philanthropie und Zivilgesellschaft, Berlin** wurde 1997 als unabhängige wissenschaftliche Einrichtung gegründet. Das Institut hat die Aufgabe, das Wissen über und das Verständnis für die Zivilgesellschaft und den sogenannten Dritten Sektor mit den Themenfeldern Bürgerschaftliches Engagement, Stiftungs- und Spendenwesen durch Forschung, akademische Lehre, Dokumentation und Information sowie den Austausch zwischen Wissenschaft, Politik und Praxis zu fördern. Das Institut versteht sich als unabhängiger Think Tank.

Das Institut ist eine nicht rechtsfähige Einrichtung der Maecenata Stiftung (München) und hat seinen Arbeitssitz in Berlin.

Weitere Informationen unter: www.institut.maecenata.eu

Die Reihe Opuscula

Die **Reihe Opuscula** wird seit 2000 vom Maecenata Institut herausgegeben. Veröffentlicht werden kleinere Untersuchungen und Forschungsarbeiten sowie Arbeitsberichte aus Projekten des Instituts. Die Registrierung dieser in elektronischer Form erscheinenden Reihe unter der ISSN 1868-1840, sowie die Vergabe von Einzelkennungen (URNs) durch die Deutsche Nationalbibliothek sorgen für volle Zitierfähigkeit. Durch die Kooperation mit dem Social Science Open Access Repository (SSOAR) Projekt ist eine dauerhafte Verfügbarkeit aller Ausgaben mit fester URL-Adresse sichergestellt. Eine Übersicht der neuesten Exemplare ist auf der letzten Seite jeder Ausgabe zu finden.

Die gesamte Reihe *Opuscula* finden Sie zum kostenlosen Download unter:

<http://www.opuscula.maecenata.eu>

Impressum

Herausgeber

MAECENATA Institut
Rungestraße 17, D- 10179 Berlin,
Tel: +49-30-28 38 79 09,
Fax: +49-30-28 38 79 10,

E-Mail: mi@maecenata.eu

Website: www.maecenata.eu

Redaktion: Markus Edlefsen

ISSN (Web) 1868-1840

URN: urn:nbn:de:0168-ssoar-52147-9



Alle Rechte vorbehalten! Nachdruck nur mit Genehmigung des Herausgebers.

Dieses Werk bzw. Inhalt steht unter einer [Creative Commons 3.0 Deutschland Lizenz](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/).

Die Beiträge geben ausschließlich die Meinung der Verfasserin bzw. des Verfassers wieder.

Haftungsausschluss: Trotz sorgfältiger inhaltlicher Kontrolle übernimmt das Maecenata Institut keine Haftung für die Inhalte externer Links.

Für den Inhalt verlinkter Seiten sind ausschließlich deren Betreiber verantwortlich.

Maecenata Institut, Berlin 2017

I. Inhalt

II. Abbildungsverzeichnis	4
III. Tabellenverzeichnis	4
1. Einleitung.....	5
2. Forschungsfrage und Hypothesen.....	6
3. Methodik	6
4. Auswertung	10
4.1 Auswertung Kriterium 1 - Name, Sitz, Anschrift und Gründungsjahr unserer Organisation	10
4.2 Auswertung Kriterium 2 – Satzung und Ziele	12
4.3 Auswertung Kriterium 3 – Jüngster Bescheid vom Finanzamt.....	14
4.4 Auswertung Kriterium 4 – Namen und Funktionen der Verantwortlichen.....	15
4.5 Auswertung Kriterium 5 – Tätigkeitsbericht	18
4.6 Auswertung Kriterium 6 – Personalstruktur	20
4.7 Auswertung Kriterium 7 – Mittelherkunft.....	21
4.8 Auswertung Kriterium 8 – Mittelverwendung	23
4.9 Auswertung Kriterium 9 – gesellschaftsrechtliche Verbundenheit	25
4.10 Auswertung Kriterium 10 – Großspender	27
4.11 Auswertung Gesamtscores.....	29
4.12 Auswertung Hypothesen.....	31
5. Best und Worst Practice Beispiele.....	32
5.1 Best – Case Beispiel	32
5.2 Worst – Case Beispiel	33
6. Fazit	34

II. Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1 Diagramm Kriterium 2	13
Abbildung 2 Diagramm Kriterium 4	17
Abbildung 3 Diagramm Kriterium 5	19
Abbildung 4 Gewichtete Gesamtscores im Verhältnis zum maximalen Score	30
Abbildung 5 Website Alexander Otto Sportstiftung	32
Abbildung 6 Website Katarina Witt Stiftung	33

III. Tabellenverzeichnis

Tabelle 1 Untersuchte Sportstiftungen	7
Tabelle 2 Bewertung Kriterium 1	11
Tabelle 3 Bewertung Kriterium 2	13
Tabelle 4 Bewertung Kriterium 3	15
Tabelle 5 Bewertung Kriterium 4	17
Tabelle 6 Bewertung Kriterium 5	19
Tabelle 7 Bewertung Kriterium 6	21
Tabelle 8 Bewertung Kriterium 7	23
Tabelle 9 Bewertung Kriterium 8	25
Tabelle 10 Bewertung Kriterium 9	27
Tabelle 11 Bewertung Kriterium 10	28
Tabelle 12 Gewichtete Gesamtscores	30
Tabelle 13 Gesamtscores Stiftungen mit "großen Namen"	32

1. Einleitung

Es scheint ein jährlich wiederkehrendes Phänomen zu sein – vor allem um die Weihnachtszeit häufen sich Artikel, Berichte und Kommentare hinsichtlich der Transparenz „Spenden sammelnder Organisationen“. Vor allem im Bereich „Spenden sammelnder Stiftungen“ stößt man sehr oft auf renommierte und prominente Namen aus Medien, Sport und Wirtschaft wie Katharina Witt, Dirk Nowitzki oder Alexander Otto, Inhaber des berühmten „Otto – Versandkatalogs“ und erfolgreichen Unternehmers.

Auffällig ist dabei, dass sehr oft der prominente Name des Stifters scheinbar bewusst eingesetzt wird – er soll Vertrauen wecken. Vertrauen, das aufgrund von früheren oder gegenwärtigen, zum Beispiel sportlichen Spitzenleistungen aufgebaut wurde. In einem streng reglementierten Umfeld mit harter Konkurrenz, Dopingtests und vor allem der Erfüllung einer Rolle als Idol für Jung und Alt – hinsichtlich Aufrichtigkeit, Disziplin und Fairness.

Umso mehr verwirrt es die potenziellen Spender/innen, wenn sie in den Medien mit unterschiedlichen Aussagen konfrontiert werden: „Nichtssagende Tortengrafiken statt Bilanzen (..)“, „(...) die Website nicht aktualisiert, das Telefon unbesetzt (...)“¹ oder „die Auskünfte (...) waren so dünn oder gleich Null(...)“² animiert nicht gerade dazu, das hart verdiente Geld in eine Sportstiftung zu geben, während Aussagen wie „(...) ein Muster an Transparenz (...)“ oder „Schwerpunkt auf Projekten, nicht auf Siegeln“ wieder Mut machen den Glauben an „echten“ Altruismus nicht aufzugeben. Es scheint tatsächlich das Vertrauen den entscheidenden Impuls zu setzen. Eine Studie des „Bündnis für Gemeinnützigkeit“ belegt diese Ambivalenz. Die Transparenz liege „im eigenen Ermessen der Stiftung“, sie habe „keine Publizitätspflicht gegenüber der Öffentlichkeit“ und daher gäbe es „keine Verlässlichkeit auf Richtigkeit der Angaben“³.

Diese Arbeit soll genau dieses Dilemma genauer unter die Lupe nehmen. Es sollen Rückschlüsse auf die Transparenz deutscher Stiftungen mit dem Satzungszweck „Förderung des Sports“⁴ möglich machen – vor allem hinsichtlich der „Initiative Transparente Zivilgesellschaft“ von Transparency International Germany e.V..

1 s. Laurenz, F. (2012): o.S.

2 s. Wolf, M. (2012): o.S.

3 s. Krimmer, H., Weitemeyer, B. (2014): S.1 ff.

4 § 52 AO

2. Forschungsfrage und Hypothesen

Wie bereits erwähnt ist die Transparenz von Sportstiftungen in Deutschland immer wieder ein Thema in den Medien. Diese Arbeit beschäftigt sich daher mit folgender Forschungsfrage:

- Wie transparent sind deutsche Sportstiftungen hinsichtlich der Transparenzkriterien der Initiative Transparente Zivilgesellschaft von Transparency International Germany e.V.?

Als deutsche Sportstiftungen versteht diese Arbeit: „Stiftungen die den Zweck der Sportförderung verfolgen und die ihren Sitz in Deutschland haben.“

Da im Bereich der Sportstiftungen viele prominente Namen verkehren, sollen in dieser Arbeit auch folgende Hypothesen untersucht werden:

- Stiftungen hinter denen große Namen aus Sport oder Gesellschaft stehen, sind transparenter als der Durchschnitt aller untersuchten Sportstiftungen.
- Die meisten Stiftungen hinter denen große Namen aus Sport oder Gesellschaft stehen, erreichen einen gewichteten Score von mehr als 60% des maximal erreichbaren gewichteten Scores.

Unter „großen Namen aus Sport und Gesellschaft“ versteht diese Arbeit prominente Persönlichkeiten aus Sport und Gesellschaft, sowie Unternehmen und Vereine, die den Stiftungen ihren Namen geben.

Wie sich die ungewichteten und gewichteten Scores ergeben, wird in Kapitel 3 – Methodik erläutert.

3. Methodik

Für eine Einschätzung von Transparenz in deutschen Sportstiftungen wurden zufällig vierzig Stiftungen mit dem Stiftungszweck „Sport“ ausgewählt. Damit ergibt sich eine Grundgesamtheit von 40. Die ausgewählten Stiftungen finden sich in der folgenden Tabelle:

127-Schach Stiftung	Bayerische Sportstiftung	Fußball hilft! – Die Stiftung des Fußballverbandes Rheinland	Sepp Herberger-Stiftung
Achim Stocker Stiftung Freiburger Fußballschule	Borussia Mönchengladbach Stiftung	Gerd-Wellen-Sportstiftung	Sky Stiftung
ADAC Stiftung Sport	Bundesliga Stiftung	Hertha BSC Berlin-Stiftung	Sozialstiftung des Hessischen Fußballs
Adolf und Erna Angrüner Stiftung	Christian Alexander-Stiftung für Jugendförderung	Katarina Witt Stiftung	Sportstiftung Berlin
Alexander Otto Sportstiftung	Cleven-Stiftung	Kerstin Hansen Stiftung	Sportstiftung Bremen
Alfons Hörmann Stiftung	Darmstädter Sportstiftung	Manuel Neuer Stiftung	Stiftung der Sparkasse Bielefeld
Alice und Hans Joachim Thormählen Stiftung	Deutsche Triathlon Stiftung	Münchner Schachstiftung	Stiftung deutscher Schützenbund
Arne Friedrich Stiftung	DFB-Stiftung Egidius Braun	Per Mertesacker Stiftung	Stiftung Jugend, Motorsport und Verkehrssicherheit
Axel Teichmann Sport- und Jugendstiftung	Dietmar Hopp Stiftung gGmbH	Philipp-Lahm-Stiftung	Stiftung Jugendfußball bzw. jetzt brain@sports foundation
Baden Badender Sportstiftung Kurt Henn	Dirk Nowitzki Stiftung	Ruder-Club Deutschland Stiftung Rudern	Stiftung Sport Region Halle

Tabelle 1 Untersuchte Sportstiftungen

Als Analyseinstrument wurde die Methode des Soll-Ist-Vergleichs gewählt. Mithilfe dieser Technik können, mit relativ geringem Aufwand, durchaus plausible Aussagen zur Transparenz in deutschen Sportstiftungen getätigt werden. Zur Bestimmung der Sollkriterien wurde der Kriterienkatalog der Initiative transparente Zivilgesellschaft herangezogen, die im Jahr 2010 vom Transparency International Deutschland e.V. geschaffen wurde. In diesem Zusammenhang wurden zehn spezifische Kriterien aufgestellt, die unmittelbar mit Transparenz in Verbindung stehen. Dabei sollen sich Organisationen verpflichten, die folgenden Informationen zu veröffentlichen, bzw. diese leicht zugänglich zur Verfügung zu stellen⁵:

⁵ Nachfolgende Absätze, s. Transparency International Deutschland e.V. (2010): S. 1ff.

1. Name, Sitz, Anschrift und Gründungsjahr unserer Organisation
2. Vollständige Satzung oder Gesellschaftervertrag sowie weitere wesentliche Dokumente, die Auskunft darüber geben, welche konkreten Ziele wir verfolgen und wie diese erreicht werden (z.B. Vision, Leitbild, Werte, Förderkriterien)
3. Datum des jüngsten Bescheides vom Finanzamt über die Anerkennung als steuerbegünstigte (gemeinnützige) Körperschaft, sofern es sich um eine solche Körperschaft handelt
4. Name und Funktion der wesentlichen Entscheidungsträger (z.B. Geschäftsführung, Vorstand und Aufsichtsorgane)
5. Bericht über die Tätigkeiten unserer Organisation: zeitnah, verständlich und so umfassend, wie mit vertretbarem Aufwand herstellbar (z.B. Kopie des Berichts, der jährlich gegenüber der Mitglieder- oder Gesellschafterversammlung abzugeben ist)
6. Personalstruktur: Anzahl der hauptberuflichen Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, Honorarkräfte, geringfügig Beschäftigte, Zivildienstleistende, Freiwilligendienstleistende; Angaben zu ehrenamtlichen Mitarbeitern
7. Mittelherkunft: Angaben über sämtliche Einnahmen, dargelegt als Teil der jährlich erstellten Einnahmen- / Ausgaben- oder Gewinn- und Verlustrechnung, aufgeschlüsselt nach Mitteln aus dem ideellen Bereich (z.B. Spenden, Mitglieds- und Förderbeiträge), öffentlichen Zuwendungen, Einkünften aus wirtschaftlichem Geschäftsbetrieb, Zweckbetrieb und / oder der Vermögensverwaltung
8. Mittelverwendung: Angaben über die Verwendung sämtlicher Einnahmen, dargelegt als Teil der jährlich erstellten Einnahmen- und Ausgaben- oder Gewinn- und Verlustrechnung sowie der Vermögensübersicht bzw. der Bilanz
9. Gesellschaftsrechtliche Verbundenheit mit Dritten, z.B. Mutter- oder Tochtergesellschaft, Förderverein, ausgegliederter Wirtschaftsbetrieb, Partnerorganisation
10. Namen von juristischen Personen, deren jährliche Zuwendung (incl. Beiträge, Leistungsentgelte, Gebühren, Projektmittel, Spenden, etc.) mehr als zehn Prozent unserer gesamten Jahreseinnahmen ausmachen. Angaben zu entsprechenden Spenden von natürlichen Personen werden nach Zustimmung derselben veröffentlicht, in jedem Fall aber als „Großspenden von Privatpersonen“ gekennzeichnet.

Durch die Selbstverpflichtung und die damit verbundene Einhaltung der oben genannten Kriterien bzw. der Veröffentlichung der oben aufgeführten Informationen auf dem jeweiligen Internetauftritt, können sich Organisationen des Dritten Sektors freiwillig zu mehr Transparenz bekennen und gleichzeitig den gesamten Sektor transparenter gestalten. Die Verfasser dieser Arbeit haben sich bewusst für diese Kriterien entschieden, da dadurch die wesentlichen Aspekte im Kontext transparenter Organisationsführung abgedeckt werden und gleichzeitig eine eindeutige Überprüfung im Sinne des Soll-Ist-Vergleichs durchgeführt werden kann.

Bei der Überprüfung der Einhaltung dieser Kriterien wurde ein Punktesystem verwendet, das die Varianten „0=nicht erfüllt“, „1=teilweise erfüllt“ und „2=erfüllt“ beinhaltet. Für die Kriterien sieben und acht wurde ein gesondertes Punktesystem verwendet, da diese inhaltlich stärker variieren und somit ein größerer Differenzierungsbedarf besteht. Aufgrund dessen wurde das Punktesystem „0=nicht erfüllt“, „0,5=eher nicht erfüllt“, „1=teilweise erfüllt“, „1,5=eher erfüllt“ und „2=erfüllt“ verwendet. Eine genauere Erklärung für die einzelnen Kriterien findet sich im Kapitel Auswertung. Die Addition der Punktzahl pro Kriterium ergibt den jeweiligen „ungewichteten Gesamtscore“. Maximal kann der „ungewichtete Gesamtscore“ 20 Punkte betragen.

Aus Sicht der Autoren bilden die Kriterien sieben (Mittelherkunft) und acht (Mittelverwendung) die wichtigsten Bausteine im Kontext von Transparenz. Deshalb wurden diese Kriterien jeweils mit 20 Prozentpunkten gewichtet. Kriterium vier (Name und Funktion der wesentlichen Entscheidungsträger) wurde mit 15 Prozentpunkten integriert. Für das Kriterium zwei (Vollständige Satzung bzw. Gesellschaftervertrag) wurden zehn Prozentpunkte vergeben. 7,5 Prozentpunkte wurden für die Kriterien fünf (Bericht über Tätigkeiten der Organisation) und neun (Gesellschaftsrechtliche Verbundenheit mit Dritten) vergeben. Die Kriterien zehn (Namen von juristischen Personen, deren jährliche Zuwendungen mehr als zehn Prozent der Gesamteinnahmen ausmachen), sechs (Personalstruktur), eins (Name, Sitz, Anschrift und Gründungsjahr) und drei (Datum des jüngsten Bescheides vom Finanzamt über die Anündigung als steuerbegünstigte (gemeinnützige) Körperschaft) wurden mit fünf Prozentpunkten in die Bewertung miteinbezogen.

Anhand dieser Gewichtung wurde ein „Gewichteter Gesamtscore“ für jede Organisation gebildet, der letztendlich maßgeblich für die Auswertung dieser Studie und die Beantwortung der Forschungsfrage ist. Der maximale, gewichtete Gesamtscore beträgt ebenfalls 20 Punkte.

4. Auswertung

Im folgenden Kapitel werden zunächst alle zehn Kriterien einzeln ausgewertet. Darauf folgend wird der gewichtete Gesamtscore ausgewertet. Diese Auswertungen bilden die Grundlage für die Beantwortung der Forschungsfrage und der Hypothesen am Ende dieses Kapitels.⁶

4.1 Auswertung Kriterium 1 - Name, Sitz, Anschrift und Gründungsjahr unserer Organisation

Dieses Kriterium ist mit nur 5 % bewertet worden, da die Angaben für den Kontakt mit den Stiftungen wichtig sind und damit ohnehin veröffentlicht werden müssen. Weiterhin sehen die Verfasser der Arbeit dieses Kriterium als Mindestanforderung für Transparenz.

Für dieses Kriterium wurden die folgenden Punktzahlen vergeben, wenn:

- 0 Punkte – Keine Angaben
- 1 Punkt – Angaben teilweise vorhanden
- 2 Punkte – Name, Sitz, Anschrift und Gründungsjahr sind ersichtlich

Dadurch ergibt sich bei der Auswertung der Internetseiten aller ausgewählten Stiftungen folgende Tabelle:

Kriterium 1 - Name, Sitz, Anschrift und Gründungsjahr unserer Organisation – Maximale Punktzahl 2 – Gewichtung 5%			
Name der Stiftung	Punkte	Name der Stiftung	Punkte
127-Schach Stiftung	2	Fußball hilft! – Die Stiftung des Fußballverbandes Rheinland	2
Achim Stocker Stiftung Freiburger Fußballschule	2	Gerd-Wellen-Sportstiftung	2
ADAC Stiftung Sport	2	Hertha BSC Berlin-Stiftung	2
Adolf und Erna Angrüner Stiftung	2	Katarina Witt Stiftung	2
Alexander Otto Sportstiftung	2	Kerstin Hansen Stiftung	2
Alfons Hörmann Stiftung	2	Manuel Neuer Stiftung	2

⁶ Das folgende Kapitel wurde durch die Auswertung der Internetauftritte der untersuchten Stiftungen erstellt. Für die Internetadressen siehe Anhang – Internetauftritte der untersuchten Sportstiftungen

Alice und Hans Joachim Thormählen Stiftung	2	Münchner Schachstiftung	2
Arne Friedrich Stiftung	2	Per Mertesacker Stiftung	2
Axel Teichmann Sport- und Jugendstiftung	2	Philipp-Lahm-Stiftung	2
Baden Badender Sportstiftung Kurt Henn	2	Ruder-Club Deutschland Stiftung Rudern	2
Bayerische Sportstiftung	2	Sepp Herberger-Stiftung	2
Borussia Mönchengladbach Stiftung	2	Sky Stiftung	2
Bundesliga Stiftung	2	Sozialstiftung des Hessischen Fußballs	2
Christian Alexander-Stiftung für Jugendförderung	2	Sportstiftung Berlin	2
Cleven-Stiftung	2	Sportstiftung Bremen	2
Darmstädter Sportstiftung	2	Stiftung der Sparkasse Bielefeld	2
Deutsche Triathlon Stiftung	2	Stiftung deutscher Schützenbund	2
DFB-Stiftung Egidius Braun	2	Stiftung Jugend, Motorsport und Verkehrssicherheit	2
Dietmar Hopp Stiftung gGmbH	2	Stiftung Jugendfußball bzw. jetzt brain@sports foundation	2
Dirk Nowitzki Stiftung	2	Stiftung Sport Region Halle	2

Tabelle 2 Bewertung Kriterium 1

Alle untersuchten Stiftungen haben das erste Kriterium voll erfüllt. Das Gründungsjahr war bei einigen Stiftungen zwar nur aus dem Kontext ersichtlich, allerdings ist es angegeben. Die Tatsache, dass zum Betreiben einer Website ein Impressum nötig ist, hat hier einen großen Einfluss auf die Veröffentlichung der Daten gehabt.

4.2 Auswertung Kriterium 2 – Satzung und Ziele

Die Satzung enthält entscheidende Informationen über das Handeln und den Zweck einer Stiftung und bildet deshalb ein entscheidendes Kriterium für die Transparenz. Die Stakeholder der Stiftung haben ein Interesse daran, die Ziele und den Zweck einer Stiftung zu verstehen.

Für dieses Kriterium wurden die folgenden Punktzahlen vergeben, wenn:

- 0 Punkte – Keine Satzung und keine oder kaum Angaben über Ziele der Stiftung
- 1 Punkt – Satzung ohne weitere Informationen oder viele weitere Informationen über Ziele der Stiftung aber keine Satzung
- 2 Punkte – Satzung und zusätzliche Informationen über die Ziele der Stiftung

Kriterium 2 – Satzung und Ziele – Maximale Punktzahl 2 – Gewichtung 10%			
Name der Stiftung	Punkte	Name der Stiftung	Punkte
127-Schach Stiftung	0	Fußball hilft! – Die Stiftung des Fußballverbandes Rheinland	2
Achim Stocker Stiftung Freiburger Fußballschule	2	Gerd-Wellen-Sportstiftung	0
ADAC Stiftung Sport	0	Hertha BSC Berlin-Stiftung	1
Adolf und Erna Angrüner Stiftung	0	Katarina Witt Stiftung	0
Alexander Otto Sportstiftung	2	Kerstin Hansen Stiftung	1
Alfons Hörmann Stiftung	0	Manuel Neuer Stiftung	1
Alice und Hans Joachim Thormählen Stiftung	0	Münchner Schachstiftung	2
Arne Friedrich Stiftung	2	Per Mertesacker Stiftung	0
Axel Teichmann Sport- und Jugendstiftung	0	Philipp-Lahm-Stiftung	1
Baden Badender Sportstiftung Kurt Henn	0	Ruder-Club Deutschland Stiftung Rudern	2
Bayerische Sportstiftung	2	Sepp Herberger-Stiftung	2
Borussia Mönchengladbach Stiftung	0	Sky Stiftung	2

Bundesliga Stiftung	1	Sozialstiftung des Hessischen Fußballs	0
Christian Alexander-Stiftung für Jugendförderung	0	Sportstiftung Berlin	2
Cleven-Stiftung	0	Sportstiftung Bremen	2
Darmstädter Sportstiftung	2	Stiftung der Sparkasse Bielefeld	0
Deutsche Triathlon Stiftung	0	Stiftung deutscher Schützenbund	1
DFB-Stiftung Egidius Braun	2	Stiftung Jugend, Motorsport und Verkehrssicherheit	0
Dietmar Hopp Stiftung gGmbH	1	Stiftung Jugendfußball bzw. jetzt brain@sports foundation	2
Dirk Nowitzki Stiftung	0	Stiftung Sport Region Halle	2

Tabelle 3 Bewertung Kriterium 2

Wertet man diese Tabelle aus, kommt man zu dem Ergebnis:

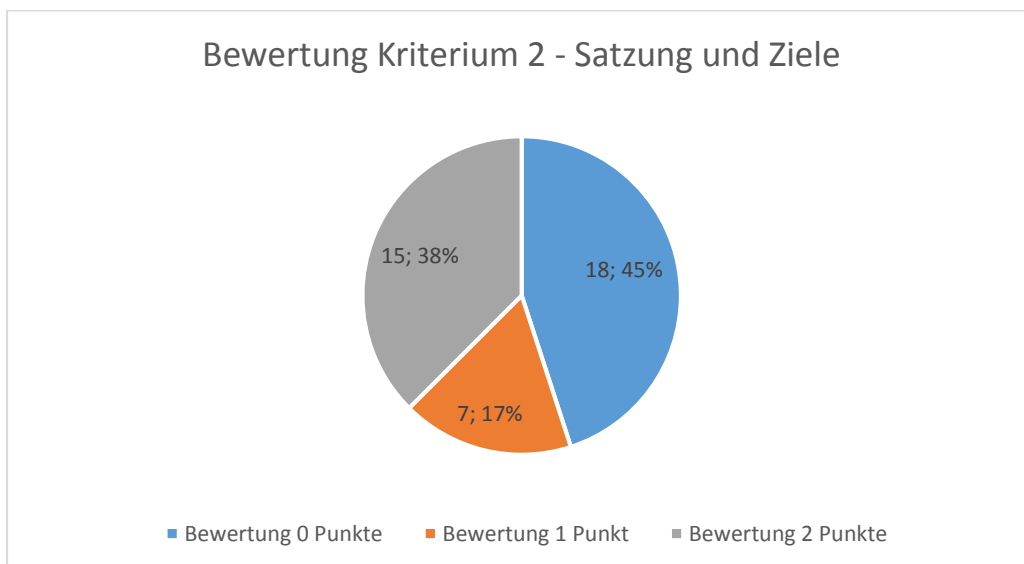


Abbildung 1 Diagramm Kriterium 2

Beim Kriterium 2 kann man sehen, dass die Transparenz in Bezug auf die Ziele schon wesentlich weniger wahrgenommen wird. 45 % der untersuchten Stiftungen geben ihre Satzung gar nicht bekannt oder nur in unzureichendem Maß. Eine Veröffentlichung der Satzung mit zusätzlichen Informationen über die Ziele der Stiftung erfolgt nur bei 38 % der

Stiftungen. Da die Satzung noch weitere interessante Informationen enthält, ist es unverständlich das 45 % der Stiftungen diese nicht veröffentlichen.

4.3 Auswertung Kriterium 3 – Jüngster Bescheid vom Finanzamt

Das Kriterium ist für die Verfasser dieser Arbeit nur von geringer Bedeutung und wurde deshalb nur mit 5 % gewichtet.

Für dieses Kriterium wurden die folgenden Punktzahlen vergeben, wenn:

- 0 Punkte – Keine Angabe
- 1 Punkt – Wurde nicht vergeben
- 2 Punkte – Jüngster Bescheid des Finanzamts veröffentlicht

Daraus ergibt sich folgende Tabelle:

Kriterium 3 – Jüngster Bescheid Finanzamt – Maximale Punktzahl 2 – Gewichtung 5%			
Name der Stiftung	Punkte	Name der Stiftung	Punkte
127-Schach Stiftung	0	Fußball hilft! – Die Stiftung des Fußballverbandes Rheinland	0
Achim Stocker Stiftung Freiburger Fußballschule	0	Gerd-Wellen-Sportstiftung	0
ADAC Stiftung Sport	0	Hertha BSC Berlin-Stiftung	0
Adolf und Erna Angrüner Stiftung	0	Katarina Witt Stiftung	2
Alexander Otto Sportstiftung	2	Kerstin Hansen Stiftung	0
Alfons Hörmann Stiftung	0	Manuel Neuer Stiftung	0
Alice und Hans Joachim Thormählen Stiftung	0	Münchner Schachstiftung	2
Arne Friedrich Stiftung	0	Per Mertesacker Stiftung	2
Axel Teichmann Sport- und Jugendstiftung	0	Philipp-Lahm-Stiftung	0
Baden Badender Sportstiftung Kurt Henn	0	Ruder-Club Deutschland Stiftung Rudern	0

Bayerische Sportstiftung	0	Sepp Herberger-Stiftung	0
Borussia Mönchengladbach Stiftung	0	Sky Stiftung	0
Bundesliga Stiftung	0	Sozialstiftung des Hessischen Fußballs	0
Christian Alexander-Stiftung für Jugendförderung	0	Sportstiftung Berlin	0
Cleven-Stiftung	0	Sportstiftung Bremen	0
Darmstädter Sportstiftung	0	Stiftung der Sparkasse Bielefeld	0
Deutsche Triathlon Stiftung	0	Stiftung deutscher Schützenbund	0
DFB-Stiftung Egidius Braun	0	Stiftung Jugend, Motorsport und Verkehrssicherheit	0
Dietmar Hopp Stiftung gGmbH	0	Stiftung Jugendfußball bzw. jetzt brain@sports foundation	0
Dirk Nowitzki Stiftung	0	Stiftung Sport Region Halle	0

Tabelle 4 Bewertung Kriterium 3

Das Kriterium wird von den Stiftungen kaum erfüllt. Nur vier Sportstiftungen ziehen die Veröffentlichung des letzten Bescheids des Finanzamts für die Transparenz heran. Da dieses Kriterium von den Verfassern auch als eher unwichtig bewertet wurde, hat es mit nur 5 % Gewichtung auch nur einen geringen Einfluss auf die Gesamtbewertung.

4.4 Auswertung Kriterium 4 – Namen und Funktionen der Verantwortlichen

Dieses Kriterium ist für die Verfasser dieser Arbeit von entscheidender Bedeutung, da für Stakeholder der Sportstiftungen ersichtlich sein sollte, wer für die Entscheidungen innerhalb der Stiftung verantwortlich ist. Deshalb wurde das Kriterium mit 15 % gewichtet.

Für dieses Kriterium wurden die folgenden Punktzahlen vergeben, wenn:

- 0 Punkte – Keine Angaben
- 1 Punkt – Namen der Verantwortlichen bekannt
- 2 Punkte – Namen und Funktionen der Verantwortlichen bekannt

Kriterium 4 – Namen und Funktionen der Verantwortlichen – Maximale Punktzahl 2 – Gewichtung 15%			
Name der Stiftung	Punkte	Name der Stiftung	Punkte
127-Schach Stiftung	0	Fußball hilft! – Die Stiftung des Fußballverbandes Rheinland	2
Achim Stocker Stiftung Freiburger Fußballschule	0	Gerd-Wellen-Sportstiftung	1
ADAC Stiftung Sport	2	Hertha BSC Berlin-Stiftung	1
Adolf und Erna Angrüner Stiftung	1	Katarina Witt Stiftung	1
Alexander Otto Sportstiftung	2	Kerstin Hansen Stiftung	0
Alfons Hörmann Stiftung	1	Manuel Neuer Stiftung	0
Alice und Hans Joachim Thormählen Stiftung	0	Münchner Schachstiftung	2
Arne Friedrich Stiftung	2	Per Mertesacker Stiftung	1
Axel Teichmann Sport- und Jugendstiftung	0	Philipp-Lahm-Stiftung	1
Baden Badender Sportstiftung Kurt Henn	1	Ruder-Club Deutschland Stiftung Rudern	2
Bayerische Sportstiftung	2	Sepp Herberger-Stiftung	2
Borussia Mönchengladbach Stiftung	1	Sky Stiftung	2
Bundesliga Stiftung	2	Sozialstiftung des Hessischen Fußballs	1
Christian Alexander- Stiftung für Jugendförderung	1	Sportstiftung Berlin	2

Cleven-Stiftung	0	Sportstiftung Bremen	2
Darmstädter Sportstiftung	2	Stiftung der Sparkasse Bielefeld	0
Deutsche Triathlon Stiftung	0	Stiftung deutscher Schützenbund	2
DFB-Stiftung Egidius Braun	2	Stiftung Jugend, Motorsport und Verkehrssicherheit	1
Dietmar Hopp Stiftung gGmbH	0	Stiftung Jugendfußball bzw. jetzt brain@sports foundation	2
Dirk Nowitzki Stiftung	1	Stiftung Sport Region Halle	2

Tabelle 5 Bewertung Kriterium 4

Wertet man diese Tabelle aus, so kommt man zu dem Ergebnis:

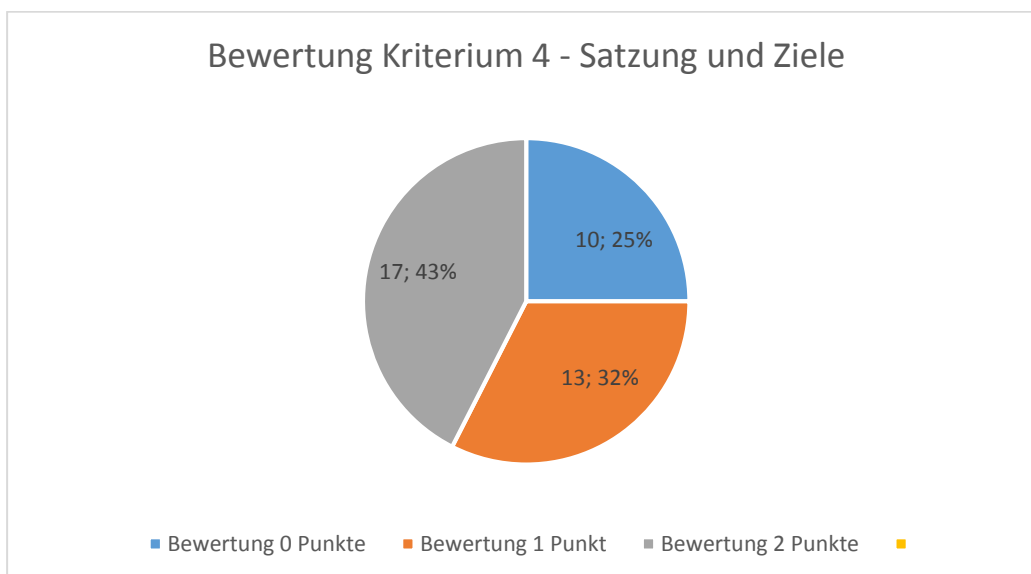


Abbildung 2 Diagramm Kriterium 4

Obwohl es für das Stakeholderinteresse wichtig ist, zu wissen wer in den Stiftungen die Entscheidungen trifft, veröffentlichen zehn Stiftungen keine Daten über ihre Entscheider. 13 weitere Stiftungen veröffentlichen nur die Namen der Gremienmitglieder, aber nicht deren Funktionen. Immerhin bei 17 Stiftungen können Stakeholder erfahren, wer welche Entscheidungen innerhalb der Organisation trifft.

4.5 Auswertung Kriterium 5 – Tätigkeitsbericht

Eine Übersicht über die Tätigkeiten der Stiftungen sollte ein essenzieller Bestandteil der Transparenz bei Sportstiftungen sein, um deutlich zu machen, wohin die Gelder der Stiftung gehen. Das Kriterium ist von uns mit 7,5 % gewichtet worden.

Für dieses Kriterium wurden die folgenden Punktzahlen vergeben, wenn:

- 0 Punkte – Keine Angaben
- 1 Punkt – Nur grundsätzliche Informationen über Tätigkeiten
- 2 Punkte – Umfangreicher Tätigkeitsbericht

Daraus ergibt sich folgende Tabelle:

Kriterium 5 – Tätigkeitsbericht – Maximale Punktzahl 2 – Gewichtung 7,5%			
Name der Stiftung	Punkte	Name der Stiftung	Punkte
127-Schach Stiftung	0	Fußball hilft! – Die Stiftung des Fußballverbandes Rheinland	1
Achim Stocker Stiftung Freiburger Fußballschule	0	Gerd-Wellen-Sportstiftung	0
ADAC Stiftung Sport	1	Hertha BSC Berlin-Stiftung	1
Adolf und Erna Angrüner Stiftung	1	Katarina Witt Stiftung	1
Alexander Otto Sportstiftung	2	Kerstin Hansen Stiftung	1
Alfons Hörmann Stiftung	0	Manuel Neuer Stiftung	2
Alice und Hans Joachim Thormählen Stiftung	1	Münchner Schachstiftung	2
Arne Friedrich Stiftung	1	Per Mertesacker Stiftung	1
Axel Teichmann Sport- und Jugendstiftung	0	Philipp-Lahm-Stiftung	2
Baden Badender Sportstiftung Kurt Henn	1	Ruder-Club Deutschland Stiftung Rudern	0
Bayerische Sportstiftung	1	Sepp Herberger-Stiftung	2
Borussia Mönchengladbach Stiftung	0	Sky Stiftung	2

Bundesliga Stiftung	2	Sozialstiftung des Hessischen Fußballs	0
Christian Alexander-Stiftung für Jugendförderung	1	Sportstiftung Berlin	1
Cleven-Stiftung	1	Sportstiftung Bremen	0
Darmstädter Sportstiftung	1	Stiftung der Sparkasse Bielefeld	1
Deutsche Triathlon Stiftung	0	Stiftung deutscher Schützenbund	0
DFB-Stiftung Egidius Braun	2	Stiftung Jugend, Motorsport und Verkehrssicherheit	0
Dietmar Hopp Stiftung gGmbH	2	Stiftung Jugendfußball bzw. jetzt brain@sports foundation	1
Dirk Nowitzki Stiftung	1	Stiftung Sport Region Halle	2

Tabelle 6 Bewertung Kriterium 5

Wertet man diese Tabelle aus, kommt man zu dem Ergebnis:

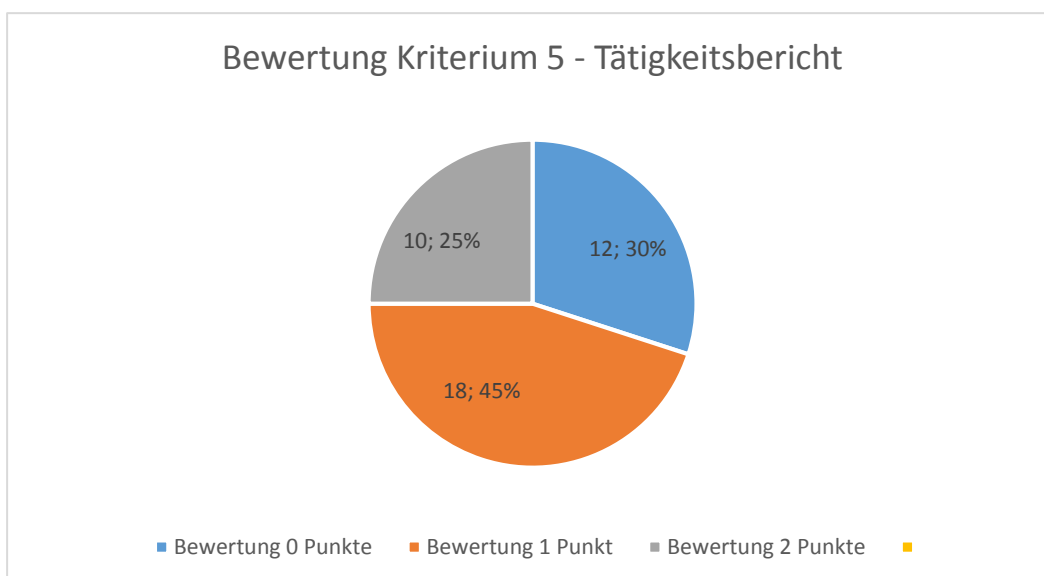


Abbildung 3 Diagramm Kriterium 5

Nur zehn Stiftungen nutzen das Transparenzkriterium eines ausführlichen Tätigkeitsberichts, obwohl man sich hier marketingtechnisch gut darstellen kann. Der größte Teil der Stiftungen beschreibt seine Tätigkeiten nur oberflächlich und allgemein. Zwölf Stiftungen berichten gar nicht oder nur in sehr geringem Umfang über ihre Tätigkeiten.

4.6 Auswertung Kriterium 6 – Personalstruktur

Generell dienen Informationen über die Personalstruktur dazu, zu zeigen welcher Personalaufwand von Spendern und Zustiftern mitgetragen wird. In unserer Bewertung spielt dieses Kriterium eine geringere Rolle, da Personalkosten in der Mittelverwendung (Kriterium 8) mit abgedeckt werden.

Für dieses Kriterium wurden die folgenden Punktzahlen vergeben, wenn:

- 0 Punkte – Keine Angaben
- 1 Punkt – Grundlegende Informationen über Personalstruktur
- 2 Punkte – Anzahl und Art der Beschäftigungsverhältnisse

Daraus ergibt sich folgende Tabelle:

Kriterium 6 – Personalstruktur – Maximale Punktzahl 2 – Gewichtung 5%			
Name der Stiftung	Punkte	Name der Stiftung	Punkte
127-Schach Stiftung	0	Fußball hilft! – Die Stiftung des Fußballverbandes Rheinland	0
Achim Stocker Stiftung Freiburger Fußballschule	0	Gerd-Wellen-Sportstiftung	0
ADAC Stiftung Sport	0	Hertha BSC Berlin-Stiftung	0
Adolf und Erna Angrüner Stiftung	0	Katarina Witt Stiftung	0
Alexander Otto Sportstiftung	2	Kerstin Hansen Stiftung	0
Alfons Hörmann Stiftung	0	Manuel Neuer Stiftung	2
Alice und Hans Joachim Thormählen Stiftung	0	Münchner Schachstiftung	0
Arne Friedrich Stiftung	0	Per Mertesacker Stiftung	0
Axel Teichmann Sport- und Jugendstiftung	0	Philipp-Lahm-Stiftung	1
Baden Badender Sportstiftung Kurt Henn	0	Ruder-Club Deutschland Stiftung Rudern	0
Bayerische Sportstiftung	0	Sepp Herberger-Stiftung	1

Borussia Mönchengladbach Stiftung	0	Sky Stiftung	2
Bundesliga Stiftung	2	Sozialstiftung des Hessischen Fußballs	0
Christian Alexander-Stiftung für Jugendförderung	0	Sportstiftung Berlin	0
Cleven-Stiftung	1	Sportstiftung Bremen	0
Darmstädter Sportstiftung	0	Stiftung der Sparkasse Bielefeld	0
Deutsche Triathlon Stiftung	0	Stiftung deutscher Schützenbund	0
DFB-Stiftung Egidius Braun	0	Stiftung Jugend, Motorsport und Verkehrssicherheit	0
Dietmar Hopp Stiftung gGmbH	0	Stiftung Jugendfußball bzw. jetzt brain@sports foundation	0
Dirk Nowitzki Stiftung	0	Stiftung Sport Region Halle	0

Tabelle 7 Bewertung Kriterium 6

Das Kriterium wird kaum erfüllt. 33 Sportstiftungen geben überhaupt keine Informationen über ihr Personal heraus. Drei Stiftungen veröffentlichen genaue Zahlen über ihr Personal und vier Stiftungen geben einige Stellen bekannt. Da die Gewichtung des Kriteriums nur 5 % ist, wird es hier kaum Auswirkungen geben.

4.7 Auswertung Kriterium 7 – Mittelherkunft

Dieses Kriterium sollte essenziell sein, wenn es um Transparenz geht. Für die Stakeholder von Sportstiftungen ist es von entscheidender Bedeutung woher die Mittel kommen, die für die Zwecke der Stiftung genutzt werden. Wichtige Fragen sind hier: Wieviel Geld kommt aus dem Stiftungsvermögen? Wie hoch ist der Anteil an Spenden? Gibt es öffentliche Zuschüsse? Die Gewichtung von 20 % spiegelt die Wichtigkeit des Kriteriums wieder.

Für dieses Kriterium wurden die folgenden Punktzahlen vergeben, wenn:

- 0 Punkte – Keine Angaben
- 0,5 Punkte - Nur Angabe der Gesamteinnahmen ohne Aufteilung oder unzureichende Informationen

- 1 Punkt – Nur prozentuale Angaben über Verteilung/keine Übersicht über Summen
- 1,5 Punkte - Aufschlüsselung nach Spenden, Beiträgen, öffentlichen Zuwendungen, wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb etc.
- 2 Punkte – Darüber hinausgehende Aufschlüsselung

Daraus ergibt sich folgende Tabelle:

Kriterium 7 – Mittelherkunft – Maximale Punktzahl 2 – Gewichtung 20%			
Name der Stiftung	Punkte	Name der Stiftung	Punkte
127-Schach Stiftung	0	Fußball hilft! – Die Stiftung des Fußballverbandes Rheinland	0
Achim Stocker Stiftung Freiburger Fußballschule	0	Gerd-Wellen-Sportstiftung	0
ADAC Stiftung Sport	0	Hertha BSC Berlin-Stiftung	0
Adolf und Erna Angrüner Stiftung	0	Katarina Witt Stiftung	0
Alexander Otto Sportstiftung	1,5	Kerstin Hansen Stiftung	0
Alfons Hörmann Stiftung	0	Manuel Neuer Stiftung	0
Alice und Hans Joachim Thormählen Stiftung	0	Münchner Schachstiftung	1,5
Arne Friedrich Stiftung	0	Per Mertesacker Stiftung	0
Axel Teichmann Sport- und Jugendstiftung	0	Philipp-Lahm-Stiftung	0
Baden Badender Sportstiftung Kurt Henn	0	Ruder-Club Deutschland Stiftung Rudern	0
Bayerische Sportstiftung	1,5	Sepp Herberger-Stiftung	0,5
Borussia Mönchengladbach Stiftung	0	Sky Stiftung	1,5
Bundesliga Stiftung	1	Sozialstiftung des Hessischen Fußballs	0
Christian Alexander- Stiftung für Jugendförderung	0	Sportstiftung Berlin	0

Cleven-Stiftung	0	Sportstiftung Bremen	0
Darmstädter Sportstiftung	0	Stiftung der Sparkasse Bielefeld	0
Deutsche Triathlon Stiftung	0	Stiftung deutscher Schützenbund	0
DFB-Stiftung Egidius Braun	0,5	Stiftung Jugend, Motorsport und Verkehrssicherheit	0
Dietmar Hopp Stiftung gGmbH	0	Stiftung Jugendfußball bzw. jetzt brain@sports foundation	0
Dirk Nowitzki Stiftung	0	Stiftung Sport Region Halle	2

Tabelle 8 Bewertung Kriterium 7

Obwohl das Kriterium als sehr bedeutend eingestuft wurde, veröffentlichen gerade einmal acht Sportstiftungen etwas über ihre Mittelverwendung. Nur die Stiftung Sport Region Halle veröffentlicht Daten zur Mittelverwendung, die über eine einfache Aufschlüsselung hinausgehen. Die Alexander Otto Sportstiftung, die bayrische Sportstiftung, die Münchner Schachstiftung und die Sky Stiftung veröffentlichen eine Aufschlüsselung nach Einkommensquellen. Die Bundesligastiftung gibt eine prozentuale Auskunft über ihre Einnahmen, aber keine Gesamteinnahmesumme. Die DFB-Stiftungen Sepp Herberger und Egidius Braun veröffentlichen teilweise Daten über die Mittelherkunft allerdings gibt es keine Gesamtübersicht. Insgesamt ist die Transparenz im Bereich der Mittelherkunft sehr dürftig.

4.8 Auswertung Kriterium 8 – Mittelverwendung

Die Mittelverwendung ist, ebenso wie die Mittelherkunft, von zentraler Bedeutung für die Transparenz von Stiftungen. Durch Informationen über die Mittelverwendung können Stakeholder den Anteil von Verwaltungskosten und Werbekosten nachvollziehen, sowie die Verteilung der Mittel auf unterschiedliche Tätigkeitsbereiche. Die Wichtigkeit wird mit der Gewichtung von 20 % wiedergespiegelt.

Für dieses Kriterium wurden die folgenden Punktzahlen vergeben:

- 0 Punkte – Keine Angaben
- 0,5 Punkte - Nur Angabe der Gesamtausgaben ohne Aufteilung oder unzureichende Informationen
- 1 Punkt – Nur prozentuale Angaben über Verteilung/keine Übersicht über Summen

- 1,5 Punkte - GUV und/oder Einnahmen- Ausgabenrechnung, sowie Bilanz incl. Aufschlüsselung nach Verwaltungskosten, Werbekosten etc.
- 2 Punkte – Detaillierte Aufschlüsselung der Ausgaben nach Tätigkeitsbereichen

Daraus ergibt sich folgende Tabelle:

Kriterium 8 – Mittelverwendung – Maximale Punktzahl 2 – Gewichtung 20%			
Name der Stiftung	Punkte	Name der Stiftung	Punkte
127-Schach Stiftung	0	Fußball hilft! – Die Stiftung des Fußballverbandes Rheinland	0
Achim Stocker Stiftung Freiburger Fußballschule	0	Gerd-Wellen-Sportstiftung	0
ADAC Stiftung Sport	0	Hertha BSC Berlin-Stiftung	0
Adolf und Erna Angrüner Stiftung	0	Katarina Witt Stiftung	1
Alexander Otto Sportstiftung	2	Kerstin Hansen Stiftung	0
Alfons Hörmann Stiftung	0	Manuel Neuer Stiftung	0
Alice und Hans Joachim Thormählen Stiftung	0	Münchner Schachstiftung	1,5
Arne Friedrich Stiftung	0	Per Mertesacker Stiftung	0
Axel Teichmann Sport- und Jugendstiftung	0	Philipp-Lahm-Stiftung	0
Baden Badender Sportstiftung Kurt Henn	0	Ruder-Club Deutschland Stiftung Rudern	0
Bayerische Sportstiftung	1,5	Sepp Herberger-Stiftung	0,5
Borussia Mönchengladbach Stiftung	0	Sky Stiftung	1,5
Bundesliga Stiftung	1	Sozialstiftung des Hessischen Fußballs	0
Christian Alexander-Stiftung für Jugendförderung	0	Sportstiftung Berlin	0
Cleven-Stiftung	0	Sportstiftung Bremen	0

Darmstädter Sportstiftung	0	Stiftung der Sparkasse Bielefeld	0
Deutsche Triathlon Stiftung	0	Stiftung deutscher Schützenbund	0
DFB-Stiftung Egidius Braun	0,5	Stiftung Jugend, Motorsport und Verkehrssicherheit	0
Dietmar Hopp Stiftung gGmbH	0	Stiftung Jugendfußball bzw. jetzt brain@sports foundation	0
Dirk Nowitzki Stiftung	0	Stiftung Sport Region Halle	2

Tabelle 9 Bewertung Kriterium 8

Auch bei diesem Kriterium veröffentlichen nur die wenigsten Sportstiftungen Informationen. 31 Stiftungen geben keine Informationen über Mittelverwendung bekannt. Nur die Stiftung Sport Region Halle und die Alexander Otto Sportstiftung geben mehr Informationen bekannt als in der GuV und Bilanz stehen. Die bayrische Sportstiftung, die Münchner Schachstiftung und die Sky Stiftung geben ihre GuV und ihre Bilanz frei. Die Katarina Witt Stiftung und die Bundesliga Stiftung veröffentlichen nur prozentuale Angaben über Mittelverwendung, ohne Summen zu nennen. Die DFB-Stiftungen Sepp Herberger und Egidius Braun geben Teile ihrer Mittelverwendung bekannt. Insgesamt ist auch bei diesem Kriterium die Transparenz sehr gering.

4.9 Auswertung Kriterium 9 – gesellschaftsrechtliche Verbundenheit

Die gesellschaftsrechtliche Verbundenheit gibt eine Übersicht darüber, welche Unternehmen und Organisationen Einfluss auf die Stiftung haben. Dies kann in Zeiten von „Green- und Whitewashing“ von Interesse sein. Dennoch ist das Kriterium wesentlich unwichtiger als die beiden vorangegangenen. Die Gewichtung ist mit 7,5 % angesetzt.

Für dieses Kriterium wurden die folgenden Punktzahlen vergeben, wenn:

- 0 Punkte – Keine Angaben
- 1 Punkt – Teilweise Angabe der gesellschaftsrechtlichen Verbundenheit
- 2 Punkte – Vollständige Angabe der gesellschaftsrechtlichen Verbundenheit

Daraus ergibt sich folgende Tabelle:

Kriterium 9 – gesellschaftsrechtliche Verbundenheit – Maximale Punktzahl 2 – Gewichtung 7,5%			
Name der Stiftung	Punkte	Name der Stiftung	Punkte
127-Schach Stiftung	0	Fußball hilft! – Die Stiftung des Fußballverbandes Rheinland	0
Achim Stocker Stiftung Freiburger Fußballschule	0	Gerd-Wellen-Sportstiftung	0
ADAC Stiftung Sport	1	Hertha BSC Berlin-Stiftung	0
Adolf und Erna Angrüner Stiftung	0	Katarina Witt Stiftung	0
Alexander Otto Sportstiftung	2	Kerstin Hansen Stiftung	0
Alfons Hörmann Stiftung	0	Manuel Neuer Stiftung	1
Alice und Hans Joachim Thormählen Stiftung	0	Münchener Schachstiftung	0
Arne Friedrich Stiftung	0	Per Mertesacker Stiftung	0
Axel Teichmann Sport- und Jugendstiftung	0	Philipp-Lahm-Stiftung	0
Baden Badender Sportstiftung Kurt Henn	0	Ruder-Club Deutschland Stiftung Rudern	0
Bayerische Sportstiftung	1	Sepp Herberger-Stiftung	1
Borussia Mönchengladbach Stiftung	0	Sky Stiftung	2
Bundesliga Stiftung	1	Sozialstiftung des Hessischen Fußballs	0
Christian Alexander- Stiftung für Jugendförderung	0	Sportstiftung Berlin	1
Cleven-Stiftung	0	Sportstiftung Bremen	0
Darmstädter Sportstiftung	0	Stiftung der Sparkasse Bielefeld	0
Deutsche Triathlon Stiftung	0	Stiftung deutscher Schützenbund	0

DFB-Stiftung Egidius Braun	1	Stiftung Jugend, Motorsport und Verkehrssicherheit	0
Dietmar Hopp Stiftung gGmbH	0	Stiftung Jugendfußball bzw. jetzt brain@sports foundation	0
Dirk Nowitzki Stiftung	0	Stiftung Sport Region Halle	0

Tabelle 10 Bewertung Kriterium 9

Das Kriterium gesellschaftsrechtliche Verbundenheit wird nur von wenigen Sportstiftungen bespielt. 31 Stiftungen geben hier keine Informationen an. Nur die Sky Stiftung und die Alexander Otto Sportstiftung geben detaillierte Auskunft über die gesellschaftsrechtliche Verbundenheit. Sieben andere Stiftungen geben etwa einige ihrer Partner an, aber keine Gesamtübersicht. Auch bei diesem Kriterium gibt es noch wenig Transparenz.

4.10 Auswertung Kriterium 10 – Großspender

Informationen über Großspender können für andere Spender von Bedeutung sein, um zu wissen welche Persönlichkeiten und Organisationen sich mit der Stiftung identifizieren. Da die Freigabe der Informationen aber auch von den Spendern abhängig ist, können die Stiftungen hier nicht alleine tätig werden. Deshalb ist die Gewichtung hier mit nur 5 % angesetzt.

Für dieses Kriterium wurden die folgenden Punktzahlen vergeben, wenn:

- 0 Punkte – Keine Angaben
- 1 Punkt – Teilweise Angabe der Großspender
- 2 Punkte – Vollständige Angabe der Großspender

Daraus ergibt sich folgende Tabelle:

Kriterium 10 – Großspender – Maximale Punktzahl 2 – Gewichtung 5%			
Name der Stiftung	Punkte	Name der Stiftung	Punkte
127-Schach Stiftung	0	Fußball hilft! – Die Stiftung des Fußballverbandes Rheinland	0
Achim Stocker Stiftung Freiburger Fußballschule	0	Gerd-Wellen-Sportstiftung	0
ADAC Stiftung Sport	0	Hertha BSC Berlin-Stiftung	0

Adolf und Erna Angrüner Stiftung	0	Katarina Witt Stiftung	0
Alexander Otto Sportstiftung	2	Kerstin Hansen Stiftung	0
Alfons Hörmann Stiftung	0	Manuel Neuer Stiftung	0
Alice und Hans Joachim Thormählen Stiftung	0	Münchner Schachstiftung	0
Arne Friedrich Stiftung	0	Per Mertesacker Stiftung	0
Axel Teichmann Sport- und Jugendstiftung	0	Philipp-Lahm-Stiftung	0
Baden Badender Sportstiftung Kurt Henn	0	Ruder-Club Deutschland Stiftung Rudern	0
Bayerische Sportstiftung	1	Sepp Herberger-Stiftung	0
Borussia Mönchengladbach Stiftung	0	Sky Stiftung	2
Bundesliga Stiftung	0	Sozialstiftung des Hessischen Fußballs	0
Christian Alexander-Stiftung für Jugendförderung	0	Sportstiftung Berlin	0
Cleven-Stiftung	0	Sportstiftung Bremen	0
Darmstädter Sportstiftung	0	Stiftung der Sparkasse Bielefeld	0
Deutsche Triathlon Stiftung	0	Stiftung deutscher Schützenbund	0
DFB-Stiftung Egidius Braun	0	Stiftung Jugend, Motorsport und Verkehrssicherheit	0
Dietmar Hopp Stiftung gGmbH	0	Stiftung Jugendfußball bzw. jetzt brain@sports foundation	0
Dirk Nowitzki Stiftung	0	Stiftung Sport Region Halle	0

Tabelle 11 Bewertung Kriterium 10

Transparenz für das Kriterium Großspender ist im Bereich der Sportstiftungen so gut wie nicht vorhanden. Nur drei Stiftungen veröffentlichen überhaupt Informationen darüber. Die

Alexander Otto Sportstiftung und die Sky Stiftung geben ausführliche Informationen über Großspender. Die bayrische Sportstiftung gibt einige Beispiele für Großspender an. Insgesamt gibt es hier nur wenig Transparenz, was aus Datenschutzgründen aber durchaus verständlich ist.

4.11 Auswertung Gesamtscores

Die Punkte, die für die einzelnen Kriterien vergeben wurden, werden addiert, um den ungewichteten Gesamtscore zu erhalten. Da dieser allerdings die unterschiedlichen Wichtigkeiten der Kriterien für die Transparenz nicht widerspiegelt, soll im Folgenden nur der gewichtete Gesamtscore für die Stiftungen angegeben werden.

Insgesamt konnten 20 Punkte Gesamtscore erreicht werden.

Die gewichteten Gesamtscores werden in der folgenden Tabelle in absteigender Rangfolge dargestellt.

Gewichtete Gesamtscores – Maximale Punktzahl 20 – in absteigender Rangfolge			
Name der Stiftung	Punkte	Name der Stiftung	Punkte
Alexander Otto Sportstiftung	19	Per Mertesacker Stiftung	4,25
Sky Stiftung	17	Hertha BSC Berlin-Stiftung	4,25
Stiftung Sport Region Halle	15,5	Dietmar Hopp Stiftung gGmbH	3,5
Münchner Schachstiftung	14,5	Christian Alexander-Stiftung für Jugendförderung	3,25
Bayerische Sportstiftung	14	Dirk Nowitzki Stiftung	3,25
Bundesliga Stiftung	12,25	Baden Badender Sportstiftung Kurt Henn	3,25
Sepp Herberger-Stiftung	10,75	Adolf und Erna Angrüner Stiftung	3,25
DFB-Stiftung Egidius Braun	10,25	Achim Stocker Stiftung Freiburger Fußballschule	3
Sportstiftung Berlin	7,5	Kerstin Hansen Stiftung	2,75
Stiftung Jugendfußball bzw. jetzt brain@sports foundation	6,75	Sozialstiftung des Hessischen Fußballs	2,5

Fußball hilft! – Die Stiftung des Fußballverbandes Rheinland	6,75	Borussia Mönchengladbach Stiftung	2,5
Arne Friedrich Stiftung	6,75	Alfons Hörmann Stiftung	2,5
Darmstädter Sportstiftung	6,75	Stiftung Jugend, Motorsport und Verkehrssicherheit	2,5
Katarina Witt Stiftung	6,25	Gerd-Wellen-Sportstiftung	2,5
Sportstiftung Bremen	6	Cleven-Stiftung	2,25
Ruder-Club Deutschland Stiftung Rudern	6	Stiftung der Sparkasse Bielefeld	1,75
Philipp-Lahm-Stiftung	5,5	Alice und Hans Joachim Thormählen Stiftung	1,75
ADAC Stiftung Sport	5,5	127-Schach Stiftung	1
Manuel Neuer Stiftung	5,25	Axel Teichmann Sport- und Jugendstiftung	1
Stiftung deutscher Schützenbund	5	Deutsche Triathlon Stiftung	1

Tabelle 12 Gewichtete Gesamtscores

Um eine bessere Übersicht über die Gesamtscores zu erhalten, sollen die Gesamtscores in 5 Kategorien eingeteilt werden.

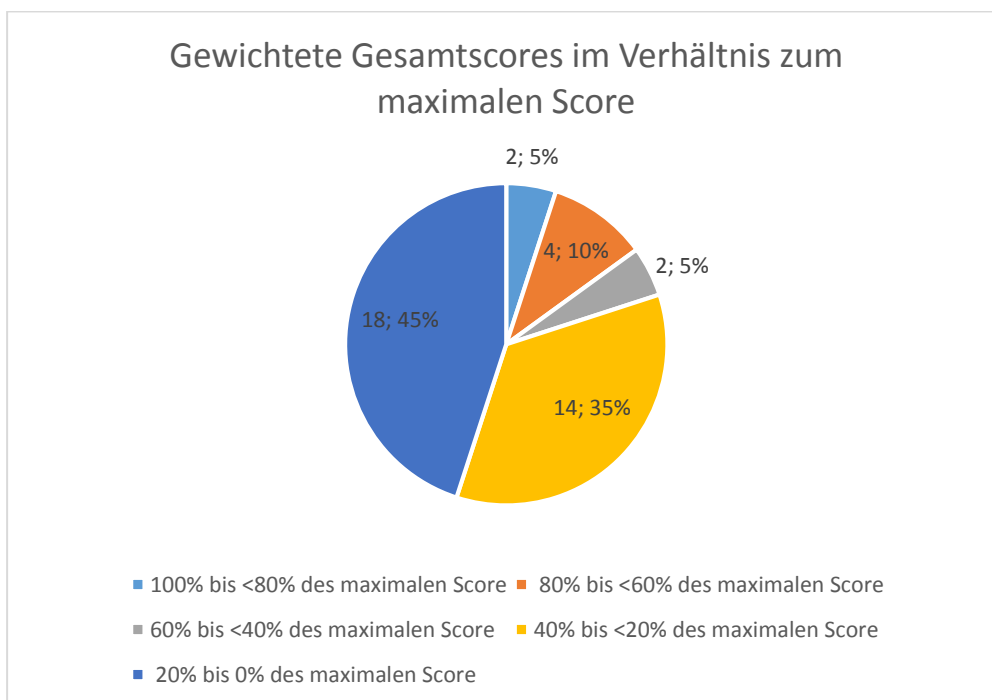


Abbildung 4 Gewichtete Gesamtscores im Verhältnis zum maximalen Score

Nur sechs der untersuchten Sportstiftungen erreichen beim gewichteten Gesamtscore mehr als 60 % der maximalen Punktzahl. Das sind nur 15 % der Stiftungen die deutlich mehr als 50 % des Maximalscores erreichen. 80 % der Stiftungen erreichen 40 % oder weniger des maximalen, gewichteten Gesamtscores.

Für die Forschungsfrage:

- Wie transparent sind deutsche Sportstiftungen hinsichtlich der Transparenzkriterien der Initiative Transparente Zivilgesellschaft von Transparency International Germany e.V.?

kann damit die Aussage getroffen werden, dass ein sehr großer Teil der untersuchten Sportstiftungen sich nur zu einem sehr geringen Teil an die vorgeschlagenen Transparenzkriterien hält. Nur eine kleine Spitzengruppe orientiert sich stark an den Kriterien und erfüllt einen Großteil davon.

Der Durchschnittsscore beträgt lediglich 5,98 Punkte von 20 Punkten. Das deutet auf eine geringe Umsetzung der Transparenzkriterien hin.

4.12 Auswertung Hypothesen

Insgesamt gibt es in unserer Grundgesamtheit 15 Stiftungen hinter denen große Namen aus Gesellschaft oder Sport stehen. Diese sind:

Name der Stiftung	Gewicht. Gesamtscore	Name der Stiftung	Gewicht. Gesamtscore
Alexander Otto Sportstiftung	19	Katarina Witt Stiftung	6,25
Sky Stiftung	17	Per Mertesacker Stiftung	4,25
Bundesliga Stiftung	12,25	ADAC Stiftung Sport	5,5
Sepp Herberger-Stiftung	10,75	Hertha BSC Berlin-Stiftung	4,25
DFB-Stiftung Egidius Braun	10,25	Dietmar Hopp Stiftung gGmbH	3,5

Manuel Neuer Stiftung	5,25	Dirk Nowitzki Stiftung	3,25
Philipp-Lahm-Stiftung	5,5	Borussia Mönchengladbach Stiftung	2,5
Arne Friedrich Stiftung	6,75		

Tabelle 13 Gesamtscores Stiftungen mit "großen Namen"

Die erste Hypothese: „Stiftungen hinter denen große Namen aus Sport oder Gesellschaft stehen, sind transparenter als der Durchschnitt aller untersuchten Sportstiftungen.“

kann bestätigt werden. Der Durchschnittsscore aller untersuchten Stiftungen ist 5,98. Bei den Stiftungen mit „großen Namen“ ist der Durchschnittsscore bei 7,75 von 20. Damit sind diese Stiftungen transparenter als der Durchschnitt, allerdings immer noch weit entfernt vom Maximum.

Die zweite Hypothese: „Die meisten Stiftungen hinter denen große Namen aus Sport oder Gesellschaft stehen, erreichen einen gewichteten Score von mehr als 60 % des maximal erreichbaren, gewichteten Scores.“ kann nicht bestätigt werden. Nur drei dieser Stiftungen erreichen mehr als 12 Punkte und damit mehr als 60 % des Maximalscores.

5. Best- und Worst-Practice Beispiele

In diesem Kapitel sollen zwei Beispiele von Sportstiftungen genauer betrachtet werden. Ein Beispiel soll ein Best-Practice Beispiel für Transparenz darstellen und das andere Beispiel zeigt ein Worst-Practice Beispiel.

5.1 Best – Case Beispiel

In einem sehr guten Licht präsentiert sich die „Alexander Otto Sportstiftung“:

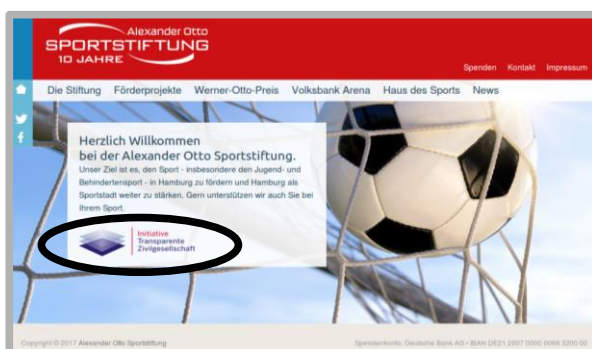
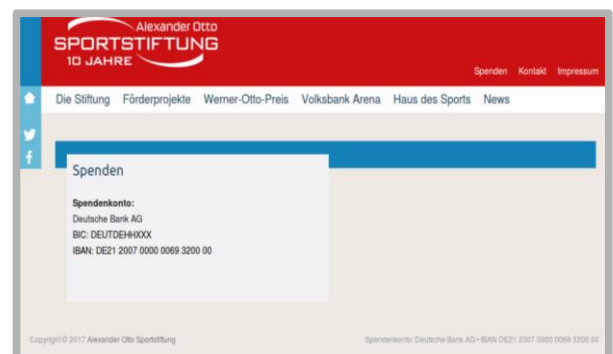


Abbildung 5 Website Alexander Otto Sportstiftung



Bereits auf der Startseite der Stiftungs-Homepage ist das Logo der „Initiative Transparente Zivilgesellschaft“ klar und deutlich ersichtlich. Es wird von vornherein offensiv mit dem Thema „Transparenz“ auf die potentielle Spender/in zugegangen. Besonders die Transparenzkriterien „Angaben zur Steuerbegünstigung“ (Nr.3), „Mittelherkunft“ (Nr.7) und „Mittelverwendung“ (Nr.8), welche zu den am häufigsten ausgesparten, wenn überhaupt erwähnten Transparenzkriterien gehören, werden im Falle dieser Stiftung deutlich veranschaulicht.

Ebenfalls positiv fällt auf, dass die Besucher nicht permanent darauf aufmerksam gemacht werden eine Spende abgeben zu können. Detaillierter ist damit gemeint, dass sich die konkrete Bankverbindung bzw. der damit indirekt suggerierte Spendenaufruf nur dann klar „in's Auge sticht“ wenn man auf den Reiter „Spenden“ klickt, nicht etwa auf jeder Seite bunt hinterlegt ist. Der Fokus liegt hier deutlich auf dem projekt- und stiftungsbezogenen Informationscharakter und nicht auf dem Sammeln „schneller“ und „mitleidsgetriebener“ Spenden. Es entsteht der Eindruck langfristige Spender akquirieren zu wollen – Vertrauen zu schaffen durch Transparenz.⁷

5.2 Worst – Case Beispiel

Weniger transparent präsentiert sich die „Katharina Witt – Stiftung gGmbH“. Bereits an der offiziellen Firmierung fällt auf, dass es sich um keine klassische „eingetragene Stiftung des bürgerlichen Rechts“ handelt. Die Gemeinnützigkeit verhindert zwar eine Ausschüttung der Gewinne an deren Gesellschafter, das Konstrukt an sich wirft aber dennoch Fragen auf. Dies ist mitunter einer der Hauptgründe warum diese Stiftung, obwohl sie in der Rangliste der vierzig analysierten nicht die letzte Platzierung einnimmt, hier auf diesem Wege erwähnt wird.

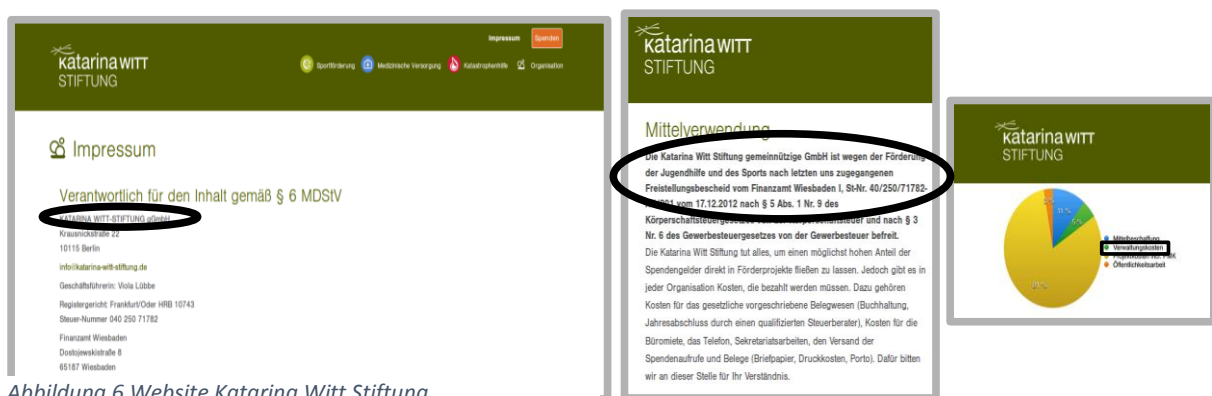


Abbildung 6 Website Katharina Witt Stiftung

Man sieht bei genauerer Durchsicht der Website zwar, dass das Thema „Transparenz“ auf jeden Fall schon einmal innerhalb der Stiftung diskutiert wurde, man merkt aber auch, dass dem Vorwurf der „Intransparenz“ dieser Stiftung eher mit „Symptombehandlung“ entgegengewirkt wurde. So sieht man bei den Kernthemen „Mittelverwendung“ und „Mittelherkunft“ zwar zum

⁷ Vgl. Alexander Otto Sportstiftung (o.J.): o.S.

Beispiel den letzten Freistellungsbescheid des Finanzamts, welcher ohnehin für die (teilweise fragliche) Gemeinnützigkeit seitens des zuständigen Finanzamts ausgestellt wird. Aber bei dem Thema „Mittelverwendung“ wird im zweifelhaften Office - Kuchendiagramm ein beachtlicher Block der Gelder zur „Mittelbeschaffung“ ausgegeben – allerdings ohne die Angabe von Summen. Dies wird auf der Website mit „(...) Kosten, die bezahlt werden müssen“⁸ gerechtfertigt. In anderen Stiftungen werden „die Verwaltungskosten (...) vom millionenschweren Stiftungsvermögen getragen“⁹.

Diese genannten Merkmale, gepaart mit nicht aktuellen Projektberichten und fragwürdiger, teilweise mitleidgetriebener Argumentationsketten („Spende jetzt oder etwas Schlimmes wird passieren“) bestätigen die Zweifel der Medienwelt und können manchen potenziellen und vor allem unerfahrenen Spender abschrecken.

6. Fazit

Abschließend lassen sich diverse Schlussfolgerungen hinsichtlich der gestellten Forschungsfrage und Hypothesen zusammenfassen:

Hinsichtlich der allgemeinen Transparenz deutscher Sportstiftungen mit dem Satzungszweck „Förderung des Sports“ auf Basis der „Initiative Transparente Zivilgesellschaft“ können fundamentale Unterschiede festgestellt werden. Der Terminus „Luft nach oben“ gibt dem aktuellen IST-Zustand wohl das bildlichste Gesicht. Im Schnitt wurden 5,98 von 20 Punkten des gewichteten Durchschnittscores erreicht, was sich bei Betrachtung der Spitzengruppe nochmals bestätigt. Hier gibt es zwei eindeutige Spitzenreiter, welche im Gesamtscore mehr als 16 Punkte erreichten, die „Alexander Otto Sportstiftung“ und die „Sky Stiftung“. Die „Mittelherkunft“ und „Mittelverwendung“ scheinen hier die sowohl zwei wichtigsten als auch zwei symbolträchtigsten Transparenzkriterien zu sein, für die Spender- als auch die Stiftungsseite. Hier trennt sich „die Spreu vom Weizen“ und mit einem geschulten Blick kann man hier sehr schnell eine eindeutige Richtung feststellen.

Die Hypothese der „großen Namen“ hinter den transparenten Stiftungen hat sich größten Teils nicht bestätigt. Stiftungen mit prominenten Namen sind nur geringfügig transparenter als die durchschnittliche untersuchte Sportstiftung. Auch die Hypothese, namenhafte Stiftungen erfüllen mehr als 60 % der Transparenzkriterien hat sich nicht bestätigt. Hier erfüllen nur die Sky Stiftung, die Alexander Otto Sportstiftung und die Bundesliga Stiftung die Hypothese.

Abschließend kann man sagen, dass es von Spenderseite nicht genügt, sich nur auf Siegel und Kriterien, gepaart mit einem prominenten Gesicht und wohlklingenden Namen zu

8 S. Katarina Witt Stiftung (o.J.): o. S.

9 S. Laurenz, F. (2012): o.S.

verlassen. Wer seine Spende nachhaltig und wohlbedacht platzieren will, sollte sich selbst informieren und ein Gefühl entwickeln, vor allem für die eigenen Prioritäten die hinter der Spende stehen.

IV. Quellen

Printquellen:

Krimmer, H., Weitemeyer, B. u.a. (2014): Transparenz im Dritten Sektor. Eine wissenschaftliche Bestandsaufnahme. Kurzzusammenfassung. Bündnis für Gemeinnützigkeit.

Onlinequellen:

Alexander-Otto-Sportstiftung (o.J.): Internetauftritt der Alexander Otto Sportstiftung. Link: <http://www.alexander-otto-sportstiftung.de/> abgerufen am 15.02.2017

Katarina Witt-Stiftung (o.J.): Internetauftritt der Katarina Witt Stiftung - Organisation. Link: <http://www.katarina-witt-stiftung.de/organisation.html> abgerufen am 15.02.2017

Laurenz, F. (2012): „Der Mäzen mit nem Problem – Jürgen Klinsmanns Stiftung Agapedia ist ein Muster an Transparenz. Die Katarina Witt sich dagegen merkwürdig verschlossen.“ Taz.de 02.02.2012. Link: <http://www.taz.de/!5101725/> abgerufen am 17.02.2017

Transparency International Germany e.V. (2010): Selbstverpflichtung der Initiative Transparente Zivilgesellschaft. Link: https://www.transparency.de/fileadmin/pdfs/Themen/Nonprofit/ITZ_SV.pdf abgerufen am 15.02.2017

Wolf, M. (2012): „Wo Stiftungsspenden zu PR-Zwecken genutzt werden -

Lahm, Mertesacker, Witt: Viele Sportler und Vereine werben zu Weihnachten um Geld für ihre Stiftungen. Nur wenige arbeiten transparent.“ Zeit.de 24.12.2012. Link: <http://www.zeit.de/sport/2012-12/sportstiftungen-katarina-witt-spenden-geld-transparenz> abgerufen am 17.02.2017

Internetauftritte der untersuchten Stiftungen:

127-Schach Stiftung	http://www.127jupiter.com/
Achim Stocker Stiftung Freiburger Fußballschule	https://www.scfreiburg.com/verein/daten-fakten/stiftung
ADAC Stiftung Sport	https://www.adac-stiftungsport.de/
Adolf und Erna Angrüner Stiftung	https://www.angruenerstiftung.de/
Alexander Otto Sportstiftung	http://www.alexander-otto-sportstiftung.de/
Alfons Hörmann Stiftung	https://www.alfons-hoermann-stiftung.de/
Alice und Hans Joachim Thormählen Stiftung	http://www.thormaehlen-stiftung.de/
Arne Friedrich Stiftung	http://arne-friedrich-stiftung.de/de/home-2/
Axel Teichmann Sport- und Jugendstiftung	https://www.axel-teichmann-stiftung.de/
Baden Badender Sportstiftung Kurt Henn	http://www.sportstiftung-bad.de/cms/
Bayerische Sportstiftung	http://www.bayerische-sportstiftung.de/
Borussia Mönchengladbach Stiftung	https://www.borussia.de/de/verein-stadion/verein/borussia-stiftet.html
Bundesliga Stiftung	https://www.bundesliga-stiftung.de/
Christian Alexander-Stiftung für Jugendförderung	http://www.guben.de/cha/
Cleven-Stiftung	http://www.cleven-stiftung.com/de/stiftung-deutschland.html
Darmstädter Sportstiftung	http://www.darmstaedter-sportstiftung.de/
Deutsche Triathlon Stiftung	http://www.dtu-info.de/footer/dachverband-dtu/deutsche-triathlonstiftung.html
DFB-Stiftung Egidius Braun	http://www.dfb-stiftung-egidius-braun.de/
Dietmar Hopp Stiftung gGmbH	http://dietmar-hopp-stiftung.de/die-stiftung/
Dirk Nowitzki Stiftung	http://www.dirk-nowitzki-stiftung.org/

Fußball hilft! – Die Stiftung des Fußballverbandes Rheinland	https://www.fvr-stiftung.de/
Gerd-Wellen-Sportstiftung	https://gerd-wellen-sportstiftung.de/
Hertha BSC Berlin-Stiftung	http://www.hertha-stiftung.de/
Katarina Witt Stiftung	http://www.katarina-witt-stiftung.de/
Kerstin Hansen Stiftung	http://www.kerstinhansen.de/
Manuel Neuer Stiftung	http://neuer-kids-foundation.de/
Münchner Schachstiftung	http://www.schachstiftung-muenchen.de/
Per Mertesacker Stiftung	http://www.per-mertesacker-stiftung.de/
Philipp-Lahm-Stiftung	http://www.philipp-lahm-stiftung.de/
Ruder-Club Deutschland Stiftung Rudern	http://www.rcd-stiftung.de/
Sepp Herberger-Stiftung	http://sepp-herberger.de/
Sky Stiftung	http://www.sky-stiftung.de/stiftung/cms/de/index.jsp
Sozialstiftung des Hessischen Fußballs	http://www.hfv-online.de/soziales/sozialstiftung/
Sportstiftung Berlin	http://sportstiftung-berlin.de/
Sportstiftung Bremen	http://sportstiftung-bremen.de/
Stiftung der Sparkasse Bielefeld	http://www.stiftung-der-sparkasse-bielefeld.de/
Stiftung deutscher Schützenbund	http://www.dsb.de/dsb/stiftung/
Stiftung Jugend, Motorsport und Verkehrssicherheit	https://www.adac.de/adac_vor_ort/sachsen/stiftung/
Stiftung Jugendfußball bzw. jetzt brain@sports foundation	http://www.brainatsports.de/
Stiftung Sport Region Halle	http://www.stiftung-sport.de/

Alle abgerufen am 15.02.2017

Reihe Opuscula

Frei verfügbar auf www.opuscula.maecenata.eu

- | | | |
|-------|---------|---|
| 2015 | Nr. 82 | Overbearing State and Stubborn Civil Society?
German International Volunteer Service Programs between Subsidiarity and Accountability
<i>Jörn Fischer and Benjamin Haas</i> |
| | Nr. 83 | Vom Sterben und Stiften
Eine Untersuchung zu Bedeutung und Potenzial des Stiftungswesens für die Hospizarbeit in Berlin
<i>Titus Laser</i> |
| | Nr. 84 | Are Foundations For Ever?
Sind Stiftungen ewig?
<i>Rupert Graf Strachwitz</i> |
| | Nr. 85 | The Role of Foundations in German Higher Education
A Case Study on the Influence of Foundations on Teaching at Universities
<i>Julia Reis</i> |
| | Nr. 86 | Stiftungen in den sozialen Medien
Eine Betrachtung anhand ausgewählter Mitglieder des Berliner Stiftungsnetzwerkes
<i>Jacqueline Hoffmann, Julia Meißner</i> |
| | Nr. 87 | Öffentlich-rechtlicher Rundfunk und Zivilgesellschaft
Über den Einfluss des öffentlich-rechtlichen Rundfunks beim Aufbau einer Zivilgesellschaft nach dem Zweiten Weltkrieg in der BRD
<i>Jasmin Heyer</i> |
| <hr/> | | |
| 2016 | Nr.88 | Die Schirmherrin
Zur Geschichte der Schirmfrau
<i>Gunter Stemmler</i> |
| | Nr.89 | Bewegter Ruhestand: Ehrenamt im Rentenalter
Eine empirische Betrachtung im Gesundheitsbereich
<i>Luise Burkhardt</i> |
| | Nr. 90 | Die Gründung der Stiftungsuniversität Frankfurt am Main
Ausdruck des Protests gegen die preußische Staatsmacht?
<i>Claudia Eller</i> |
| | Nr. 91 | Der Einsatz von ehrenamtlichen Mitarbeitern in deutschen Museen
<i>Franziska Götz</i> |
| | Nr. 92 | Zivilgesellschaftliche Akteure und die Betreuung geflüchteter Menschen in deutschen Kommunen
<i>Rudolf Speth, Elke Becker</i> |
| | Nr. 93 | Kulturstiftungen im Wandel?
Konsequenzen für die Förderung von Kunst und Kultur in Deutschland
<i>Andrea Wenger</i> |
| | Nr.94 | Hospizbewegung und Stiftungen
Zur Institutionalisierung der Hospizarbeit und den Potenzialen von Stiftungen, im Rahmen dieser Entwicklungen. |
| | Nr. 95 | Voluntary work in Germany and Norway: a comparative study
<i>Nina Antonov</i> |
| <hr/> | | |
| 2017 | Nr. 96 | (Un-)Abhängigkeit operativer Stiftungen? Eine organisationssoziologische Betrachtung am Beispiel der Stiftung Studienfonds OWL
<i>Linda Hagemann</i> |
| | Nr. 97 | Mission Investing – Hype oder Revolution des Stiftungssektors?
Zweckbezogenes Investieren als strategische Option für Stiftungen im Niedrigzinsumfeld
<i>Phillip Kratschmer</i> |
| | Nr. 98 | Islamische Stiftungen in Deutschland
<i>Sarah Echter, Linda Mattes</i> |
| | Nr. 99 | Foundation owned firms
a comparative study of stakeholder approaches
<i>Matthias Draheim, Günter Franke</i> |
| | Nr. 100 | Visualizing the knowledge of Voluntary and Nonprofit Sector Research:
Panorama and Foundation
<i>Min Chen, Chao Min</i> |
-