SSOAR

Open Access Repository
www.ssoar.info

# Неоинституционализм и структурные изменения в экономике

Kaluzhsky, Mikhail

Postprint / Postprint
Sammelwerksbeitrag / collection article

**Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:**
Kaluzhsky, M. (2012). Неоинституционализм и структурные изменения в экономике. In *Актуальные вопросы развития региональной экономики: Материалы международной научно-практической конференции* (pp. 55-57). Omsk: Financial University under the Government of the Russian Federation in Omsk. https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-430519

**Nutzungsbedingungen:**
*Dieser Text wird unter einer Free Digital Peer Publishing Licence zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:*
*http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/*

**Terms of use:**
*This document is made available under a Free Digital Peer Publishing Licence. For more Information see:*
*http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/*

gesis Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften

Mitglied der Leibniz-Gemeinschaft

# НЕОИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ И СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ЭКОНОМИКЕ

*Калужский М.Л.*
*Омский филиал Финансового университета при Правительстве РФ*

# NEW INSTITUTIONALISM AND STRUCTURAL CHANGES IN THE ECONOMY

*Kaluzhsky M.L.*
*Omsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation*

***Аннотация***: Статья о методологических основаниях и становлении неоинституциональной теории. Автор актуализирует новые методологические горизонты, открывающиеся при использовании инструментария неоинституциональной теории в экономическом анализе.

***Ключевые слова***: неоинституционализм, структура экономики, структурные изменения, экономическая теория, институциональная теория, трансакционные издержки, индуктивный метод, рутины.

***Abstract***: Article on methodological grounds and the establishment of new institutional theory. Author updates the new methodological horizons opened up by the use of tools new institutional theory in economic analysis.

***Keywords***: new institutionalism, structure of the economy, structural change, economic theory, institutional theory, transaction costs, inductive method, routine.

Возрождение институциональной теории в обновленном варианте неоинституционализма связывают обычно с выходом в свет работ американского экономиста Дж.К. Гэлбрейта. Они послужили очередным поворотным моментом в развитии экономической теории, все больше приближая её к реальной действительности. В основной своей работе «Новое индустриальное общество» (1967) в качестве нового объекта экономического анализа Дж.К. Гэлбрейт выделил «*техноструктуру*» – совокупность менеджеров высшего звена, разного рода посредников, лоббистов и т.д., реализующих функцию принятия решений в крупных корпорациях вместо владельцев капитала. На основании этого он разделил экономических субъектов в США на два вида: планирующие (корпорации) и рыночные (мелкий и средний бизнес).

Но главный вывод Дж.К. Гэлбрейта заключался в том, что деятельность корпораций, занимающих львиную долю экономики США и активно лоббирующих свои интересы, нивелирует разницу между микроэкономикой и макроэкономикой. Кроме того, на основании общности плановых методов руководства корпорациями в США и государственными предприятиями в СССР, Дж.К. Гэлбрейт разработал теорию конвергенции, т.е. взаимопроникновения капиталистической и социалистической систем хозяйствования. И хотя жизнь показала несостоятельность некоторых прогнозов и выводов Дж.К. Гэлбрейта, это не умаляет его заслуг. Он не просто ответил на актуальные запросы своего времени. Он указал направление дальнейшего развития институциональной теории в посткейнсианский период, а это уже трудно переоценить.

Современная теория неоинституционализма обладает, по крайней мере, тремя основными отличиями от «старого» институционализма [3, с. 4-5]:

1. Неоинституционалисты не пытаются привнести методы социальных наук (права, политологии и др.) в экономическую теорию, а наоборот используют инструментарий микроэкономики и теории игр для интеграции полученных результатов в структуру неоинституциональной теории. Наблюдается обратный процесс – выработанные после первоначального обобщения внешней информации методы применяются как инструмент институционального осмысления социальных явлений.

2. Неоинституционализм переходит от использования *индуктивного метода* исследования (т.е. синтеза первичной информации) к *дедуктивному методу* (т.е. анализу на основе принципов неоклассической теории). Плюсом этого подхода является целостность концеп-

ций, а минусом – их конечность (эндогенность). Теория конвергенции Дж.К. Гэлбрейта может служить ярким тому примером.

3. Если «старый» институционализм исследовал преимущественно механизмы институционального влияния в рыночной среде, то неоинституционализм переходит к практическому применению институциональной методологии. В результате институциональная теория из инструмента осмысления реальности превращается в инструмент осознанного выбора поведенческих стратегий.

Функция неоинституциональной теории на современном этапе заключается в использовании институциональных факторов и условий для обеспечения роста конкурентоспособности и эффективности. Любой индивидуум потенциально конкурентоспособен с учетом возможностей, которые определяются особенностями деятельности социальных институтов (традиций системы, образования, инфраструктуры) и эффективностью его адаптивной реакции.

С другой стороны, любой хозяйствующий субъект тоже потенциально конкурентоспособен с учетом всего спектра упущенных им рыночных возможностей. При этом неоинституционализм существенно пополнил понятийный аппарат институциональной теории новыми базовыми понятиями: трансакционные издержки, институциональная среда, рутины и т.д. Это не только послужило отправной точкой для формирования новых направлений в институциональной теории, но открыло новые горизонты для институционального анализа.

Важнейшее из этих понятий – *трансакционными (транзакционными) издержками*, под которыми институциональная теория понимает издержки, не связанные с процессом производства. Общепринятой сегодня является классификация трансакционных издержек, разработанная лауреатом Нобелевской премии 1993 г. Дугласом Нортом, включающая в себя пять видов издержек [2, с. 45-56]:

1) *информационные издержки*, связанные с информационным обеспечением бизнес-процессов;

2) *коммуникативные издержки*, связанные потерями времени на переговоры и заключение контрактов;

3) *логистические издержки*, связанные с потерями за счет ошибок и недостаточно эффективной организации бизнес-процессов;

4) *правоприменительные издержки*, связанные с затратами на оформление, обеспечение и защиту прав собственности;

5) *оппортунистические издержки*, связанные с невыполнением партнёрами условий контрактов.

Введение в научный оборот трансакционных издержек было вызвано структурными изменениями в мировой экономики 1990-х годов. Этот период был связан с перемещением производственных мощностей из традиционно индустриально развитых стран (США, Европы и даже Японии) в развивающиеся страны с дешевой рабочей силой. В результате изменилась структура цен на готовую продукцию, и производственные издержки перестали играть решающую роль. Зато возросла роль всех остальных издержек, в своей совокупности именуемых трансакционными.

Развитие глобализации и углубление международного разделения труда привело к тому, что владелец патентов и торговой марки может вообще не заниматься производством, размещая заказы у независимых производителей в Юго-Восточной Азии. В этих условиях контроль над трансакционными издержками становится определяющим фактором конкурентоспособности, тогда как производственные издержки переходят в категорию «при прочих равных».

Другим важнейшим понятием новой институциональной теории стала *институциональная среда*, под которой понимаются правовые нормы, традиции и правила ведения экономической деятельности. Подразумевается, что институциональная среда действует экзогенно по отношению к экономическим субъектам, определяя их поведение. Между тем институты подразделяются на два основных вида: *формальные* и *неформальные*. Формальные институ-

ты сводятся к нормативным ограничениям экономической деятельности и могут в отдельных случаях отторгаться рынком (например, в форме теневой экономики или коррупции). Тогда как неформальные институты – естественное порождение самого рынка, которое может тормозить технологический прогресс ввиду своей архаичности. Взаимодействие формальные и неформальных институтов в институциональной среде превратилось в еще одну сферу развития неоинституциональной теории.

Новым стало и понятие *рутины*, которое некоторые основатели эволюционной теории Ричард Нельсон и Сидней Уитнер стали применять для обозначения устойчивых стереотипов экономического поведения при принятии решений хозяйствующими субъектами [1, с. 138-188]. В основе этого подхода лежал тезис о том, что хозяйствующие субъекты в условиях недостаточности объективный информации о рынке (т.е. практически всегда) предпочитают руководствоваться традициями и стереотипами поведения, а не рациональными расчетами. Введение в научный оборот понятия рутины позволило не только объяснить причины отстающего и опережающего развития отдельных экономических субъектов в единых для всех участников рынка институциональных рамках. Оно послужило началом нового направления в институциональной теории – эволюционного институционализма.

***Современный этап развития мировой экономики, основанный на активном внедрении информационных технологий и глубоких структурных изменениях, неизбежно находит свое отражение в развитии институциональной теории. Сегодня сложно даже перечислить все оформившиеся и только формирующиеся новые направления в неоинстиуционализме. Главное в этом процессе, что институциональная теория своевременно реагирует на происходящие изменения, а сами новые концепции имеют в первую очередь большое практическое значение.***

**Библиографический список**


1. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. – М.: Дело, 2002.
2. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги “Начала”, 1997.
3. Олейник А.Н. Институциональная экономика. – М.: Инфра-М, 2002. – М.: Фонд экономической книги “Начала”, 1997.



***Опубликовано***: *Калужский М.Л. Неоинституционализм и структурные изменения в экономике // Актуальные вопросы развития региональной экономики: Материалы междунар. научно-практич. конференции. – Омск: Параграф, 2012. – С. 55-57. – ISBN 978-5-87367-185-4.* (Доступна электронная версия).