

Die Open-Data-Bewegung: Das Verhältnis von Praktiken, Zielen und Selbstbild der Open Knowledge Foundation Deutschland

Baack, Stefan

Veröffentlichungsversion / Published Version

Magisterarbeit / M.A. thesis

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Baack, S. (2013). *Die Open-Data-Bewegung: Das Verhältnis von Praktiken, Zielen und Selbstbild der Open Knowledge Foundation Deutschland*. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-363745>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY Lizenz (Namensnennung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier:
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY Licence (Attribution). For more information see:
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>

Masterarbeit

geschrieben an der Universität Bremen

im MA Medienkultur

Die Open-Data-Bewegung

**Das Verhältnis von Praktiken, Zielen und Selbstbild der
Open Knowledge Foundation Deutschland**

Stefan Baack, M.A.

Universität Groningen

s.baack [at] rug.nl



Diese Arbeit steht unter der CC-BY 3.0 DE Lizenz.

Inhaltsverzeichnis

0. Abstract: The Open Data Movement. Practices, Goals and Self-Image of the Open Knowledge Foundation Germany.....	1
1. Einleitung.....	3
2. Forschungsstand.....	5
2.1 Schlüsselbegriffe: Open Data, Open Government und Open Government Data.....	5
2.2 Die Wurzeln der OKF: Hackerkultur und Alternative Computing.....	9
2.3 Die OKF als Modulation der FOSS-Bewegung.....	11
2.4 Die OKF als Teil der Open-Data-Bewegung.....	16
2.4.1 Die Open-Data-Bewegung: Eine Arbeitsdefinition.....	16
2.4.2 Die OKF als Teil der Metabewegung Access to Knowledge.....	19
2.5 Zusammenfassung.....	21
3. Methodik.....	22
3.1 Angewandte Methoden.....	22
3.2 Der Prozess der Datenerhebung.....	23
3.3 Die Bildung des Kategoriensystems.....	28
3.3.1 Offenes und axiales Kodieren.....	28
3.3.2 Selektives Kodieren.....	32
3.4 Bewertung der angewandten Methoden und des Datenmaterials.....	33
4. Praktiken, Ziele und Selbstbild der Open Knowledge Foundation Deutschland.....	35
4.1 Zum Verhältnis von Praktiken, Zielen und Selbstbild der OKF.....	35
4.2 Praktiken.....	36
4.2.1 Offenheit definieren.....	36
4.2.2 Offene Infrastrukturen aufbauen.....	40
4.2.3 Entstehung und Wandel von Intermediären fördern.....	44
4.2.4 Lobbyarbeit/PR betreiben.....	48
4.3 Ziele.....	51
4.3.1 Mehr Beteiligungsmöglichkeiten.....	52
4.3.2 Sachlicherer Diskurs.....	56
4.3.3 Verbesserte Accountability.....	59
4.3.4 Verbesserte Effizienz.....	61
4.3.5 (Wirtschaftliche) Innovation.....	62
4.4 Selbstbild.....	65
4.4.1 Netzwerk aus Gesellschaftshackern.....	65
4.4.2 Unabhängige und nicht-kommerzielle Vertreter von Bürgerinteressen.....	68
4.4.3 Offenes Netzwerk.....	71
5. Fazit.....	74
5.1 Zusammenfassung der Auswertungsergebnisse.....	74
5.2 Ein paar kritische Anmerkungen.....	78
5.3 Ausblick.....	80
6. Literaturverzeichnis.....	82

0. Abstract: The Open Data Movement. Practices, Goals and Self-Image of the Open Knowledge Foundation Germany

The following Master's thesis is an explorative and qualitative study about the Open Data Movement, which demands raw government data to be openly available for anyone to access, use, and redistribute. This study examines the relationship between practices, goals, and self-image of the *Open Knowledge Foundation* (OKF) Germany, that I view as a key actor in the German Open Data Movement. I conducted ten qualitative, semi-structured interviews with different members of the OKF forming my main data base. These interviews are complemented by twelve documents (e.g. taken from the official homepage of the OKF), which were selected using a theoretical sampling. The analysis of this data is based on the Grounded Theory.

The OKF can be characterized by its modular, practice-, and project-oriented approach that aims at *spreading open knowledge*. Spreading open knowledge means to diffuse raw (government) data that is accessible through applications (like interactive visualizations). The approach of the OKF is comparable with the process of modular software development: Through the use of clearly defined legal and technical standards, independent projects are compatible with each other and form a larger infrastructure. Through the development of small-scale projects, e.g. specialized on financial or parliamentary data, this infrastructure is extended continuously. The *practices* of the OKF are thereby all related to spreading open knowledge. The *construction of open infrastructures* can be described as a 'direct' spread of open knowledge through the development of projects. *Creating or changing intermediaries* can be described as an 'indirect' spread of open knowledge. With intermediaries, I mean actors who are able to work with huge amounts of data and make it accessible to end users. On the one hand, the OKF wants to create new intermediaries in the field of civil society; on the other hand, NGOs and especially journalists should become more 'data-driven', open and transparent. *Defining openness* ensures both a clear understanding of what 'open' means, as well as interoperability, which means that one can mix and combine 'open' materials without obstacles. *Lobbying and PR* are supposed to convince public authorities to

'open' their data, allowing the spread of more open knowledge.

The overall *goal* of the OKF is to *empower citizens*: Open knowledge is supposed to enable citizens to participate, as well as to understand, and control their governments. *More opportunities for participation* primarily means more opportunities for citizens to participate in political decision-making-processes. A more *fact-oriented public discourse* is concerned with the quality of this participation. A greater availability of raw data allows more and deeper interpretation of it and is regarded as a potential 'democratization of information', that is supposed to make public discourse less opinion- and more 'data-driven'. *Improved accountability* through open data describes the goal of the OKF for public authorities being more aware of their responsibilities. Accountability is also the basis for a new, more cooperative relationship between public authorities and citizens. To a lesser degree, the OKF is also interested in *improving efficiency* (better coordination within and between organizations) and (*economic*) *innovation* (due to the possibilities of combining and mixing different sets of data in new contexts). Even though members of the OKF advertise Open Data with its economic value, they tend to have a rather critical and distant attitude towards more economic-oriented Open Data strategies.

Due to their modular, practice-, and project-oriented approach and their goals, the self-image of the OKF can be described as a '*civic developer network*'. Members think of themselves as *practitioners*, who do not define themselves through 'talking'. As a non-profit and independent organization aiming at empowering citizens, they also regard themselves as *representatives of citizens' interests*, who with their projects want to affect society in favor of citizens. They organize themselves as a decentralized and agile *open network* that allows for creativity.

After a short introduction I will review the current state of research in chapter 2, and discuss and reflect the research methods I used in chapter 3. Chapter 4 is the presentation of my results, divided into practices, goals and self-image of the OKF. In my conclusion (chapter 5) I will summarize these results, critically reflect on them and offer some suggestions for further research.

1. Einleitung

In den letzten Jahren sind zahlreiche Projekte entstanden, die mithilfe moderner Informations- und Kommunikationstechnologien mehr Transparenz, Partizipation und Kollaboration in verschiedensten Kontexten ermöglichen wollen: *Open Access*, *Creative Commons*, *Wikipedia*, *Wikileaks* und viele mehr. *Open Data* bzw. *Open Government Data* meint den freien Zugang zu und die uneingeschränkte Nutzung und Weiterverbreitung von unbearbeiteten Rohdaten der öffentlichen Verwaltung durch jedermann für jegliche Zwecke – seien es Verkehrsdaten, Parlamentsdaten, Umweltdaten usw.

Spätestens seit der Eröffnung des ersten offiziellen Open-Data-Portals *Data.gov*¹ in den USA 2009 erfreut sich der Begriff wachsender Beliebtheit: Die 2009 gegründete, multilaterale *Open Government Partnership*² zählt inzwischen über 30 teilnehmende Staaten, die EU schätzt den ökonomischen Mehrwert von Open Data auf jährlich 40 Milliarden Euro³ und auch in Deutschland wurde kürzlich das offizielle (Bundes-)Datenportal *GovData*⁴ gestartet. Aber nicht nur auf politischer Seite wird das Thema aufgegriffen, auch immer mehr NGOs und Open-Data-Aktiven erhoffen sich von Open Data mehr Transparenz, Verantwortungsbewusstsein und Partizipation, weshalb parallel zu einer zunehmenden Etablierung von Open Data durch Regierungen von einem Aufkommen der Open-Data-Bewegung die Rede ist.

Die verstärkte Verbreitung von Open Data hat auch ein zunehmendes Interesse in der Wissenschaft hervorgerufen. Bisher ist die Forschungslage allerdings noch relativ überschaubar. Beispiele sind Davies (2010) Studie zur Nutzung des britischen Open Data Portals *data.gov.uk*⁵, Mayer-Schönbergers und Zappias (2011) Untersuchung von Open-Data-Intermediären (die Daten bereitstellen oder verarbeiten) oder eine Reihe kritischer Studien über Open-Data-Initiativen und ihre Folgen, bspw. Gursteins (2010) Anmerkungen zur 'Open Data Divide'. Zur Open-Data-Bewegung liegen bisher jedoch kaum Untersuchungen vor – diese Lücke

1 <http://www.data.gov/> [letzter Zugriff 07.06.2013].

2 <http://www.opengovpartnership.org/> [letzter Zugriff 07.06.2013].

3 Pressemitteilung der EU: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-11-1524_en.htm?locale=en [letzter Zugriff 07.06.2013].

4 <https://www.govdata.de/> [letzter Zugriff 07.06.2013].

5 <http://data.gov.uk/> [letzter Zugriff 04.06.2013].

möchte ich mit der vorliegenden Arbeit ein Stück weit schließen.

Dafür untersuche ich die 2011 gegründete *Open Knowledge Foundation (OKF) Deutschland*⁶, die ich u.a. aufgrund der Entwicklung bekannter Projekte wie *OffenerHaushalt.de*⁷ als einen zentralen Akteur innerhalb der deutschen Open-Data-Bewegung betrachte. Es handelt sich um eine hauptsächlich in Berlin ansässige, gemeinnützige Nichtregierungsorganisation (im Folgenden als NGO für 'Non-Governmental Organization' abgekürzt) und die erste internationale Ausgründung des bereits 2004 in Cambridge gegründeten britischen Mutterchapters⁸. Die OKF Deutschland verfügte während der Datenerhebung dieser Arbeit (Ende 2012) über ein Kernteam aus zehn Mitgliedern, die überwiegend ehrenamtlich arbeiten. Ihr Ziel ist nach eigener Darstellung die Verbreitung 'offenen Wissens' auf der Basis von offenen Daten. Diese 'Verbreitung' wird vor allem durch die Entwicklung eigener Projekte vorangetrieben: Die Vorteile und Chancen offener Daten werden durch die Entwicklung konkreter Beispiele veranschaulicht, bspw. visualisiert *OffenerHaushalt.de* die Finanzen des Bundes, um die Vorteile und Möglichkeiten offener Finanzdaten zu illustrieren. Während die OKF international bspw. auch Projekte zu offenen Daten im Kulturbereich betreibt,⁹ hat das deutsche Chapter einen Fokus auf Open Government Data, also offenen Behördendaten.

Da die Open-Data-Bewegung bislang wenig erforscht wurde, handelt es sich bei der vorliegenden Arbeit um eine *qualitative und explorative Studie*, die *das Verhältnis von Praktiken, Zielen und Selbstbild der OKF* untersucht: Was sind die zentralen Praktiken der OKF, welche Ziele verbindet sie mit der Verbreitung offener Daten und wie kann das Selbstbild der Beteiligten dabei beschrieben werden? Zur Untersuchung dieser Fragen wurden insgesamt zehn leitfadenbasierte Interviews mit Mitgliedern der OKF geführt und zusammen mit zwölf zusätzlichen Dokumenten (wie bspw. Texten auf der OKF Homepage) nach dem Verfahren der Grounded Theory ausgewertet.

Im zweiten Kapitel werde ich eine genauere theoretische Einordnung der OKF als Teil der Open-Data-Bewegung vornehmen und einen Überblick über den aktuel-

6 <http://okfn.de/> [letzter Zugriff 07.06.2013].

7 <http://bund.offenerhaushalt.de/> [letzter Zugriff 01.06.2013].

8 <http://okfn.org/> [letzter Zugriff 07.06.2013].

9 <http://openglam.org/> [letzter Zugriff 19.06.2013].

len Forschungsstand geben. Im dritten Kapitel gehe ich auf die angewandten Erhebungs- und Auswertungsmethoden ein und reflektiere sowohl mein Vorgehen als auch den Datenkorpus. Das vierte Kapitel ist der Hauptteil der Arbeit – die Präsentation der Auswertungsergebnisse, jeweils untergliedert in Praktiken, Ziele und Selbstbild der OKF. In einem abschließenden Fazit werde ich die zentralen Ergebnisse zusammenfassen, reflektieren und einen Ausblick für weitergehende Forschung geben.

2. Forschungsstand

Da zur Open-Data-Bewegung bisher kaum Untersuchungen vorliegen, möchte ich mich einer theoretischen Einordnung der OKF in vier Schritten annähern. Als Erstes werde ich auf die Herkunft ihrer Schlüsselkonzepte eingehen (Open Data, Open Government u.a.). Anschließend werde ich die Wurzeln der OKF näher beleuchten, die sich in der Hackerkultur und der Free/Open-Source-Software(FOSS)-Bewegung verorten lassen. In einem dritten Schritt gehe ich genauer auf das Verhältnis der OKF zur FOSS-Bewegung und anderen 'Openness'-Projekten ein. Schließlich werde ich aufbauend auf einer Beschreibung sozialer Bewegungen eine vorläufige Definition der Open-Data-Bewegung entwickeln und die OKF in den Kontext der aktuellen Diskussion über eine allgemeine Transparenz- oder Offenheitsbewegung setzen.

2.1 Schlüsselbegriffe: *Open Data, Open Government und Open Government Data*

Im Folgenden geht es um die Herkunft zentraler Schlüsselbegriffe der OKF: Open und Data, Open Data, Open Government und Open Government Data. Ich werde mich dabei vor allem auf Robinson und Yu (2012) stützen, die zeigen, wie sehr sich die Begriffe inzwischen überlagern.

Open im Sinne von *Open Source, Open Access, Open Innovation* usw. hat eine technische und eine philosophische Bedeutung (Robinson/Yu 2012: 8). Technisch verweist der Begriff darauf, dass moderne Informations- und Kommunikationstechnologien den Zugriff auf, sowie die Verarbeitung und Weiterverbreitung von Informationen in immer größeren Mengen ermöglichen, die dadurch in bisher ungekanntem Maße in unterschiedlichen Kontexten nutzbar gemacht werden kön-

nen. Philosophisch suggeriert der Ausdruck damit zusammenhängend Partizipation und Kollaboration in einer „Datendemokratie“ (Eckert et al. 1991: 170) – freier Zugriff sowie das Teilen und Weiterverarbeiten von Informationen soll ohne technische oder rechtliche Einschränkungen möglich sein. Der Begriff verweist damit auch auf die Hackerkultur als Teil der Kultur des Internets (siehe nächstes Kapitel).

Der Begriff *Open Data* kombiniert die technische und philosophische Bedeutung von Open mit einem Fokus auf rohe, unbearbeitete Datenbestände, die als Ganzes frei im Internet zur Verfügung gestellt werden (Robinson/Yu 2012: 8f.).¹⁰ Der Begriff wurde zuerst im Zusammenhang mit wissenschaftlichen Datenbeständen verwendet, die in roher und unbearbeiteter Form über das Internet zugänglich gemacht wurden, um Austausch und Kollaboration bei der Auswertung sehr umfangreicher Datenmengen zu fördern (bspw. zur Entschlüsselung von Genomen). Eine genaue Definition von 'Data' und ihrem Verhältnis zu Informationen und Wissen wird nur selten vorgenommen. Schellong und Stepanets (2011: 4f.) verweisen hierfür auf Studien zum Wissensmanagement, in denen die Begriffe hierarchisch geordnet werden:

Folglich würden 'Daten' eine Beobachtung der Welt oder Fakten darstellen (z.B. -2 Grad Celsius); 'Informationen' hingegen [sic!] schon analysierte Daten beinhalten (z.B. es ist kalt) und 'Wissen' darauf aufbaut, vorhandene Informationen eine Bedeutung zuzuordnen, die auf Glauben, Ansichten, Erwartungen und Urteilen ruht (z.B. wir müssen uns warm anziehen) (Schellong/Stepanets 2011: 4f.).

Ähnlich dazu beschreibt Kapczynski (2010: 45-47) Wissen als eine 'interne', kulturell erlernte Kompetenz, während es sich bei Daten und Informationen um externe Aussagen über die Welt handelt. Wenn Daten mit anderen Daten, Informationen oder vorhandenem Wissen kombiniert werden, könne nach diesem hierarchischen Verständnis neues Wissen generiert werden – mit zunehmender 'Verdichtung' zu Wissen steigt der Wert, den Daten für eine Gesellschaft haben (Schellong/Stepanets 2011: 5). Philosophisch ist diese Hierarchisierung umstritten. So kann bspw. argumentiert werden, dass es keine Fakten oder Beobachtungen gibt, die nicht durch bereits vorhandenes Wissen beeinflusst wurden (Schellong/Stepanets 2011: 5). Dennoch bildet dieses Modell im Folgenden den Aus-

¹⁰ Ich beschränke mich an dieser Stelle auf diese knappe Beschreibung und verweise auf den Analyseteil, in dem ich genauer auf die Definition von Open Data bei der OKF eingehe.

gangspunkt, da es eine wichtige Grundlage für die Diskussion rund um Open Data allgemein und für das Vorgehen der OKF im Speziellen darstellt (siehe Kapitel 3.3.1).¹¹

Obwohl prinzipiell alle Daten offen sein können, wird der Begriff Open Data inzwischen häufig synonym für Open Government Data verwendet. Einerseits sind damit schlicht offene Daten aus der öffentlichen Verwaltung gemeint. Andererseits verbindet der Ausdruck aber auch Open Data mit *Open Government*. Open Government war ursprünglich eng an die Entstehung und Entwicklung des 'Freedom of Information Act' (FOIA) in den USA geknüpft (in Deutschland als Informationsfreiheitsgesetz, kurz IFG, bezeichnet), der Bürgern das Recht einräumt, bisher unveröffentlichte Dokumente von der Regierung einzufordern (Robinson/Yu 2012: 6). Der Ausdruck wurde zum Synonym für transparentes Regieren und implizierte Verantwortung (Accountability) in Politik und Verwaltung.

In den USA näherten sich die Begriffe Open Data und Open Government seit den 1990ern langsam an. Als die 1995 gestartete Website *THOMAS*¹² den Online-Zugriff auf Kongress-Informationen erlaubte, galt dies zunächst weder als Open Government, noch als Open Data (Robinson/Yu 2012: 10). Zu diesem Zeitpunkt war Open Government ausschließlich auf die Bereitstellung bisher unveröffentlichter Dokumente beschränkt, *THOMAS* erhöhte jedoch 'nur' die Zugänglichkeit bereits veröffentlichter Informationen. Es handelte sich auch nicht um ein Open-Data-Projekt, da die Datenbestände nicht als Ganzes offen zur Verfügung gestellt wurden. Die 2004 gestartete Website *GovTrack.us*¹³ machte aus den von *THOMAS* bereitgestellten Informationen schließlich ein Open-Data-Projekt (Robinson/Yu 2012: 11). Die *THOMAS*-Daten wurden ausgelesen und ihre Zugänglichkeit deutlich erhöht, indem alle Datenbestände frei über eine Softwareschnittstelle (API) angeboten wurden, was die Weiterverarbeitung und -verbreitung vereinfachte. Die endgültige Zusammenführung zu *Open Government Data* wurde schließlich 2009 von der Obama-Administration vollzogen: Beim Aufbau des ersten offiziellen Open-Government-Data-Portals *Data.gov*, auf dem verschiedene

11 Im Fazit werde ich auf die Problematik dieses Wissensbegriffs zurückkommen. Im Folgenden werde ich den Ausdruck 'Wissen' im Sinne der OKF als universellen Oberbegriff für alle Formen von Inhalten, Daten und Informationen verwenden (siehe Kapitel 3.3.1).

12 <http://thomas.loc.gov/home/thomas.php> [letzter Zugriff 03.06.2013].

13 <http://www.govtrack.us/> [letzter Zugriff 03.06.2013].

Datensätze aller Bundesbehörden zentral bereitgestellt werden, wurde damit gewonnen, dass Open Government durch Open Data nicht nur transparent, sondern auch kollaborativ, partizipativ und effizient sei (Robinson/Yu 2012: 15). Diese Überlagerung der Konzepte hat zu einer neuen Mehrdeutigkeit des Ausdrucks Open Government geführt, da er nicht mehr ausschließlich in Bezug auf die Veröffentlichung sensibler Regierungsinformationen verwendet wird, sondern auch bei der Bereitstellung eher serviceorientierter Daten (wie die des öffentlichen Nahverkehrs). Politische Transparenz im Sinne des FOIA und Offenheit im Sinne von Open Data wurden zusammengeführt und vermischt¹⁴ – dabei sind problemlos Szenarien vorstellbar, in denen umfangreiche Datensätze online gestellt werden, ohne Transparenz und Accountability von Regierung und Verwaltung zu erhöhen (Robinson/Yu 2012: 14). Die Überlagerung der beiden Begriffe und die Etablierung zentraler Open-Data-Portale nach dem Vorbild von *Data.gov* haben sich inzwischen auch international durchgesetzt. Deutlich wird dies vor allem an der 2009 gegründeten, multilateralen *Open Government Partnership*, in der sich die teilnehmenden Staaten dazu verpflichten, neben Transparenz auch den Service für Bürger zu verbessern (Robinson/Yu 2012: 18).

Für eine theoretische Einordnung der OKF als Teil der Open-Data-Bewegung ist wichtig festzuhalten, dass ihre zentralen Schlüsselbegriffe nicht von sozialen Bewegungen, sondern etablierten politischen Institutionen in den USA entwickelt wurden. Wie Robinson und Yu (2012) darüber hinaus zeigen, hatten wirtschaftliche Interessensgruppen maßgeblichen Einfluss auf die Initiative der Obama-Administration. Dabei beschäftigt das Spannungsverhältnis zwischen Transparenz im Sinne des FOIA und Offenheit im Sinne von Open Data auch die OKF, wie im Analyseteil gezeigt wird.

14 Die Begriffe 'Transparenz' und 'Offenheit' werden häufig synonym gebraucht. Für Heald (2006) schließt Transparenz jedoch die Verständlichkeit der bereitgestellten Informationen ein, während Offenheit eine Eigenschaft von Organisationen ist: „Openness might therefore be thought of as a characteristic of the organization, whereas transparency also requires external receptors capable of processing the information made available“ (Heald 2006: 26). Offenheit kann demnach als eine wichtige Grundlage für Transparenz bezeichnet werden, jedoch folgt aus Offenheit nicht automatisch Transparenz.

2.2 Die Wurzeln der OKF: Hackerkultur und Alternative Computing

Eine wichtige Grundlage für die theoretische Einordnung der OKF ist ihre Wurzel in der Hackerkultur, bzw. der FOSS-Bewegung (Hepp/Tepe 2008) als einer der bekanntesten Ausprägungen der Hackerkultur. Diese kann nach Castells (2002) als Bestandteil der 'Kultur des Internets' beschrieben werden, welche von den Erschaffern des Internets geprägt wurde und sich durch eine Ideologie der Freiheit auszeichnet. Zusammenfassend beschreibt Castells diese Kultur wie folgt:

The culture of the Internet is a culture made up of a technocratic belief in the progress of humans through technology, enacted by communities of hackers thriving on free and open technological creativity, embedded in virtual networks aimed at reinventing society, and materialized by money-driven entrepreneurs into the workings of the new economy (Castells 2002: 61).

Im Einzelnen setzt sich die Kultur des Internets aus vier kulturellen 'Schichten' zusammen: der techno-meritokratischen Kultur der Wissenschaft, der Hackerkultur, der virtuellen kommunitären Kultur (die mit neuen Formen des Zusammenlebens in Online-Communities experimentiert) und einer unternehmerischen Kultur (Castells 2002: 36-61). Da die einzelnen Schichten eng miteinander verwoben und hierarchisch untergliedert sind (Castells 2002: 37), bildet die techno-meritokratische Kultur die Grundlage der Hackerkultur. Ihre Wurzeln liegen demnach in der Gelehrtentradition „of the shared pursuit of science, of reputation by academic excellence, of peer review, and of openness in all research findings, with due credit to the authors of each discovery“ (Castells 2002: 40). Die Hackerkultur selbst definiert Castells als „set of values and beliefs“ (2002: 42), die aus informellen Netzwerken der Kooperation und dem freien und kreativen Umgang mit Technologie heraus entstanden sind: „a culture of technological creativity based on freedom, cooperation, reciprocity, and informality“ (Castells 2002: 50). Ihr höchster Wert ist Freiheit: „freedom to create, freedom to appropriate whatever knowledge is available, and freedom to redistribute this knowledge under any form and channel chosen by the hacker“ (Castells 2002: 46). Hinzu kommt ein tiefes Misstrauen gegenüber zentralisierten Strukturen, das sich auch in der meritokratisch-egalitären Ansicht ausdrückt, dass Hacker nur nach ihrem Können bewertet werden sollten und Geld, Eigentumsrechte oder institutionelle Macht entsprechend als Quelle für Autorität und Ansehen ausgeschlossen sind (Castells 2002: 48).

Um eine größere Reichweite von Aktivitäten zu beschreiben, die über die Wurzeln

in der frühen Hackerkultur (Eckert et al. 1991) hinausgehen, werden in der Forschung zum Teil weitere Begriffe verwendet. So beschäftigt sich Lievrouw (2011) mit verschiedenen Formen alternativer Medien bzw. 'alternative/activist new media'. Ihr zufolge haben neue Medien neue Formen des Aktivismus und eine 'Renaissance' alternativer Medien ermöglicht (Lievrouw 2011: 2), wobei sie verschiedene Genres unterscheidet. Die Hackerkultur ist in ihrem Modell zentraler Baustein von 'alternative computing'. Hierunter fallen alle Formen des Aktivismus

that are united by a shared ethical and political commitment to information access, open systems, and control over one's personal information and communications as fundamental rights and as a necessary condition for emancipatory politics and equitable social participation (Lievrouw 2011: 99).

Beispiele sind die Entwicklung von Open-Source-Software, das Aufdecken (und Bloßstellen) von Sicherheitslücken, gezielte DOS ('denial-of-service') Attacken usw. Besonders kennzeichnend für alternative computing ist der Aufbau, die Wartung und die Modifikation von technischen Infrastrukturen mit dem Ziel, den freien Zugriff auf Informationen und die freie Nutzung von Technologien zu ermöglichen und Einschränkungen (aus kommerziellen oder politischen Gründen) zu bekämpfen und/oder zu umgehen (Lievrouw 2011: 98). Insgesamt bildet alternative computing damit eine Sphäre, die der Anthropologe Christopher Kelty (2008) im Hinblick auf die FOSS-Bewegung als 'recursive public' definiert. Indem Aktivisten die technischen Infrastrukturen, mittels derer sie sich austauschen, selbst aufbauen, modifizieren und pflegen, machen sie diese selbst zu einem Ausdrucksmittel:

geeks use technology as a kind of argument, for a specific kind of order: they argue *about* technology, but they also argue *through* it. They express ideas, but they also express *infrastructures* through which ideas can be expressed (and circulated) in new ways (Kelty 2008: 29, Herv. i. O.).

Lievrouw spricht in diesem Zusammenhang von der 'doppelten Materialität' neuer Medien, sie sind gleichzeitig „cultural material and material culture“ (Boczkowski/Lievrouw 2008: 955, zit. nach Lievrouw 2011: 100). Auch Castells spricht aufgrund der Offenheit der zugrundeliegenden Technologien von einem „direct link between [...] cultural expressions and the technological development of the Internet“ (2002: 38). Dadurch werden technische Infrastrukturen selbst zur „arena for expression and social change“ (Lievrouw 2011: 100). Diese 'Rekursivität' bzw. doppelte Materialität ermöglicht zudem einen gewissen Grad an Autonomie, da

Aktivisten unabhängige, *alternative* Infrastrukturen aufbauen können: „*it is a collective [...] capable of speaking to existing forms of power through the production of actually existing alternatives* (Kelty 2008: 3, Herv. i. O.). Alternative computing ist entsprechend durch einen stark interventionistischen Charakter geprägt (Lievrouw 2011: 117) – Ideen, Vorstellungen und Werte sollen nicht nur debattiert, sondern 'implementiert' werden (Kelty 2008: 58).

Die OKF kann problemlos als eine Form von alternative computing bezeichnet werden: Sie setzt sich für den freien Zugriff auf Informationen (bzw. Daten) ein und ist in der Lage, technische Infrastrukturen aufzubauen, zu modifizieren und zu warten; kurz: als Ausdrucksmittel zu nutzen. Allerdings kann die OKF allein durch alternative computing bzw. ihren Wurzeln in der Hackerkultur nicht in ihrer Spezifik erfasst werden. In einem nächsten Schritt soll daher genauer auf die Verbindungen der OKF zur Hackerkultur bzw. zur FOSS-Bewegung eingegangen werden.

2.3 Die OKF als Modulation der FOSS-Bewegung

Zur theoretischen Verortung kann die OKF zusätzlich in Verbindung zu anderen Projekten gesetzt werden, deren Wurzeln (zumindest in Teilen) ebenfalls in der Hackerkultur bzw. der FOSS-Bewegung liegen und die sich in ihrem jeweiligen Themenbereich für eine wie auch immer geartete Offenheit einsetzen: *Open Access*, *Creative Commons*, *Wikipedia*, *Open Cola*, *Open Design* usw. Alle diese Projekte übertragen mal mehr, mal weniger explizit bestimmte Prinzipien, Praktiken oder Organisationsmodelle der FOSS-Bewegung auf Bereiche außerhalb der Softwareentwicklung. Vergleiche mit FOSS sind daher häufig naheliegend, so wird *Open Access* mitunter als Open Source der Wissenschaft beschrieben (Herb 2012a: 32) oder *Wikipedia* als Open-Source-Enzyklopädie. Zur Beschreibung dieser Projekte übernehme ich von Herb (2012b) die Bezeichnung 'Offenheitsinitiativen'. Diese neutrale Bezeichnung ist hilfreich, denn sie verdeutlicht, dass man es mit sehr unterschiedlichen Gruppierungen zu tun hat. Sie unterscheiden sich in ihrem Schwerpunkt, in der Art und dem Ausmaß von geforderter Offenheit und schließlich auch über das gesellschaftliche Spektrum, dem sie angehören: Offenheitsinitiativen können von sozialen Bewegungen, politischen Parteien, Behörden, Unternehmen, NGOs usw. ausgehen.

Wie können die Zusammenhänge zwischen Offenheitsinitiativen wie der OKF und der FOSS-Bewegung theoretisch genauer skizziert werden? Viele Studien, die sich mit der Ausbreitung von Praktiken oder Organisationsformen der FOSS-Bewegung beschäftigen, konzentrieren sich auf bestimmte Teilbereiche, bspw. Rushkoffs (2003) Überlegungen zur Open-Source-Demokratie. Ein Versuch, das Phänomen allgemeiner zu fassen, stammt bspw. von Weber (2004). Er beschreibt den 'open source process' als „experiment in social organization for production around a distinctive notion of property“ (Weber 2004: 16) und reflektiert einen Gesellschaftsentwurf auf der Basis dieses Organisationsmodells. Auch Lievrouw beschreibt Offenheitsinitiativen jenseits der Softwareentwicklung als eigenes Genre alternativer Medien: 'commons knowledge'. Ähnlich wie Weber spricht sie dabei von einer Übertragung der Organisations- bzw. Kooperationsmodelle der FOSS-Bewegung auf andere Bereiche der kollaborativen Wissensgenerierung (Lievrouw 2011: 181). Dieses Modell wurde von Raymond (2000) als 'Bazar' bezeichnet, da es prinzipiell jedem möglich ist, sich einzubringen – einzige Voraussetzung sind ggf. nötige Spezialkenntnisse:

the Linux community seemed to resemble a great babbling bazaar of differing agendas and approaches (aptly symbolized by the Linux archive sites, who'd take submissions from *anyone*) (Raymond 2000, Herv. i. O.).

Kennzeichnend ist daher die prinzipielle Offenheit des Produktionsprozesses und das Bereitstellen der gemeinsamen Erzeugnisse als Gemeingut ('commons'), was sich in der Verwendung von 'copyleft'-Lizenzen ausdrückt (Lievrouw 2011: 181f.). Nach Lievrouw hinterfragen commons-knowledge-Projekte durch die Übertragung des Bazar-Modells „the nature of knowledge and expertise, how information is organized and evaluated, and who decides“ (2011: 26). Sie seien daher eine Alternative und Ergänzung zum „expert-driven, disciplinary, institutionalized, and authoritative process of knowledge creation, distribution, and gatekeeping“ (Lievrouw 2011: 178). *Wikipedia* bzw. Wikis allgemein und 'Folksonomies' sind die bekanntesten Beispiele für commons knowledge. Folksonomies sind nutzergenerierte 'bottom-up' Klassifikationen von Gegenständen durch selbstgewählte Schlagwörter ('tags') (Lievrouw 2011: 191). Sie stehen damit beispielhaft für commons-knowledge-Projekte als Gegenmodelle zu klassischen 'top-down' Klassifikationssystemen, bei dem etablierte Institutionen das vorhandene Wissen mit-

tels hierarchischer Strukturen und einem kontrollierten Vokabular ordnen.

Lievrouws Konzept der commons knowledge macht deutlich, dass Offenheitsinitiativen durch die Übertragung von Praktiken und Organisationsmodellen der FOSS-Bewegung auf eine *Veränderung der Wissensorganisation* in ihrem jeweiligen Themenfeld abzielen. Allerdings sind die commons knowledge ungeeignet, Offenheitsinitiativen insgesamt zu fassen. Wie oben beschrieben, können Offenheitsinitiativen auch von Institutionen wie Behörden oder politischen Parteien ausgehen und daher nicht pauschal als Genre alternativer Medien beschrieben werden, mit denen sich Lievrouw beschäftigt. Außerdem bleiben die genaueren Zusammenhänge auch hier unspezifisch. Was genau bedeutet es, das Bazar-Modell der FOSS-Bewegung auf andere Bereiche zu übertragen? Kann immer gleichermaßen von einer Veränderung der Wissensorganisation ausgegangen werden?

Eine nuanciertere Darstellung stammt von Kelty (2008). Für ihn teilen Anhänger der FOSS-Bewegung „practices first, and ideologies second“ (Kelty 2008: 113), weshalb er sie durch eine Reihe von Schlüsselpraktiken beschreibt, die die FOSS-Bewegung zu einer 'recursive public' machen (siehe Kapitel 2.2). Offenheitsinitiativen wie *Creative Commons*, *Wikipedia*, *Open Access* oder auch die OKF greifen laut Kelty diese Schlüsselpraktiken auf, wenden sie auf neue Bereiche an und modulieren sie dabei gegebenenfalls, weshalb er Offenheitsinitiativen außerhalb der Softwareentwicklung als Modulationen der FOSS-Bewegung bezeichnet (Kelty 2008: 243ff.). Zu diesen Schlüsselpraktiken gehören:

- *Conceiving Open Systems*: Das Definieren von Offenheit. Während 'frei' bereits ein zweideutiger Begriff ist ('free as in speech or free as in beer?'), kann die Bedeutung von Offenheit je nach Kontext variieren (Kelty 2008: 143). Wann ist eine Software 'offen'? Wann ist der Prozess der Softwareentwicklung 'offen'? Dabei geht es nicht nur um technische oder juristische Fragen, sondern auch um eine geteilte moralisch-normative Vorstellung „of the proper order of collective political and commercial action“ (Kelty 2008: 144) – was für eine Offenheit ist gewollt?
- *Writing Copyright Licenses*: FOSS ist bekannt für die Schaffung der 'copyleft'-

Lizenzen (Kelty 2008: 179-209). Eigentlich soll das Urheberrecht den freien Austausch von Wissen begrenzen, indem es Autoren exklusive Rechte einräumt. FOSS setzt jedoch auf den freien Austausch von Software und Source-Code und hat mit copyleft eine rechtliche Grundlage dafür geschaffen.

- *Sharing Source Code*: Das namensgebende Grundprinzip von FOSS (Kelty 2008: 118-142). Indem der Source-Code frei zur Verfügung gestellt wird, kann theoretisch jeder die Software an die eigenen Bedürfnisse anpassen und ihre 'inneren' Funktionen nachvollziehen – eine wichtige Grundlage für die kooperative Entwicklung von Software.
- *Coordinating Collaborations*: Die bereits oben erwähnte Koordination bzw. Organisation von FOSS-Projekten.
- *Movement*: Für Kelty (2008: 97-117) ist die Formierung einer Bewegung die diskursive Komponente der FOSS-Bewegung. Was ist FOSS und was nicht? Hat FOSS ein Ziel? Mit der Formierung einer Bewegung meint Kelty den Prozess, bei dem die Beteiligten ihrem Handeln einen Sinn zuweisen und eine kollektive Identität bilden.

Kelty's Modell erlaubt damit eine genauere Ausdifferenzierung von Offenheitsinitiativen (vgl. im Folgenden auch Baack 2013a): *Welche* dieser Praktiken werden *worauf* übertragen? Inwiefern werden sie dabei *moduliert* (also entsprechend angepasst)? Eine Offenheitsinitiative kann alle Schlüsselpraktiken auf neue Bereiche übertragen und modulieren, oder nur bestimmte. Herb (2012a) zeigt dies sehr anschaulich am Beispiel von Offenheitsinitiativen im Wissenschaftsbereich: 'Gratis Open Access' geht es z.B. lediglich um den kostenlosen Zugang zu wissenschaftlichen Dokumenten und moduliert damit zwei Schlüsselpraktiken (conceiving open systems und writing copyright licenses); 'Open Access to scientific data' moduliert durch die Forderung nach der freien Verfügbarkeit von Forschungsdaten hingegen 'sharing source code'; einige Open-Science-Modelle gehen wiederum so weit, fast alle Schlüsselpraktiken der FOSS-Bewegung auf den Wissenschaftsbereich zu übertragen – offen bleibt lediglich die Frage nach einer Bewegung (Herb 2012c).

Kelty's Modell erlaubt darüber hinaus eine Einordnung der OKF bzw. Offenheitsinitiativen allgemein in einen größeren sozio-kulturellen Kontext. Im Zusammen-

hang mit der zunehmenden Verbreitung von Offenheitsinitiativen und der damit einhergehenden Veränderung von Wissensorganisation spricht Kelty von einer kulturellen „reorientation of knowledge and power“ (2008: 6f.). Um diesen Prozess nachzuvollziehen, können die Praktiken der FOSS-Bewegung wie eine Folie über andere Bereiche der Wissensorganisation (bspw. dem Publikationsprozess wissenschaftlicher Arbeiten) gelegt werden: „Where the practices match, no change occurs, and where they don't, it is the reorientation of knowledge and power“ (Kelty 2008: 278). Hier ergeben sich einerseits Bezüge zur Wissenssoziologie, die sich u.a. mit der sozialen Verteilung von Wissen und dem Zusammenhang von (gesellschaftlicher) Wissensstruktur und Sozialstruktur beschäftigt (Knoblauch 2005: 285-301). Sie verdeutlicht, dass eine Veränderung der gesellschaftlichen Wissensstruktur, wie Kelty sie beschreibt, weitreichende Rückwirkungen auf soziale Strukturen haben kann. Da Keltys 'reorientation of knowledge and power' im Wesentlichen von den Möglichkeiten neuer (digitaler) Medien und der Verbreitung des Internets abhängig ist, kann sie auch in Bezug zum Metaprozess der Mediatisierung gesetzt werden. Der Begriff Metaprozess beschreibt „lang andauernde und Kultur übergreifende Veränderungen [...] die die soziale und kulturelle Entwicklung der Menschheit langfristig beeinflussen“ (Krotz 2007: 27). Der Metaprozess der Mediatisierung bezeichnet die zunehmende zeitliche, räumliche und soziale Durchdringung von Kultur mit verschiedenen Formen der Medienkommunikation und damit verbundene Wandlungsprozesse (Krotz 2007: 37f., Hepp 2011: 70). Im Kern geht es um das Wechselverhältnis zwischen dem Wandel von Kommunikation und dem Wandel von Kultur (Hepp 2011: 34). Keltys 'reorientation of knowledge and power', die er als „incomplete and emergent“ (Kelty 2008: 6) bezeichnet, kann daher auch als Teil eines umfassenden Mediatisierungsprozesses verstanden werden.

Die OKF kann damit als Offenheitsinitiative beschrieben werden, die bestimmte Schlüsselpraktiken der FOSS-Bewegung auf die Sammlung, Verbreitung und Nachnutzung von Daten (insbesondere Behördendaten) anwendet und dabei moduliert, was zu einer veränderten Wissensorganisation führt. Sie kann darüber hinaus als Teil eines kulturellen Wandlungsprozesses verstanden werden, den Kelty als 'reorientation of knowledge and power' umschreibt.

2.4 Die OKF als Teil der Open-Data-Bewegung

Wie im vorigen Kapitel beschrieben, sind nicht alle Offenheitsinitiativen soziale Bewegungen. Das gilt insbesondere für Open Data, wo entscheidende Schritte u.a. von der Obama-Administration eingeleitet wurden. Da sich die vorliegende Arbeit mit der Open-Data-Bewegung auseinandersetzt, muss diese für eine theoretische Einordnung genauer gegenüber anderen Interessensgruppen abgegrenzt werden. Hierfür werde ich zunächst allgemein auf soziale Bewegungen eingehen, um darauf aufbauend eine Arbeitsdefinition der Open-Data-Bewegung zu entwickeln. Darüber hinaus werde ich auf die Diskussion über eine allgemeine Offenheitsbewegung aus Offenheitsinitiativen eingehen.

2.4.1 Die Open-Data-Bewegung: Eine Arbeitsdefinition

Allgemein können soziale Bewegungen nach Hepp (2011: 107) als politisch orientierte, deterritoriale Vergemeinschaftungen bezeichnet werden. Die Beteiligten fühlen sich demnach subjektiv einander zugehörig und bilden eine vorgestellte Gemeinschaft, die nicht an ein bestimmtes Territorium gebunden ist (Hepp 2011: 97-103). Die nach wie vor gängige Definition sozialer Bewegungen stammt von Rucht (1994):

Eine *soziale Bewegung* ist ein auf gewisse Dauer gestelltes und durch kollektive Identität abgestütztes Handlungssystem mobilisierter Netzwerke von Gruppen und Organisationen, welche sozialen Wandel mit den Mitteln des Protests [...] herbeiführen, verhindern oder rückgängig machen wollen (Rucht 1994: 76f., Herv. i. O.).

Dieser Protest ist im Sinne von Beck (1993: 162f.) 'subpolitisch', d.h. die Akteure stehen außerhalb des politischen oder korporatistischen Systems (Hepp 2011: 111). Von zentraler Bedeutung für soziale Bewegungen sind eine kollektive Identität (Agel 2011) und subjektive Erfahrung: Aktivisten finden aufgrund gemeinsamer Interessen oder Eigenschaften zusammen (sexuelle Orientierung, professioneller Hintergrund usw.) und nicht über abstrakte Kategorien wie Klasse (Lievrouw 2011: 49-56).¹⁵ Als Netzwerke werden soziale Bewegungen entlang spezifischer Codes artikuliert:

15 Daher unterscheidet man in der Bewegungsforschung zwischen den 'klassischen' Bewegungen des 19. Jahrhunderts (wie die Arbeiterbewegung) und 'neuen' sozialen Bewegungen, die ungefähr ab den 1960er Jahren in den Fokus rückten. Wie Melucci (1996: 5f.) betont, muss das Attribut 'neu' dabei als relativ und nicht absolut verstanden werden – neue soziale Bewegungen weisen sowohl spezifische Kontinuitäten als auch Unterschiede zu klassischen Bewegungen auf.

A network is defined by the program that assigns the network its goals and its rules of performance. This program is made of codes that include valuation of performance and criteria for success or failure (Castells 2009: 20).

Unter Codes fallen „*ideas, visions, projects, and frames*“ (Castells 2009: 46, Herv. i. O.). Diese werden kontinuierlich aktualisiert und modifiziert, das Netzwerk wird also „in einem fortlaufenden Kommunikationsprozess (re)artikuliert“ (Hepp 2011: 82).¹⁶ Soziale Bewegungen sind entsprechend Projekte, die ständig unter den beteiligten Aktivisten neu verhandelt werden müssen: Wer sind wir? Wofür stehen wir? Kann ich mich damit identifizieren? Alltägliche Identitätspolitik ist damit für soziale Bewegung zentral (Woodward 1997: 24). Als Organisationsform haben Netzwerke eine flache Hierarchie und können dynamisch neue Knoten integrieren und überflüssige entfernen (Castells 2009: 20-22). Soziale Bewegungen werden entsprechend häufig auch als dynamische und dezentralisierte 'Netzwerke von Netzwerken' bezeichnet, in denen relativ autonome lokale Gruppen zusammen das Gesamtnetzwerk einer sozialen Bewegung bilden (Lievrouw 2011: 51f.).¹⁷ Außerhalb institutionalisierter Formen von Macht stehend, zielen soziale Bewegungen vor allem darauf ab, die dominanten Meinungen und Ansichten zu verändern; ein Prozess, den Melucci (1996) als *Challenging codes* beschrieben hat: „What they possess is not the force of the apparatus but the power of the word“ (Melucci 1996: 1). Sie „attackiert die kulturellen Codes institutionalisierter Machtverhältnisse mit symbolischen Ereignissen“ (Barker 2003: 188). Aktuell hat vor allem Castells (2009) an diese Überlegungen angeknüpft und sie in seine Theorie über Kommunikationsmacht in der Netzwerkgesellschaft integriert. In einer Netzwerkgesellschaft bilden auf modernen Informations- und Kommunikationstechnologien basierende Netzwerke das zentrale Organisationsprinzip (Castells 2009: 24). Da Netzwerke wie oben zitiert entlang spezifischer Codes artikuliert werden, können soziale Bewegungen grundsätzlich zwei verschiedene Techniken des 'challenging codes' nutzen (Castells 2009: 47-50). Einerseits können sie darauf abzielen, die Codes dominanter Netzwerke 'umzuprogrammieren' (reprogramming), d.h. die Werte und Ziele verändern, nach denen diese Netzwerke operieren. Ein Beispiel ist die Forderung, dass Finanzmärkte Nachhaltigkeit und Einhaltung

16 Klar unterschieden werden muss dabei zwischen sozialen und Kommunikationsnetzwerken. Während für jedes soziale Netzwerk ein entsprechendes Kommunikationsnetzwerk existiert, können letztere auch auf unterschiedliche soziale Netzwerke verweisen (Hepp 2011: 83).

17 Gleiches gilt für deterritorialisierte Vergemeinschaftungen insgesamt (Hepp 2011: 108).

von Menschenrechten in die Bewertung von Unternehmen einfließen lassen sollen. Andererseits können zentrale Schalter an den Schnittstellen verschiedener Netzwerke blockiert oder kontrolliert werden, bspw. indem Verbindungen und Einflussnahme von Unternehmen auf Politikern aufgedeckt werden.¹⁸

Aufbauend auf dieser knappen theoretischen Einführung definiere ich die Open-Data-Bewegung als *diejenigen Netzwerke aus NGOs und (Gruppen von) Aktivist:innen, die sich schwerpunktmäßig mit Open Data beschäftigen, als subpolitisch bezeichnet werden können, über eine kollektive Identität verfügen und die kulturellen Codes etablierter Institutionen herausfordern. Die OKF begreife ich als institutionalisierten Akteur innerhalb dieser Bewegung.*

Allerdings muss betont werden, dass innerhalb der Gruppe von Akteuren, die nach dieser Definition die Bewegung bilden, umstritten ist, ob man sich überhaupt als Bewegung bezeichnen kann. Grund dafür ist ein kritischer Artikel von Tom Slee (2012), in dem er die 'Open Data Movement' als 'Witz' bezeichnete und u.a. mit Blick auf die Herkunft der Begriffe Open Data und Open Government das Vorhandensein einer sozialen Bewegung in dem Bereich infrage stellte. Der Artikel löste auch im deutschsprachigen Raum eine breite Diskussion aus (Matzat 2012) – seitdem scheint der Ausdruck 'Open-Data-Bewegung' negativ konnotiert. Statt als 'Bewegung' bezeichnet man sich lieber als 'Community' oder 'Aktivist:innen' (Baack 2013b). Das Fehlen eines Selbstverständnisses als Bewegung deutet darauf hin, dass eine kollektive Identität zwischen diesen Akteuren erst noch entwickelt werden muss. Da sich die vorliegende Arbeit jedoch auf die OKF konzentriert und nicht versucht, die vermeintliche Bewegung als Ganzes zu fassen, kann die Frage nach einer kollektiven Identität hier nicht geklärt werden. Aufgrund dieser Vorbehalte betrachte ich die hier formulierte Definition als *Arbeitsdefinition*, die für die vorliegende Arbeit zweckmäßig ist (da sie hilft, die Open-Data-Bewegung von anderen Interessensgruppen abzugrenzen), jedoch einer genaueren Überprüfung bedarf.

18 Ausdrücklich werden Prozesse der Umprogrammierung dabei nicht nur von sozialen Bewegungen vorangetrieben. Castells beschreibt diesen Prozess auch am Beispiel der Wahlkampagne von Barack Obama 2008 (2009: 364-412).

2.4.2 Die OKF als Teil der Metabewegung Access to Knowledge

In Kapitel 2.3 wurde bereits allgemein auf Offenheitsinitiativen und ihr Verhältnis zur FOSS-Bewegung eingegangen. Da ich mich mit der Open-Data-Bewegung beschäftige, möchte ich darüber hinaus spezifischer darauf eingehen, in welchem Verhältnis solche 'sozialen Offenheitsinitiativen' (also von sozialen Bewegungen ausgehende Offenheitsinitiativen) zueinander stehen. Das verstärkte Auftauchen sozialer Offenheitsinitiativen hat einen Diskurs über die Entstehung einer globalen Transparenz- oder Offenheitsbewegung ausgelöst, zu der auch die OKF gezählt werden kann. Spätestens seit *Wikileaks* wird dieser Diskurs auch populärwissenschaftlich geführt, bspw. in Micah Sifrys *Wikileaks and the Age of Transparency* (2011).

In der wissenschaftlichen Diskussion wird vor allem unter der Bezeichnung *Access to Knowledge* (A2K) eine globale Bewegung aus Offenheitsinitiativen skizziert (Kapczynski/Krikorian 2010a, vgl. im Folgenden auch Baack 2012). A2K wird als eine Reaktion und Antwort auf zwei miteinander zusammenhängende Entwicklungen betrachtet: Mit der Verbreitung moderner Informations- und Kommunikationstechnologien ist der Zugang zu und Austausch von Wissen zwar in bisher ungekanntem Maße möglich geworden, gleichzeitig ging die Verbreitung der neuen Technologien aber auch mit einer zunehmenden Ausweitung des geistigen Eigentumsrechts einher (Kapczynski 2010: 17f.). Geistiges Eigentumsrecht zielt prinzipiell darauf ab, den Zugang zu Wissen zu kontrollieren (Krikorian 2010: 61f.). A2K setzt sich im Gegensatz dazu für den offenen und freien Zugang zu Wissen ein – und das aus den unterschiedlichsten Gründen. Kapczynski und Krikorian zählen zur A2K-Bewegung so vielfältige Gruppierungen wie

software programmers who took to the streets to defeat software patents in Europe, AIDS activists who forced multinational pharmaceutical companies to permit copies of their medicines to be sold in South Africa, and college students who have created a new 'free culture' movement to 'defend the digital commons' – to select just a few (Kapczynski/Krikorian 2010b: 9).

Wie können so unterschiedliche und autonome Gruppen Teil ein und derselben Bewegung sein und wie sieht diese Bewegung aus?

Nach Krikorian (2010: 70) gleicht der Aufbau der A2K-Bewegung einem Venn-Diagramm mit einer Vielzahl sich überlappender Teilmengen. Die Entstehung einer A2K-Instanz lässt sich am besten nachvollziehen, wenn man die Entwicklung

der individuellen Interessen ihrer Teilnehmer betrachtet. Als Beispiel beschreibt Krikorian einen Aktivist*in bzw. eine Aktivist*in, der oder die sich ursprünglich gegen die Diskriminierung HIV-Infizierter eingesetzt hatte. Dieses Engagement führte zu einer Kampagne für den freien Zugriff auf Medikamente in Entwicklungsländern, was seine oder ihre Aufmerksamkeit auf die negativen Folgen des geistigen Eigentumsrechts in der Medizin lenkte: "The activist would soon find that, perhaps even almost unwittingly, he or she had joined the A2K mobilization" (Krikorian 2010: 70). Das Beispiel zeigt, dass das eigentliche Interesse der Aktivist*in häufig nicht bei A2K an sich liegt, sie den begrenzten Zugang zu Wissen jedoch als Kern des Problems ansehen, mit dem sie sich beschäftigen (Krikorian 2010: 69). Die A2K-Bewegung ist so betrachtet eine Art 'Metabewegung', also eine Bewegung von Bewegungen, deren Teile zwar einen jeweils anderen Fokus haben, sich jedoch in ihrer Kritik an den negativen Folgen eines begrenzten Zugangs zu Wissen treffen – der Wunsch nach einem offeneren Zugang zu Wissen sorgt als kleinster gemeinsamer Nenner für einen losen Zusammenhalt.¹⁹ Wie das obige Zitat von Kapczynski und Krikorian verdeutlicht, ist A2K in der Wahl der Aktionsformen bzw. Mechanismen der Mobilisierung entsprechend vielfältig und translokal (tendenziell global), d.h. weltweit können parallel an verschiedenen Orten A2K-Aktionen zu unterschiedlichsten Anlässen stattfinden.

Krikorian (2010: 73f) zufolge zielen die Aktivist*in dabei nicht auf die Schaffung alternativer Gegenöffentlichkeiten ab und sind selten auf offene Konfrontation aus, was mit ihrer im Vergleich zu anderen sozialen Bewegungen eher ungewöhnlichen Identitätspolitik zusammenhängt. Statt die Interessen einer bestimmten gesellschaftlichen Gruppierung zu vertreten und dominante gesellschaftliche Codes aus deren Position heraus infrage zu stellen, präsentieren sie ihre Forderungen als universelle Rechte, die im Interesse aller sind: „it manages to compose a collective interest that can be seen and presented as universal“ (Krikorian 2010: 73). Die A2K-Bewegung nutzt das „prism of access“ (Krikorian 2010: 75), um die Legitimität von Institutionen infrage zu stellen: „Refusing to accept the normalization of restrictions on access, the A2K movement makes needs visible and imposes upon

19 Krikorians Beschreibung erinnert hier an die globalisierungskritische Bewegung, die ebenfalls als Metabewegung autonomer lokaler Gruppen beschrieben werden kann (Castells 2009: 339-346, Hepp/Vogelsang 2005).

political leaders the duty to meet them“ (Krikorian 2010: 75). Dabei beschränkt sie sich nicht auf eine Opposition gegen geistiges Eigentumsrecht; mit positiven Konzepten wie der Public Domain, den Commons, Openness und Access versucht sie, die Vorteile eines offeneren Zugangs zu Wissen zu illustrieren und die Argumente von Befürwortern einer Aufrechterhaltung oder Ausweitung des geistigen Eigentumsrechts zu entkräften (Kapczynski 2010). Krikorian (2010: 72) sieht in diesen Konzepten erste Versuche der A2K-Bewegung, eine gemeinsame Agenda zu schaffen und das häufig noch unverbundene Nebeneinander von Offenheitsinitiativen zu durchbrechen.

Solange aber noch keine solche Agenda existiert und man nach wie vor von einem oft unverbundenen Nebeneinander sprechen muss, ist die Aussage, es handle sich bei A2K um eine zusammenhängende, soziale Bewegung, kritisch zu sehen. Aktivist:innen, die wie oben zitiert 'unwittingly' Teil der A2K-Metabewegung geworden sind, passen nicht zu sozialen Bewegungen als vorgestellte Gemeinschaften mit kollektiver Identität. Durch den Fokus auf soziale Offenheitsinitiativen beschreibt A2K dennoch spezifischer den Phänomenbereich, dem die OKF zugerechnet werden kann. Die Beschreibung der A2K-Bewegung deutet darauf hin, dass der Zugang zu Wissen bzw. allgemeiner Offenheit und Transparenz für Aktivist:innen kein intrinsischer, sondern ein instrumenteller Wert ist und es ihnen vor allem um (demokratische) Legitimität von Institutionen geht. Inwiefern diese Eigenschaften auch auf die OKF zutreffen, wird die Analyse zeigen.

2.5 Zusammenfassung

Die OKF kann darauf aufbauend als institutionalisierter Bestandteil der Open-Data-Bewegung beschrieben werden. Sie hat ihre Wurzeln in der Hackerkultur und wendet als Offenheitsinitiative bestimmte Schlüsselpraktiken der FOSS-Bewegung auf die Sammlung, Bereitstellung und Nachnutzung von (Behörden-)Daten an und moduliert sie entsprechend. Sie ist darüber hinaus ein Akteur innerhalb der A2K-Metabewegung, die sich für einen offeneren Zugang zu Wissen einsetzt und damit die Legitimität von Institutionen hinterfragt. Sie zielt auf eine Veränderung der Wissensorganisation durch die Verbreitung offener Daten ab und kann damit als Ausdruck eines kulturellen Wandlungsprozesses beschrieben werden, den Kelty (2008) als 'reorientation of knowledge and power'

bezeichnet.

3. Methodik

Im Folgenden werde ich die angewandten Erhebungs- und Auswertungsmethoden erläutern und bewerten. Dazu werde ich zunächst allgemein auf die angewandten Methoden eingehen, um anschließend den Prozess der Datenerhebung sowie die Bildung des Kategoriensystems zu beschreiben. Abschließend folgt eine Bewertung meines methodischen Vorgehens sowie des zugrundeliegenden Datenkorpus.

3.1 Angewandte Methoden

In der vorliegenden Arbeit wurden qualitative Methoden angewandt. Diese haben den Anspruch, „Lebenswelten 'von innen heraus' aus Sicht der handelnden Menschen zu beschreiben“ (Flick et al. 2009: 14). Grundannahme qualitativer Forschung ist ein sozialkonstruktivistischer Ansatz, demzufolge Menschen auf Basis gemeinsam geteilter Bedeutungen handeln und soziale Wirklichkeit das „Ergebnis beständig ablaufender Konstruktionsprozesse“ (Flick et al. 2009: 20) ist. Ziel qualitativer Forschung ist es deshalb, diesen Prozesses der Wirklichkeitskonstruktion zu beschreiben, indem der subjektiv gemeinte Sinn sozialen Handelns nachempfunden wird (Krotz 2005: 13). Die Interviewten werden dafür als Experten angesehen, da sie eine „*eigene, handlungsrelevante Perspektive auf den in Frage stehenden Sachverhalt haben*“ (Krotz 2005: 100, Herv. i. O.), d.h. eine individuelle Zugangsweise zum untersuchten Phänomen besitzen. Kennzeichnend ist dabei die Offenheit der Datenerhebung, die den Interviewten die Möglichkeit geben soll, komplexe Zusammenhänge aus ihrer Perspektive als Experten zu schildern und sie so nachvollziehbar zu machen (Flick et al. 2009: 23). Dadurch eignet sich qualitative Forschung besonders gut für explorative Studien neuer Forschungsgegenstände und erlaubt einen ersten Einstieg und Hypothesenformulierungen (Flick et al. 2009: 25). Sie ist entsprechend auch für eine Annäherung an die bisher weitestgehend unerforschte Open-Data-Bewegung besonders geeignet und quantitativen Methoden vorzuziehen.

Ziel der vorliegenden Arbeit ist die Entwicklung einer materialbasierten Theorie (Krotz 2005: 70-75, Hepp 2011: 49-50) über das Verhältnis von Praktiken, Zielen und Selbstbild der OKF Deutschland. Insgesamt wurden dafür zehn halb-offene,

qualitative Leitfadeninterviews (Froschauer/Lueger 2003) mit Mitgliedern der OKF Deutschland geführt. Dieser Interviewtyp bot mir einerseits Orientierung durch ein Set vorgefertigter Fragen, die mir relevant erschienen, andererseits hatte ich immer noch ausreichend Spielraum bzgl. der Abfolge der Fragen, der Vertiefung einzelner, besonders relevant erscheinender Aspekte und ggf. auch dem Hinzufügen neuer Fragen. Alle Interviews wurden mit einem Diktiergerät aufgezeichnet und mithilfe der Software *Express Scribe*²⁰ transkribiert. Ihre Dauer variierte zwischen ca. 30 Minuten und eineinhalb Stunden. Die Interviews wurden gemeinsam mit zwölf Dokumenten analysiert, die von der OKF bzw. OKF-Mitgliedern verfasst wurden. Das gesammelte Material wurde nach dem Verfahren der Grounded Theory (Glaser/Strauss 1998, Krotz 2005: 159-203) ausgewertet, wobei die Kodierung und Analyse mithilfe der Software HyperRESEARCH 3.5.2 erfolgte.

3.2 Der Prozess der Datenerhebung

Bereits früh fiel die Entscheidung, sich für eine Untersuchung der Open-Data-Bewegung auf die Mitglieder der OKF Deutschland zu konzentrieren und ihr nahestehende Personen – Mitglieder des britischen Mutterchapters, Sympathisanten, Open-Data-Aktivisten außerhalb der OKF und andere – nicht einzubeziehen. Dadurch sollte sichergestellt werden, dass die Aussagen in den Interviews einerseits vergleichbar bleiben und andererseits der Umfang des zu erhebenden Materials dem Rahmen einer Masterarbeit angemessen ist. Da die OKF Deutschland zum Zeitraum der Datenerhebung nur zehn Mitglieder im Kernteam hatte, war eine Auswahl gemäß eines theoretischen Samplings (Krotz 2005: 191f.) zunächst nicht notwendig – Ziel war es, so viele Mitglieder wie möglich zu interviewen. Wenn möglich, sollten die Interviews face-to-face geführt werden. Dadurch sollte zum einen eine natürlichere Gesprächsatmosphäre entstehen, zum anderen konnte so besser auf Betonungen, Mimik und (besonders wichtig) auch auf den jeweiligen Gesprächskontext Bezug genommen werden.

Zugang zum Feld verschaffte ich mir über die offizielle Mailingliste der OKF Deutschland,²¹ auf der ich mich und mein Forschungsprojekt vorstellte. Über diese Vorstellungsmail wurden die ersten beiden Interviews verabredet. Als erstes

20 <http://www.nch.com.au/scribe/de/index.html> [letzter Zugriff 21.06.2013].

21 <http://lists.okfn.org/mailman/listinfo/okfn-de> [letzter Zugriff 11.06.2013].

fuhr ich Mitte September 2012 nach Berlin und führte ein recht spontan verabredetes Gruppeninterview mit drei Mitgliedern (Julia Kloiber, Lucy Chambers und Stefan Wehrmeyer) im Büro der OKF. Drei Tage später führte ich ein weiteres Interview mit Christian Heise an der Universität Bremen, wo er eine Veranstaltung zum Thema 'Open Educational Resources' besuchte.²² Der Interviewleitfaden für das Gruppeninterview beschränkte sich bewusst auf wenige, sehr offene Fragen, um einen Einstieg in das Thema zu bekommen. Die Leitfäden aller anderen Interviews waren ein Mix aus allgemeinen und spezifischen Fragen. Allgemeine Fragen wurden allen gestellt und bezogen sich auf die Person ('Was motiviert dich?') sowie auf die Ziele, die Organisation und das Selbstbild der OKF. Spezifischere Fragen wurden auf die jeweiligen Interviewpartner zugeschnitten und bezogen sich genauer auf die Position und die Aufgaben innerhalb der OKF sowie auf die online verfügbaren Informationen über sie. Entsprechend wurden für Christian Heise auch Fragen zu seinem Engagement für *Open Access* vorbereitet; für Friedrich Lindenberg und Stefan Wehrmeyer, die vor allem als Entwickler in der OKF tätig sind, Fragen zu ihren Projekten usw.

Die ersten zwei Interviews wurden direkt transkribiert und ausgewertet. Nach Krotz (2005: 167-179) erfolgte also ein erster 'Durchlauf' der Grounded Theory. Damit ist gemeint, dass der Forschungsprozess im Sinne der Grounded Theory spiralförmig abläuft: Jeder Durchlauf besteht im Prinzip aus den gleichen Schritten, findet aber jeweils „von einem anderen Ausgangspunkt aus, also auf einer höheren Ebene statt“ (Krotz 2005: 167). Grob zusammengefasst sind diese sich wiederholenden Schritte das Erheben von Daten, ihre Auswertung sowie die Zusammenfassung der Ergebnisse und die Planung des weiteren Vorgehens. In diesem Sinne wurden auf Basis der ersten beiden Interviews erste Hypothesen und offene Fragen formuliert, die in die Leitfäden der nächsten Interviews und die weitere Planung eingeflossen sind.

Anfang November 2012 nahm ich schließlich Kontakt zu Julia Kloiber auf und bat um Teilnahme an einem zweitägigen Workshop im Rahmen des Projekts *stadtlandcode*²³, der Mitte November 2012 in Berlin stattfand. Grund für meine

22 Homepage der Veranstaltung: <http://oercamp.mixxt.de/> [letzter Zugriff 11.06.2013].

23 <http://stadtlandcode.de/> [letzter Zugriff 11.06.2013]. Im Analyseteil werde ich genauer auf *stadtlandcode* eingehen.

Anfrage waren vor allem zwei Annahmen auf Basis meines ersten Durchlaufs: Erstens schienen Konferenzen bzw. 'Hackdays' generell einen hohen Stellenwert für die OKF zu haben, zweitens wurde speziell das Projekt *stadtlandcode* bereits im Gruppeninterview angesprochen und schien insbesondere für das Selbstbild der OKF als 'Gesellschaftshacker' aussagekräftig. Darüber hinaus bot der Workshop drittens eine gute Gelegenheit zum Führen weiterer Interviews (fast alle in Berlin ansässigen OKF-Mitglieder sollten anwesend sein).

Auf dem Workshop notierte ich Eindrücke, Auffälligkeiten und Fragen und ließ diese nach Möglichkeit in die Interviews einfließen, die ich während des Workshops führte. Sie stellen eine wichtige Ergänzung zu meinen vorgefertigten Leitfäden dar. Beispielsweise verfolgte ich ein Gespräch zwischen Stefan Wehrmeyer und anderen Teilnehmern des Workshops, in dem er sich über die Nutzung seines Projekts *FragDenStaat.de*²⁴ durch Journalisten äußerte. Da dieser Aspekt in den ersten beiden Interviews nicht auftauchte, bat ich am nächsten Tag um ein kurzes Folgeinterview zu dem Thema – welches sich als sehr gewinnbringend herausstellte. Insgesamt habe ich vier Interviews auf dem Workshop geführt (mit Maria Schröder, Hauke Gierow, Stefan Wehrmeyer und Friedrich Lindenberg), ein weiteres wurde für den Tag nach dem Workshop mit Daniel Dietrich vereinbart und in einem Café in der Nähe des Büros der OKF geführt. Das Interview mit Friedrich Lindenberg musste jedoch nach ca. zehn Minuten abgebrochen werden (siehe unten), allerdings wurde ein Skype-Interview verabredet und einen Monat später geführt.

Nach der Transkription der neuen Interviews folgte der zweite Durchlauf der Grounded Theory. An diesem Punkt wurden auch die ersten Dokumente in die Analyse einbezogen. Zunächst wurden Dokumente ausgewählt, die als Schlüsseltexte bezeichnet werden können – weil die OKF häufig auf sie referiert oder weil es sich um zentrale Selbstdarstellungstexte handelt. Dies sind die Texte der offiziellen Homepage der OKF (Homepage Texte), die *Open Definition*²⁵ und das *Open Data Handbook*²⁶. Bereits während dieses zweiten Durchlaufs nahm ich erneut mit Christian Heise und Julia Kloiber Kontakt auf und stellte einige Nachfragen per

24 <https://fragdenstaat.de/> [letzter Zugriff 01.06.2013].

25 <http://opendefinition.org/> [letzter Zugriff 19.09.2013].

26 <http://opendatahandbook.org/en/index.html> [letzter Zugriff 19.09.2013].

Email. Dadurch sollten neue Aussagen zu Aspekten gesammelt werden, die für die zu entwickelnde Theorie wichtig erschienen, zu denen mein gesammeltes Material aber noch Fragen offen ließ. Bei Julia Kloiber führte die Diskussion per Email schließlich zu einem kurzen Skype-Interview über den Begriff 'Gesellschaftshacker' (siehe Selbstbild), während der Email-Austausch mit Christian Heise als Dokument in die Analyse aufgenommen wurde (Email Christian Heise).

Darüber hinaus wurde während des zweiten Durchlaufs entschieden, auf Basis eines theoretischen Samplings ein weiteres Mitglied der OKF zu interviewen. Theoretisches Sampling meint, dass die Forschungsfrage und die bis dahin entwickelte Theorie als Leitlinie für die Auswahl neuer Gesprächspartner diene (Glaser/Strauss 1998: 53-83, Krotz 2005: 191f.). Gezielt nahm ich daher mit Claudia Schwegmann Kontakt auf und vereinbarte ein Treffen in Hannover Anfang Januar 2013. Ein weiteres Interview mit ihr erschien deshalb sinnvoll, weil sie einen deutlich anderen Hintergrund hat als die anderen Mitglieder der OKF. Sie arbeitet in der Entwicklungszusammenarbeit als Evaluiererin und interessierte sich ursprünglich für eine bessere Evaluierbarkeit von Wirkung in der Entwicklungshilfe. Außerdem fokussiert sie sich in ihrem Projekt *OpenAid*²⁷ stärker als andere Projekte der OKF auf Lobbyarbeit und PR. Da meine materialbasierte Theorie über das Verhältnis von Praktiken, Zielen und Selbstbild der OKF für möglichst alle Fälle (also auch: Mitglieder) gelten sollte (Krotz 2005: 166), wollte ich durch das Interview Claudia Schwegmanns Perspektive erfassen und mit den bereits gesammelten Daten vergleichen. Im Interviewleitfaden bereitete ich dafür nicht nur allgemeine Fragen zu ihrem Hintergrund und ihren Tätigkeiten vor, sondern strebte gezielte Vergleiche mit den bisherigen Daten an, bspw. ob der Wunsch nach mehr Beteiligung auch eine Rolle in ihrem Projekt *OpenAid* spielt.

In einem dritten und letzten Durchlauf, nachdem die Entwicklung der Theorie bereits weit fortgeschritten war, wurden nochmals sehr gezielt neue Dokumente gemäß eines theoretischen Samplings ausgewählt. In erster Linie ging es nun darum, die bis dahin entwickelte Theorie zu vervollständigen und 'Lücken' im Datenmaterial zu schließen. Im Einzelnen wurden aufgenommen:

- Besonders für die Kategorie 'Offenheit definieren' waren zusätzliche Dokumen-

²⁷ <http://www.openaid.de/> [letzter Zugriff 01.06.2013].

te notwendig. Sie fand sich zwar in den Interviews wieder, ihre genaueren Details technischer und rechtlicher Natur kamen jedoch nur implizit zur Sprache. Zusätzlich zur *Open Definition* und zum *Open Data Handbook* wurden deshalb ein von Daniel Dietrich für die Bundeszentrale für politische Bildung verfasster Artikel über Open Data (Daniel Dietrich BPB)²⁸, die zehn Prinzipien offener Regierungsdaten (10 Prinzipien)²⁹, sowie eine gemeinsame Erklärung zum offiziellen (Bundes-)Datenportal *GovData* (Govdata Erklärung)³⁰ aufgenommen.

- Ein Interview mit Daniel Dietrich und Friedrich Lindenberg zum Projekt *OffenerHaushalt.de* wurde aufgenommen, weil es genauere Details zum Aufbau alternativer Infrastrukturen enthielt (Interview Offenerhaushalt)³¹.
- Ein Interview mit Christian Kreuzt wurde aufgenommen, da ich Christian Kreuzt als Mitglied der OKF nicht selbst interviewt habe und das Interview darüber hinaus ergänzende Aussagen zum wirtschaftsfördernden Aspekt von Open Data und zum Kulturwandel in der Verwaltung enthielt (Interview Christian Kreuzt)³².
- Ein von Claudia Schwegmann veröffentlichter Artikel mit dem Titel *It's a fad* enthielt ergänzende Aussagen zur Kategorie 'Verbesserte Effizienz' und zum Kulturwandel in der Verwaltung (Claudia Schwegmann *It's a fad*)³³.
- Ein Artikel im Wiki der OKF erläuterte das Konzept von Open-Data-Hackdays genauer, was die Kategorie '(Wirtschaftliche) Innovation' ergänzte (OKF Wiki Hackday)³⁴.
- Ergänzend zu dem Besuch des *stadtlandcode* Workshops in Berlin wurden auch die Texte der Homepage aufgenommen, da diese interessante Aussagen über 'Civic Apps' (siehe Offene Infrastrukturen aufbauen) und zum Selbstbild als

28 <http://www.bpb.de/gesellschaft/medien/opendata/64055/was-sind-offene-daten> [letzter Zugriff 07.10.2013].

29 <http://wiki.okfn.de/10-Prinzipien-fuer-offene-Daten> [letzter Zugriff 07.10.2013].

30 <http://not-your-govdata.de/> [letzter Zugriff 07.10.2013].

31 <http://www.zeit.de/digital/internet/2010-09/offene-daten-haushalt-dietrich> [letzter Zugriff 07.10.2013].

32 https://www.kfw-entwicklungsbank.de/Internationale-Finanzierung/KfW-Entwicklungsbank/%C3%9Cber-uns/News/News-Details_12818.html [letzter Zugriff 07.10.2013].

33 <http://www.openaid.de/blog/2012/11/29/its-fad-7-reasons-against-open-data> [letzter Zugriff 07.10.2013].

34 <http://wiki.okfn.de/Hackdays> [letzter Zugriff 07.10.2013].

'Gesellschaftshacker' enthielten (stadtlandcode Homepage).

Während des gesamten Forschungsprozesses wurden Memos (Strauss/Corbin 1996: 169-192) in einem Notizblock gesammelt. Dieser Notizblock diente zugleich als eine Art Forschungstagebuch, in dem ich Ideen, Eindrücke, Probleme usw. festhielt. Im Laufe des Forschungsprozesses griff ich immer wieder auf diese Notizen zurück.

3.3 Die Bildung des Kategoriensystems

Auswerten im Sinne der Grounded Theory heißt, das gesammelte Material zu kodieren. Kodieren „stellt eine Vorgehensweise dar, durch die die Daten aufgebrochen, konzeptualisiert und auf neue Art zusammengesetzt werden“ (Strauss/Corbin 1996: 39). Sinneinheiten aus dem Material werden „in allgemeiner, abstrahierender Weise katalogisiert“ (Krotz 2005: 180), um systematisch zu einer materialbasierten Theorie zu gelangen. Dabei kann zwischen dem offenen, dem axialen und dem selektiven Kodieren unterschieden werden (Strauss/Corbin 1996). Wie auch in der Literatur zur Grounded Theory betont wird, ist der Wechsel zwischen diesen Formen des Kodierens fließend, gerade im Hinblick auf den zirkulären bzw. spiralförmigen Forschungsprozess der Grounded Theory. Obwohl sie in der Praxis daher nur schwer voneinander zu trennen sind, werde ich im Folgenden versuchen, meine Arbeitsschritte den einzelnen Formen des Kodierens zuzuordnen.

3.3.1 Offenes und axiales Kodieren

Beim *offenen Kodieren* wurden die Interviews in einzelne Sinneinheiten aufgebrochen. Diese wurden Konzepten zugeordnet, die wiederum gemäß der Fragestellung der Arbeit grob nach Praktiken, Zielen und Selbstbild sortiert wurden. Dabei signalisierten Verben Praktiken, während sich die Zuordnung zu Zielen und Selbstbild aus dem Interviewkontext bzw. Sinnzusammenhang der Dokumente ergab. Das Ergebnis war eine Fülle unterschiedlicher Konzepte, die ich ggf. zusammenfasste. Beispielsweise wurden die Konzepte zu den Praktiken tabellarisch gesammelt und ähnliche bzw. 'verwandte' Verben unter einem allgemeineren Oberbegriff zusammengeführt. So wurden 'Informationen zugänglich machen', 'Mehrwertdienste generieren' und 'aus bereitgestellten Daten Nutzen schaffen' zu 'Open-

Data-Projekte entwickeln' zusammengefasst usw. Diese Konzepte wurden anschließend in HyperRESEARCH an dem gesamten Material erprobt, um ihre Gültigkeit, Tragweite und Anwendbarkeit zu testen – bewährte Konzepte wurden als Kategorien beibehalten, andere verworfen, weiterentwickelt und umbenannt oder zusammen mit anderen Konzepten zu neuen Kategorien verschmolzen. Hilfreich war dabei das Erstellen von Reports zu einzelnen Kategorien in HyperRESEARCH, durch die die unterschiedlichen Aussagen, die unter eine Kategorie gefasst wurden, direkt miteinander verglichen werden konnten.

Im Zuge des *axialen Kodierens* sollten nun die Beziehungen der Kategorien untereinander untersucht werden, wodurch eine gegenstandsbezogene Hierarchie von Kategorien entsteht (Krotz 2005: 183f.). Dabei wurden erneut Kategorien weiterentwickelt, zusammengeführt oder verworfen und in Ober- und Subkategorien geordnet, die das Material weiter strukturierten. Die überarbeiteten Kategorien wurden immer wieder neu am Material getestet, d.h. es wurde in HyperRESEARCH neu kodiert und einzelne Kategorien wurden durch Reports genauer überprüft. Um die Beziehungen der Kategorien untereinander zu untersuchen, erwies sich darüber hinaus die visuelle Darstellung durch Mindmaps als sehr hilfreich. Ich werde das axiale Kodieren jeweils getrennt für Praktiken, Ziele und Selbstbild erläutern und beim selektiven Kodieren auf Basis der herausgearbeiteten Kernkategorien auf die Zusammenhänge dieser drei Ebenen eingehen.

Besonders umfangreich war das Material zu den Praktiken, die zu sieben Kategorien gebündelt werden konnten: *Offenes Wissen verbreiten*, *Offene Infrastrukturen aufbauen*, *Entstehung und Wandel von Intermediären fördern*, *Offenheit definieren*, *Lobbyarbeit/PR betreiben*, *Reflexion* und *Konsolidierung*. Da sich die OKF schwerpunktmäßig mit offenen Daten beschäftigt, stellt sich bei der Kategorie *Offenes Wissen verbreiten* zunächst die Frage, warum sie nicht 'Offene Daten verbreiten' genannt wurde. Der Grund ist in dem Verhältnis von Daten und Wissen zu sehen, wie es in Kapitel 2.1 erläutert wurde. Nach dem Verständnis der OKF kann auf Basis von Daten neues Wissen generiert werden: „wenn man diese Daten [selbst] hat, kann man sein eigenes Wissen daraus gewinnen und deswegen wollen wir die offenen Daten haben“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer). Den Ausdruck 'Wissen' verwendet die OKF deshalb als universellen Oberbegriff für alle

Formen von Inhalten, Daten und Informationen (Open Definition). Offenes Wissen zu verbreiten geht über die Verbreitung offener Daten hinaus, da die Daten dabei durch entsprechende Anwendungen für die Allgemeinheit verständlich und nutzbar gemacht werden – also zu Wissen verdichtet werden. Mit anderen Worten: Offenes 'Wissen' zu verbreiten meint die Verbreitung von aufbereiteten und durch Anwendungen zugänglich gemachter Rohdaten. Da die Verbreitung offenen Wissens in den Interviews und Dokumenten eigentlich als Ziel bzw. als „grobe[s] Superziel“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer) bezeichnet wurde, war die Zuordnung zu den Praktiken zunächst unsicher. Das In-Bezug-Setzen zu den anderen Praktiken machte jedoch deutlich, dass diese sich mit Ausnahme von *Reflexion* und *Konsolidierung* alle auf je unterschiedliche Weise auf die Verbreitung offenen Wissens beziehen. Der *Aufbau offener Infrastrukturen* beschreibt die Entwicklung eigener Projekte. In diesem Prozess sollen Daten zu Wissen verdichtet werden, man kann also auch von einer unmittelbaren bzw. direkten Verbreitung offenen Wissens durch die OKF selbst sprechen. Die Kategorie *Entstehung und Wandel von Intermediären fördern* kann in Anlehnung dazu als 'mittelbare' Verbreitung offenen Wissens bezeichnet werden. Hierbei geht es darum, (Daten-)Intermediäre (zivilgesellschaftliche Entwickler, Journalisten, NGOs) zu fördern, die ebenfalls Daten zu Wissen verdichten können – die OKF zielt hier quasi auf die Verbreitung offenen Wissens durch andere ab. Bei der Kategorie *Lobbyarbeit/PR betreiben* ist der Zusammenhang weniger offensichtlich, allerdings geht es auch hier primär darum, Behörden oder andere Organisationen davon zu überzeugen, ihre Daten zu öffnen. Auf Basis dieser bereitgestellten Daten kann wiederum offenes Wissen verbreitet werden – durch die OKF selbst (offene Infrastrukturen aufbauen) oder andere (Intermediäre fördern). Eine besondere Rolle spielte die Kategorie *Offenheit definieren*. Zum einen bezieht auch sie sich auf die Verbreitung offenen Wissens, insofern sie vorgibt, was überhaupt als 'offenes' Wissen bezeichnet werden kann und was nicht. Darüber hinaus ergaben sich aber auch Verbindungen zu den anderen Praktiken – so kann beim Aufbau offener Infrastrukturen von einer 'Implementierung' der Offenheitsdefinition gesprochen werden, aus ihr ergeben sich Ansprüche an die geförderten Intermediäre (sie sollen bspw. ihre Daten in diesem Sinne auch 'offen' zur Verfügung stellen) und durch Lobbyarbeit/PR wird das ei-

gene Offenheitsverständnis beworben. Letztlich wurde Offenheit definieren jedoch auch der Verbreitung offenen Wissens untergeordnet, da es der OKF nicht primär darum geht, Offenheit zu definieren, sondern zu verbreiten. *Offenes Wissen verbreiten* wurde so zur Kernkategorie der Praktiken. Die Kategorien *Reflexion* (OKF-Mitglieder äußern sich kritisch über das eigene Vorgehen oder Open Data allgemein) und *Konsolidierung* (Aussagen über die Notwendigkeit einer besseren Organisation durch Strukturbildung) wurden hingegen zu Hilfskategorien, da sie keinerlei Verbindung zu den anderen Praktiken aufwiesen und darüber hinaus auch Aussagen enthielten, die für die Ziele und das Selbstbild der OKF relevant waren.

Die Ziele konnten in sechs Kategorien gebündelt werden: *Ermächtigung von Bürgern*, *Mehr Beteiligungsmöglichkeiten*, *Sachlicherer Diskurs*, *Verbesserte Accountability*, *Verbesserte Effizienz* und *(Wirtschaftliche) Innovation*. Die *Ermächtigung von Bürgern* wurde nur selten explizit angesprochen, beim axialen Kodieren wurde ihre hervorgehobene Bedeutung jedoch deutlich. Ermächtigung kann als *Folge* von *mehr Beteiligungsmöglichkeiten* für Bürger (u.a. in politische Entscheidungsprozesse); einem *sachlicheren, stärker faktenorientierten öffentlichen Diskurs* und einer *verbesserten Accountability* in der öffentlichen Verwaltung interpretiert werden. Lediglich *Verbesserte Effizienz* (innerhalb und zwischen Organisationen, bspw. indem redundante Abläufe sichtbar werden) und *(Wirtschaftliche) Innovation* (das sich auf das freie Kombinieren von Datensätzen bezieht) hatten keine direkte Beziehung zur Ermächtigung von Bürgern.

Das Selbstbild der OKF konnte ebenfalls in sechs Kategorien gebündelt werden: *Netzwerk aus Gesellschaftshackern*, *Praktiker*, *Vertreter von Bürgerinteressen*, *Unabhängig*, *Nicht-Kommerziell* und *Offenes Netzwerk*. Die Kategorien für das Selbstbild der OKF wurden bereits in einem frühen Stadium der Auswertung um den Begriff *Gesellschaftshacker* herum strukturiert, da dieser alle Facetten des Selbstbilds integriert. Es handelt sich um einen 'In-Vivo-Code', ein von der OKF im Rahmen des Projekts *stadtlandcode* entwickelter Begriff. Die genaue Bedeutung dieses Begriffs und inwiefern er die anderen Kategorien des Selbstbilds integriert, werde ich im Analyseteil genauer erläutern. An dieser Stelle sei nur darauf hingewiesen, dass das Selbstbild als *Praktiker* (die vor allem durch ihr 'Machen'

auffallen) und als *Offenes Netzwerk* (welches agil und dezentral ist, sowie kreative Freiräume ermöglicht) direkt in Bezug zum *Netzwerk aus Gesellschaftshackern* gesetzt werden können. *Unabhängig* und *Nicht-Kommerziell* wurden im Zuge des axialen Kodierens jedoch als Bedingungen für das Selbstbild als *Vertreter von Bürgerinteressen* identifiziert. Der Status als unabhängige und nicht-kommerzielle NGO hat damit einen hohen Stellenwert für das Selbstbild. Maßnahmen, die diesen Status potentiell gefährden (bspw. eine kommerzielle Ausgründung), sind daher umstritten.

3.3.2 Selektives Kodieren

Im Zuge des *selektiven* Kodierens soll(en) die zentrale(n) Kategorie(n) bestimmt werden, von der bzw. von denen aus die Theorie her aufgebaut, erzählt und formuliert werden kann (Krotz 2005: 184, Strauss/Corbin 1996: 94-117). Konkret ging es nun um das *Verhältnis* von Praktiken, Zielen und Selbstbild der OKF, indem die Beziehungen der jeweiligen Kategoriengruppen untersucht wurden. Dafür wurden erneut Mindmaps und Reports verwendet. Besondere Beachtung fanden dabei mehrfach kodierte Aussagen, die für mehr als eine Kategoriengruppe relevant waren.

- Das Verhältnis von Praktiken und Selbstbild lässt sich als Abhängigkeitsverhältnis beschreiben: Die Praktiken prägen das Selbstbild als *Gesellschaftshacker* maßgeblich, was auch an der Kategorie *Praktiker* deutlich wird. Man „legitimiert sich über das Machen von Dingen, nicht über das Reden“ und verfolgt einen „praktischen Transparenzansatz“ (Maria Schröder). Das praktische Vorgehen ist für das Selbstbild der OKF-Mitglieder zentral.
- Das Verhältnis von Praktiken und Zielen war zunächst weniger eindeutig. Natürlich sind die Praktiken immer auch zielgerichtet, so entwickelt die OKF Projekte (*Offene Infrastrukturen aufbauen*), um Bürgern *mehr Beteiligungsmöglichkeiten* zu geben usw. Sollten nun die Ziele, oder die Praktiken stärker gewichtet werden? Aus zwei Gründen wurden die Praktiken vorgezogen: Erstens aufgrund ihrer starken Prägung des Selbstbilds bzw. der starken Identifikation der OKF mit ihrem praktischen Vorgehen. Zweitens laufen alle Praktiken der OKF auf eine *Verbreitung offenen Wissens* hinaus, weshalb die Ziele der OKF

daran geknüpft wurden. Anders ausgedrückt: Die Ziele der OKF werden als (erhoffte) Folge einer *Verbreitung offenen Wissens* interpretiert. Durch die *Verbreitung offenen Wissens* zielt die OKF auf eine *Ermächtigung von Bürgern, verbesserte Effizienz* und (*wirtschaftliche*) *Innovation* ab.

- Das In-Beziehung-Setzen von Zielen und Selbstbild machte eine enge Verbindung zwischen *Ermächtigung von Bürgern* und *Vertreter von Bürgerinteressen* deutlich. Die Ziele prägen das Selbstbild also auch, allerdings nicht so deutlich und explizit wie die Praktiken. Durch die Verknüpfung der Ziele mit den Praktiken wird das Selbstbild als *Vertreter von Bürgerinteressen* als Folge einer *Verbreitung offenen Wissens* mit dem Ziel einer *Ermächtigung von Bürgern* interpretiert.

Die Praktiken wurden damit in den Mittelpunkt gerückt und die *Verbreitung offenen Wissens* zur Schlüsselkategorie. Im Analyseteil werde ich die damit konstruierte, materialbasierte Theorie genauer darstellen.

3.4 Bewertung der angewandten Methoden und des Datenmaterials

Insgesamt verlief die Datenerhebung gut. Alle Interviewpartner waren mir gegenüber aufgeschlossen und die Gesprächsführung war überwiegend fließend. Als gewinnbringend erwies sich das häufige Fragen nach konkreten Beispielen sowie das Aufzeichnen und Berücksichtigen von Notizen während des *stadtlandcode* Workshops. Positiv auf die Qualität des Datenmaterials wirkte sich darüber hinaus aus, dass nicht alle Interviews in einem Durchlauf geführt wurden, wodurch gezielt Lücken im Material geschlossen werden konnten. Im Einzelnen schwankte die Qualität bzw. 'Ergiebigkeit' der Interviews jedoch. Teilweise wurde nicht an den richtigen Stellen nachgefragt und einige der in den Leitfäden vorbereiteten Fragen waren für die Interviewpartner irritierend. Dies war vor allem im zweiten Durchlauf der Datenerhebung der Fall, da einige Fragen auf falschen bzw. unausgereiften Hypothesen basierten, die im ersten Durchlauf entwickelt wurden. Die Interviews während des *stadtlandcode* Workshops mussten teilweise unter Zeitdruck geführt werden, da die OKF-Mitglieder während des laufenden Workshop natürlich nicht unbegrenzt Zeit für mich aufbringen konnten – weshalb das Interview mit Friedrich Lindenberg nach zehn Minuten abgebrochen werden musste.

Das daraufhin vereinbarte Skype-Interview war wiederum sehr ergiebig, da ich gezielte Nachfragen zu seinen Aussagen im ersten Interview vorbereiten konnte.

Eine sehr wichtige Einschränkung ist jedoch, dass ich erst nach dem Führen der Interviews die Fragestellung meiner Arbeit verändert habe. Ursprünglich ging es mir um die *Organisation*, die Ziele und das Selbstbild der OKF, nicht primär um ihre Praktiken. Vor allem drei Gründe sprachen dafür, statt der Organisation den Praktiken eine eigene Kategoriengruppe zu widmen. Erstens wurden bereits vor dieser Änderung bestimmte Praktiken durch Kategorien erfasst und anderen Kategoriengruppen zugeordnet. Vor allem bei den Zielen nahmen die Praktiken dabei überhand: 'Aufklären', 'Mehr Beteiligungsmöglichkeiten schaffen', 'Community aufbauen' usw. Gleichzeitig konnten zweitens nur wenige Kategorien gebildet werden, die sich auf die Organisation beziehen – und unter denen wurden jeweils nur relativ wenige Aussagen gefasst. Drittens unterstrich das Selbstbild der OKF deutlich die hohe Relevanz der Praktiken. Eine Neustrukturierung der Kategorien mit den Praktiken als eigenständige Kategoriengruppe führte zu einer deutlichen Reduzierung der Ziel-Kategorien, während die zur Organisation gebildeten Kategorien entweder den Praktiken oder dem Selbstbild zugeordnet werden konnten. Dennoch verloren Teile der geführten Interviews durch diese nachträgliche Änderung ihre Relevanz für die zu entwickelnde Theorie. Insgesamt hielt sich der Schaden jedoch in Grenzen, da in den Interviews auch immer wieder gefragt wurde, was die Interviewpartner konkret in der OKF machen. Vor allem das Fragen nach Beispielen erwies sich in diesem Zusammenhang im Nachhinein als gewinnbringend.

Bei der Auswertung war es wichtig zu berücksichtigen, dass Interviews und Dokumente mit einem übergreifenden Kategoriensystem katalogisiert wurden. Dabei wurden bei den Kategorien *verbesserte Effizienz* und *(wirtschaftliche) Innovation* Diskrepanzen zwischen Aussagen in Interviews und Dokumenten deutlich – auf diese werde ich genauer im Analyseteil eingehen.

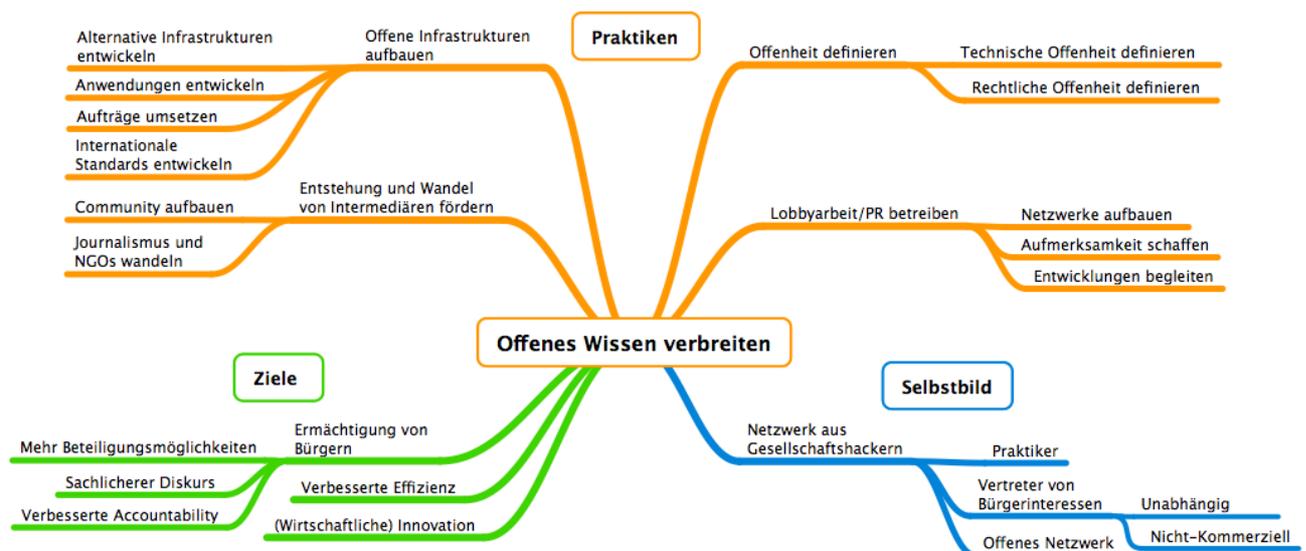
Eine wichtige Frage ist darüber hinaus die nach der theoretischen Sättigung (Krotz 2005: 193). Ich betrachte die hier entwickelte Theorie deshalb nicht als absolut gesättigt, weil ich zum einen nicht alle Mitglieder der OKF Deutschland in-

interviewt habe. Zum anderen hätte für eine theoretische Sättigung z.B. auch die internationale Verflechtung der OKF Deutschland berücksichtigt werden können, bspw. indem Interviews mit Mitgliedern des britischen Mutterchapters geführt werden, mit denen die Mitglieder des deutschen Chapters z.T. in engem Austausch stehen.

4. Praktiken, Ziele und Selbstbild der Open Knowledge Foundation Deutschland

4.1 Zum Verhältnis von Praktiken, Zielen und Selbstbild der OKF

Bevor die Praktiken, die Ziele und das Selbstbild der OKF im Einzelnen genauer vorgestellt werden, soll an dieser Stelle auf ihr Verhältnis zueinander eingegangen werden. Zunächst ein Überblick über das Kategoriensystem in Form einer Mindmap:



Zentral für das Vorgehen der OKF ist ihr Fokus auf *die Entwicklung konkreter Projekte zur Verbreitung offenen Wissens*:

Das Mission Statement der Open Knowledge Foundation ist natürlich offenes Wissen zu fördern und zu verbreiten. Das ist das grobe Superziel und jetzt muss man dann in einzelnen Projekten gucken, was man macht (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer).

Das Vorgehen der OKF ist dabei *vergleichbar mit der modularen Entwicklung von Software*: in kleinen Schritten werden unabhängige, spezialisierte Projekte entwickelt, die jedoch durch die Verwendung klar definierter technischer Standards und Lizenzen (siehe Offenheit definieren) zueinander kompatibel bleiben und so ein größeres Ganzes bilden. Die Verbreitung offenen Wissens im Bereich Open Go-

vernment Data konkretisiert sich so z.B. in Projekten, die sich entweder auf bestimmte Regierungsinformationen (z.B. *OffenerHaushalt.de*) oder Regionen (z.B. *Frankfurt-Gestalten.de*³⁵) spezialisieren, oder übergreifende Ansätze verfolgen (wie *OffeneDaten.de*³⁶). Durch diesen modularen Ansatz können die Praktiken und Ziele der OKF wie eine Folie über ihre einzelnen Projekte gelegt werden, um zu sehen, wie diese sich darin konkretisieren und dabei moduliert und unterschiedlich gewichtet werden.³⁷ Das Projekt *OpenAid* von Claudia Schwegmann legt z.B. deutlich mehr Wert auf Lobbyarbeit und PR als andere Projekte der OKF. Das Erreichen ihrer Ziele durch diesen modularen, praxisorientierten Ansatz mit Fokus auf konkrete Projekte zur Verbreitung offenen Wissens ist auch für das Selbstbild der OKF prägend.

Die Ergebnisse der folgenden Analyse lassen sich darauf aufbauend wie folgt zusammenfassen: *Die OKF definiert sich durch ihren praxisorientierten und projektbezogenen Ansatz zur Verbreitung offenen Wissens, der vor allem zu einer Ermächtigung von Bürgern führen soll. Praxisbezug und Ziele ergeben das Selbstbild als Gesellschaftshacker, die als unabhängige Vertreter von Bürgerinteressen Gesellschaft mit ihren Projekten zugunsten von Bürgern beeinflussen wollen.* Im Folgenden sollen diese Zusammenhänge näher erläutert werden.

4.2 Praktiken

4.2.1 Offenheit definieren

Das Definieren von Offenheit erfüllt zwei wichtige Funktionen für die OKF: Erstens begegnet sie damit der Vieldeutigkeit des Begriffs und entwickelt mit der klaren Definition einen Maßstab, mit dem Offenheit 'gemessen' werden kann und durch den Kritik an lediglich 'vorgetäuschter' oder unzureichender Offenheit möglich wird. Zweitens soll eine klare Definition Interoperabilität gewährleisten: Wissen, welches nach dieser Definition als 'offen' gekennzeichnet wird, soll sich möglichst frei kombinieren lassen, ohne mit Problemen wie konfliktären Lizenzen konfrontiert zu werden (Open Data Handbook). Die Definition ist damit ein wichtiger Baustein für den modularen und projektbezogenen Ansatz der OKF. Aus-

35 <http://www.frankfurt-gestalten.de/> [letzter Zugriff 01.06.2013].

36 <https://offenedaten.de/> [letzter Zugriff 01.06.2013].

37 Diese Metapher einer Folie mit Modulationen von Praktiken und Zielen ist von Kelty (2008) inspiriert (siehe Kapitel 2.3 zur 'reorientation of knowledge and power').

drücklich von dieser Definition ausgenommen sind personenbezogene oder sicherheitsrelevante Daten (Daniel Dietrich BPB).

Die OKF definiert Offenheit in rechtlicher und technischer Hinsicht.³⁸ Die *rechtliche Definition* beschreibt, welche Rechte Urheber von Wissen potentiellen Nutzern gewähren müssen, damit dieses Wissen als offen gelten kann. Sie erlaubt dadurch eine Unterscheidung zwischen offenen und nicht-offenen Lizenzen. Bei der *technischen Definition* geht es ergänzend dazu darum, welche technischen Voraussetzungen nötig sind, damit die gewährten Rechte auch ohne unverhältnismäßig hohen Aufwand wahrgenommen werden können. Letztlich sollen rechtliche und technische Offenheit die Grundlage für eine *offene Infrastruktur* bilden, die wie folgt beschrieben wird:³⁹

Eine nachhaltige Infrastruktur offener Daten besteht aus drei Ebenen: Rohdaten, Schnittstellen und Anwendungen. Auf der ersten Ebene werden die Rohdaten zeitnah und in vollem Umfang veröffentlicht. Auf der zweiten Ebene werden diese Rohdaten über Schnittstellen (so genannte API [...]) zugänglich gemacht. Auf der dritten Ebene [...] entstehen die sichtbaren und auch von Menschen nutzbaren Anwendungen, Mashups und Visualisierungen (Daniel Dietrich BPB).

Um die Offenheit von Daten zu messen, wird auf das 5-Sterne-Modell von Tim Berners-Lee zurückgegriffen (Daniel Dietrich BPB):

*	Daten Online verfügbar mit offener Lizenz (Format egal)
**	Daten in strukturierten (maschinenlesbaren) Formaten verfügbar (z.B. Excel)
***	Daten in strukturierten, offenen Formaten verfügbar (CSV statt Excel)
****	Daten versehen mit eindeutiger URL, um Verlinkung zu ermöglichen
*****	Daten mit anderen Daten verlinkt, um Kontexte herzustellen

Die Anforderungen an offene Lizenzen werden vor allem in der *Open Definition* formuliert. Zusammengefasst sind dies ein uneingeschränkter und möglichst kostenfreier Zugang sowie die freie Weiterverarbeitung (bspw. indem Daten modifiziert und mit anderen Daten kombiniert werden) und Weiterverbreitung (durch Kopieren, (Neu-)Veröffentlichen usw.). Die Lizenz darf dafür keine Klauseln enthalten, die bestimmte Einsatzzwecke verbieten – „kommerzielle Zwecke oder [...]

38 Da ich mich in erster Linie dafür interessiere, was die OKF mit ihrer Offenheitsdefinition bezweckt, beschränkt sich die Beschreibung von rechtlicher und technischer Offenheit an dieser Stelle auf die wesentlichen Zusammenhänge und verzichtet auf tiefer gehende juristische oder technische Ausführungen.

39 Ich werde im Folgenden den Begriff 'Infrastruktur' ebenfalls in diesem Sinne verwenden.

Genforschung“ (Open Definition) dürfen nicht ausgeschlossen werden. Einzig die Namensnennung der Urheber und sog. 'virale' oder 'share-alike' Klauseln sind erlaubt, welche eine Weiterverbreitung nur unter denselben Bedingungen erlauben, unter denen das Wissen ursprünglich zur Verfügung gestellt wurde (Open Definition). Zur Sicherung von Interoperabilität stellt die OKF zusammen mit der Open Definition eine Liste kompatibler Lizenzen zur Verfügung und empfiehlt die Verwendung international anerkannter 'Standardlizenzen' (Daniel Dietrich BPB). In einer weiteren Ausprägung spielt bei der Definition rechtlicher Offenheit auch das Informationsfreiheitsgesetz (IFG) eine wichtige Rolle für die OKF, also die Rechte, die Bürger auf (staatliche) Informationen haben (sollten). Offenheit werde durch das IFG „tatsächlich gesetzlich geregelt“ und ist keine rein „freiwillige Sache“ (Stefan Wehrmeyer). In seiner aktuellen Form wird das IFG auf Bundesebene als unzureichend betrachtet. Es hat zu „viele Ausnahmen“ und wiegt Geschäfts- oder Betriebsgeheimnisse nicht gegen öffentliches Interesse ab: „da ist ein absoluter Schutz“ (Stefan Wehrmeyer). Insbesondere wird eine Weiterentwicklung des IFGs hin zur „pro-aktive[n] Veröffentlichung“ (Stefan Wehrmeyer) gefordert, damit Informationen nicht erst auf Anfrage bereitgestellt werden.

Anforderungen an die Form der Bereitstellung von Daten (oder Wissen allgemein) werden in der technischen Offenheitsdefinition formuliert. Eine wichtige Grundlage sind die '10 Prinzipien offener Regierungsinformationen', die ursprünglich von der *Sunlight Foundation*⁴⁰ entwickelt wurden. Zusammengefasst wird darin gefordert, dass die bereitgestellten Daten vollständig sind (Daten sollen als Ganzes zur Verfügung stehen), direkt von der Primärquelle (dem Datensammler) stammen, aktuell sind (also möglichst zeitnah bereitgestellt werden), zugänglich sind (und auf künstliche Hürden wie Registrierungszwang verzichtet wird) und schließlich, dass sie in offenen und maschinenlesbaren Formaten vorliegen (10 Prinzipien). Besonders der letzte Punkt wird als wichtige Grundvoraussetzung für technische Offenheit betrachtet. Offene Formate sollen Interoperabilität auf technischer Ebene gewährleisten und stellen im Grunde „agreed-upon rules [about] structuring information“ (DeNardis 2010: 499) dar, die frei für jeden zur Verfügung stehen und nicht das Eigentum einer Firma sind (wie bspw. die MS Office

40 <http://sunlightfoundation.com/> [letzter Zugriff 22.04.2013].

Formate). Dadurch gewährleisten sie „die Freiheit, mit verschiedenen Programmen auf die Daten zugreifen zu können, ohne sich in die Abhängigkeit eines Herstellers zu begeben“ (Daniel Dietrich BPB). Strukturierte Daten sollen hingegen ein hohes Maß an Zugänglichkeit gewährleisten, da sie durch ihre klare Struktur automatisiert ausgelesen und weiterverarbeitet werden können (Daniel Dietrich BPB). Um die Zugänglichkeit von Daten noch weiter zu erhöhen, sollten sie darüber hinaus gemäß des 'Linked Open Data'-Standards mit anderen Datensätzen verlinkt werden, was das Auffinden und Kombinieren von Daten weiter vereinfacht (Daniel Dietrich BPB).

Nur wenn diese rechtlichen und technischen Voraussetzungen für Offenheit erfüllt sind, könne das „Potential von offenen Daten [...] realisiert werden“ (Daniel Dietrich BPB). Sowohl in den Interviews als auch in den Dokumenten finden sich zahlreiche Beispiele dafür, wie durch die hier beschriebene Offenheitsdefinition Kritik an der Umsetzung von Open-Data-Portalen in Bund und Ländern geübt wird. Die Verwendung selbst entworfener Lizenzen war bspw. einer der Hauptkritikpunkte am offiziellen deutschen Datenportal *GovData*. In einer gemeinsamen Erklärung heißt es, dass eine solche „rechtliche Insellösung“ dazu führt, dass „andere rechtliche Vorgaben beachtet werden müssen als für zahllose andere Datensammlungen weltweit, die sich an internationale Standards halten“, wodurch eine freie und offene Nutzung nicht möglich sei, „da die Daten gerade nicht einfach und ohne rechtlichen Abgleich mit anderen kombiniert werden können“ (Govdata Erklärung). In seiner jetzigen Form führe das Datenportal zu einer „inhaltlichen Entwertung des Begriffes 'Open Government'“ (Govdata Erklärung). Die OKF möchte generell verhindern, dass das Thema Open Government Data in „IT-Großprojekten endet mit schlechten, also geschlossenen Standards und vielleicht auch nicht so offen, wie wir das gerne hätten“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer). Das Definieren von Offenheit wird dadurch auch zu einem wichtigen Baustein für das Selbstbild der OKF als Vertreter von Bürgerinteressen (siehe Kapitel 4.4.2).

Die Offenheitsdefinition der OKF ist nach Kelty (2008) eine direkte Übertragung einer Schlüsselpraktik der FOSS-Bewegung (siehe Kapitel 2.3), die hier entsprechend moduliert wird: Es geht nicht um die Offenheit einer Software, sondern um

die Offenheit von Daten bzw. allgemeiner Wissen. Durch das Markieren von Lizenzen als kompatibel zur eigenen Offenheitsdefinition moduliert die OKF außerdem die FOSS-Praktik 'writing copyright licenses'. Die Definition von Offenheit ist eine wichtige Grundlage für die Verbreitung offenen Wissens, die alle anderen Praktiken direkt oder indirekt beeinflusst: bei dem Aufbau offener Infrastrukturen kann man von einer Implementierung der Offenheitsdefinition sprechen; aus der Definition ergeben sich bestimmte Anforderungen an (Daten-)Intermediäre und über PR/Lobbyarbeit wird das eigene Offenheitsverständnis beworben. Im Folgenden soll dies genauer aufgezeigt werden.

4.2.2 Offene Infrastrukturen aufbauen

Beim Aufbau offener Infrastrukturen geht es um die Entwicklung konkreter Projekte. Hierbei können vier Kategorien unterschieden werden: die Entwicklung von Anwendungen, der Aufbau alternativer Infrastrukturen, Auftragsarbeiten und die Entwicklung internationaler Standards. Grundsätzlich kann dabei auf Ebene der Rohdaten von einer Implementierung der Offenheitsdefinition gesprochen werden, also dem Sammeln, Aufbereiten und Bereitstellen von Daten entsprechend den Kriterien der Offenheitsdefinition. Auf Ebene der Anwendungen geht es hingegen darum, Rohdaten für Endanwender zugänglich zu machen und/oder zu sammeln.

Dabei können zwei Typen von Anwendungen unterschieden werden: *Open-Data-Projekte* wie *OffenerHaushalt.de* oder *Offene-Entwicklungshilfe.de*⁴¹ sollen in erster Linie Rohdaten verständlich machen, was in der Regel durch (z.T. interaktive) Datenvisualisierungen und Kontextinformationen realisiert wird. Außerdem können Analysetools entwickelt werden, mit denen Anwender eigene „Fragen an die Daten stellen [können]“ (Claudia Schwegmann). Der zweite Anwendungstyp sind sog. *Civic Apps*⁴²: „Angebote, Services von Bürgern für Bürger, die letztlich Kommunikation unter Bürgern mit Bürgern und mit Verwaltung leichter machen“ (Daniel Dietrich). Im Kern geht es um Anwendungen, die „Wege kürzer machen“ (Maria Schröder), indem sie Bürgern helfen, sich besser untereinander zu koordi-

41 <http://www.offene-entwicklungshilfe.de/> [letzter Zugriff 01.06.2013].

42 Neben dem Ausdruck 'Civic Apps' verwendeten die Mitglieder alternativ auch 'Civic Technologies' oder 'Civic Services'. Da 'Civic Apps' am häufigsten Verwendung fand (auch in den Dokumenten), habe ich diesen Ausdruck übernommen.

nieren und/oder ihre Interaktion mit Behörden vereinfachen. Auf diese Weise sollen sie das „öffentliche Leben einfacher und partizipativer machen [und] Menschen zum Mitmachen befähigen“ (stadtlandcode Homepage). Beispiele sind Plattformen wie *FragDenStaat.de*, welche das Stellen von Anfragen nach dem Informationsfreiheitsgesetz an Behörden vereinfacht; oder *Pfandgeben*⁴³, welche zwischen Pfandflaschen-Besitzern und Pfandsammlern vermittelt. Civic Apps und Open-Data-Projekte ergänzen sich gegenseitig: Civic Apps können dabei helfen, eigene Daten zu sammeln, auf deren Basis Open-Data-Projekte entstehen können. Umgekehrt können Civic Apps auch auf Open Data angewiesen sein, etwa weil sie Geodaten benötigen und dafür auf *OpenStreetMap*⁴⁴ zugreifen. Obwohl viele Civic Apps auch völlig ohne Open Data auskommen (wie die o.g. Beispiele *FragDenStaat.de* und *Pfandgeben*), eröffnet mehr Open Data auch mehr Möglichkeiten, um 'Wege zu verkürzen'.

Im Rahmen von *Auftragsarbeiten* für Behörden oder Unternehmen kann das Aufbauen von offenen Infrastrukturen z.B. das 'Öffnen' der jeweils vorhandenen Daten bedeuten, also ihre Anpassung gemäß den Kriterien der Offenheitsdefinition. Ein Beispiel ist die Visualisierung des Förderreports der KfW.⁴⁵ Auftragsarbeiten stellen jedoch noch die Ausnahme dar, da es „sehr schwer [ist,] an Vergabeverfahren ranzukommen“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer). Hinzu kommen „klare rechtliche Grenzen“, da man „als Verein keine Gewinne erzielen“ (Maria Schröder) darf. Bei zu vielen Aufträgen „reißen wir irgendwann die Wirtschaftlichkeitsgrenze“ (Maria Schröder) – ein Grund, weshalb innerhalb der OKF eine kommerzielle Ausgründung diskutiert wird (siehe Kapitel 4.4.2). Aufgrund dieser Probleme ist der Aufbau unabhängiger, *alternativer Infrastrukturen* wichtiger, die ohne offizielle Unterstützung durch Behörden entwickelt werden. Wenn die benötigten Daten nicht bereits in offener Form zur Verfügung stehen, existieren für den Aufbau alternativer Infrastrukturen grundsätzlich zwei Möglichkeiten der Datenbeschaffung: Erstens das automatisierte Auslesen ('scrapen') und Aufbereiten von Daten, die Behörden in nicht-offener Form im Internet zur Verfügung stellen. Das

43 <http://pfandgeben.de/> [letzter Zugriff 01.06.2013]. *Pfandgeben* wurde nicht von der OKF selbst entwickelt, gilt aber als „Flaggschiff deutscher Civic Apps“ (Maria Schröder).

44 <http://www.openstreetmap.org/> [letzter Zugriff 01.06.2013].

45 <http://foerderreport.kfw.de/> [letzter Zugriff 01.06.2013].

war z.B. bei der Entwicklung von *OffenerHaushalt.de* notwendig: „Wir mussten [...] ein eigenes Programm schreiben, das die Daten von der Website [des Finanzministeriums] abgreift und dann in lesbare Daten verwandelt“ (Interview Offenerhaushalt). Zweitens besteht durch Civic Apps die Möglichkeit, per Crowdsourcing eigene Daten zu sammeln. Ein Beispiel hierfür ist das Sammeln von Informationsfreiheitsanfragen auf *FragDenStaat.de*. Diese alternativen Formen der Datenbeschaffung ermöglichen es der OKF, „mehr Open-Data-Projekte [zu] machen, ohne vorher mehr Open Data explizit auch zu bekommen“ (Friedrich Lindenberg).

Die Entwicklung alternativer Infrastrukturen hat dadurch einen besonders hohen Stellenwert für die OKF. Durch sie ist man in die Lage, „dem Staat Offenheit auf[zu]zwingen“ (Maria Schröder) und die Vorteile von Open Data anhand von „Pilotprojekten“ (Daniel Dietrich) zu demonstrieren. Mit diesem „praktischen Transparenzansatz“ (Maria Schröder) wird versucht, Behörden vor sich herzutreiben und unter Druck zu setzen, damit diese den gemachten Beispielen folgen und die eigenen Daten öffnen. Seit bspw. das Finanzministerium ähnlich wie *OffenerHaushalt.de* selbst eine Visualisierung ihrer Daten anbietet,

fragen wir uns, wie wir jetzt den Staat provozieren noch besser zu werden [...] eigentlich brauchen wir noch mehr Geschichten, die in diesem Haushalt drinstecken. Jetzt brauchst du nicht nur das Budget, sondern auch die Ausgaben (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer).

Dazu müsse man die „eigenen Projekte noch besser machen, um Antrieb zu geben“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer). Auf diese Weise habe man „Software als Lobbyinstrument entdeckt“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer). Der Erfolg dieses Ansatzes ist aus Sicht von Friedrich Lindenberg „eine Frage von Qualität“: wenn „externe Systeme“ als „bessere Informationsquelle“ wahrgenommen werden, „werden sich diese Institutionen gezwungen sehen, diese Verfahren zu adaptieren“. Bezogen auf sein Projekt *OffenesParlament.de*⁴⁶ vermutet er, dass der Bundestag handeln muss, wenn er „irgendwann nachweisbar oder fühlbar“ nicht mehr „die beste Quelle für Informationen über den Bundestag“ ist und seine „Deutungshoheit über alle Pressemitteilungen und Äußerungen des Bundestages“ in Gefahr sieht. Eine veränderte Wissensorganisation soll Institutionen auf diese Weise quasi aufgedrängt werden.

In einer weiteren Ausprägung umfasst der Aufbau offener Infrastrukturen schließ-

46 <http://offenesparlament.de/> [letzter Zugriff 01.06.2013].

lich die *Entwicklung internationaler Standards*, womit sowohl standardisierte Formate als auch Standardanwendungen gemeint sind. Die hierfür notwendige Zusammenarbeit auf internationaler Ebene findet vor allem auf Konferenzen und themenspezifischen Mailinglisten, sog. 'Working Groups'⁴⁷, statt. Im Grunde geht es bei der Entwicklung von *standardisierten Formaten* um das Treffen von Übereinkünften darüber, wie welche Informationen gespeichert und ausgetauscht werden sollen:

Wir treffen uns auch immer auf Konferenzen wie dem Open Government Camp und diskutieren darüber, wie wir zum Beispiel Politiker in Datenbanken erfassen und zwar so, dass das in allen Ländern genauso passieren kann, dass man das vergleichen kann und dass man die gleiche Software nutzen kann, um Politikerdaten einzulesen (Stefan Wehrmeyer).

Oft ist dieser Prozess allerdings langwierig und komplex, da „Länder so unterschiedlich sind, weil Demokratie anders funktioniert“ (Stefan Wehrmeyer). Eine zu starke Fixierung auf die Entwicklung standardisierter Formate wird daher kritisch gesehen: „ich sehe die Gefahr, dass sich das in furchtbare Bürokratie verläuft und wir dann in zwanzig Jahren ein Format bekommen, das vor zehn Jahren aktuell gewesen wäre“ (Friedrich Lindenberg). Standardisierte Formate seien „keine notwendige Bedingung für politische Transparenz“ und daher ein zweitrangiges „Problem, dass man irgendwann mal lösen kann“ (Friedrich Lindenberg). Ziel sei es nicht, „den besten Standard zu finden, sondern den größtmöglichen Impact zu haben“ (Stefan Wehrmeyer). Inkompatible Formate werden deshalb kurzfristig in Kauf genommen und evtl. später behoben, weshalb man häufig von einer Vereinheitlichung im Nachhinein sprechen kann. Darüber hinaus werden international auch *Standardanwendungen* entwickelt. Ein Beispiel sind die Projekte der britischen NGO *MySociety*⁴⁸, die 'internationalisiert' wurden, also „einfacher anpassbar“ (Stefan Wehrmeyer) für den Einsatz in anderen Ländern sind. Inzwischen gebe es international „die sieben Zwerge an Standardanwendungen, die es eigentlich in jedem Land geben muss zu Open Government“ (Friedrich Lindenberg). Dadurch bleibe mehr Zeit, um „sich über neue Sachen Gedanken zu machen“ (Friedrich Lindenberg).

Beim Aufbau offener Infrastrukturen werden offene Daten direkt und unmittelbar

47 Eine Übersicht über alle Working Groups der OKF ist unter <http://okfn.org/wg/> [letzter Zugriff 01.06.2013] verfügbar.

48 <http://www.mysociety.org/> [letzter Zugriff 28.04.2013].

von der OKF selbst aufbereitet und für Endanwender zugänglich gemacht, also zu Wissen verdichtet. Die hier beschriebenen Praktiken weisen die OKF dabei eindeutig als eine Form von alternative computing bzw. als recursive public aus (siehe Kapitel 2.2): Sie macht sich die 'doppelte Materialität' neuer Medien zunutze, um Ideen durch den Aufbau, die Wartung und die Modifikation von (offenen) Infrastrukturen zu 'implementieren' – technische Infrastrukturen werden dadurch als Ausdrucksmittel genutzt. Auch eine gewisse Autonomie durch den Aufbau alternativer Infrastrukturen, wie Kelty (2008) sie betont, findet sich bei der OKF wieder. Mindestens ebenso wichtig wie selbst 'Hand anzulegen' ist der OKF aber die Förderung von Intermediären.

4.2.3 Entstehung und Wandel von Intermediären fördern

Da die Allgemeinheit nicht in der Lage ist, die von der OKF geforderten Rohdaten verstehen und nutzen zu können (sie die Daten also nicht zu Wissen verdichten kann), reiche die Entwicklung eigener Projekte nicht aus. Es könne „nicht sein, dass wir Open-Data-Plattformen bauen, die nicht genutzt werden“ (Claudia Schwegmann). Damit Open Data zu einem tiefgehenden politisch-kulturellen Wandel führt und langfristig erfolgreich ist, müssen

Journalisten lernen, wie sie mit den Daten umgehen und bessere Storys erzählen; dann müssen NGOs lernen, wie sie mit Daten umgehen können; dann müssen Einzelpersonen, zivile Entwickler, Startups, Firmen [...] für sich erst herausfinden, wie sie welche Daten nutzen können (Daniel Dietrich).

Man müsse „den Pool derer, die sich trauen, in fünfhundert Megabyte große CSV-Dateien reinzugucken, erweitern“ (Friedrich Lindenberg). Die Förderung von (Daten-)Intermediären spielt deshalb eine zentrale Rolle für die OKF. Dies geschieht zum einen indirekt: Durch den Aufbau offener Infrastrukturen entsteht letztlich auch eine „Infrastruktur für Entwickler“, mit der z.B. „Open-Source-Hacker“ (Hauke Gierow) oder kommerzielle Anbieter neue Anwendungen und Dienstleistungen kreieren können. Im Folgenden geht es mir aber ausschließlich um die aktive, direkte Förderung von Intermediären. Zum einen fördert die OKF vor allem im Bereich der Zivilgesellschaft die Entstehung neuer Intermediäre. Zum anderen wird der Wandel bestehender Intermediäre – NGOs und insbesondere Journalismus – gefördert.

Die *Förderung neuer Intermediäre* bezieht sich auf den Aufbau einer „nachhaltig-

ge[n] und aktive[n] Community [...] aus engagierten Bürgern und Entwicklern“ (Homepage Texte). Als Verein möchte man ihnen ein 'Dach' für ihre Projekte bieten:

Wir wollen auch Leute fördern, die eine Idee haben und daraus ein Projekt machen wollen. Zum Beispiel mit einem Server, einem Netzwerk, ein bisschen Rat und vielleicht auch ein bisschen finanzieller Hilfe (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer).

Konkret werden Entwickler z.B. an die bestehenden Infrastrukturen der OKF herangeführt, bspw. an *OpenSpending.org*⁴⁹ zur Visualisierung von Kommunalhaushalten – „Dann kann man denen erklären, in welches Format die das bringen müssen“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer). Aufgrund der begrenzten Ressourcen sei es jedoch oft schwierig, über die Beratung hinaus Hilfestellung zu geben. Erst seit kurzem wird der Aufbau einer Community durch den Inkubator *stadtlandcode* stärker forciert und aktiv vorangetrieben. Es handelt sich dabei im Grunde um eine „Rekrutierungsveranstaltung“ (Friedrich Lindenberg) für Civic-Apps-Entwickler (~civic developer oder Gesellschaftshacker, siehe Selbstbild). Man wolle jungen Entwicklern zeigen, „welche Möglichkeiten gibt es abseits der Kommerzwelt, welche Chancen und wo wird ihr Know-How zur Zeit dringend gebraucht und das ist eben das Feld der Zivilgesellschaft“ (Gruppeninterview Julia Kloiber). Man möchte unabhängige, zivilgesellschaftliche Entwickler „mit der Open Knowledge Foundation und der Open-Data-Bewegung verbinden“ (Gruppeninterview Julia Kloiber). Neben der Gewinnung neuer Mitglieder und der damit einhergehenden Schaffung neuer Projekte geht es allgemeiner auch darum, neue Formen zivilgesellschaftlichen Engagements auf Basis von Open Data und Civic Apps zu fördern. Es gebe in Deutschland noch „keine wirkliche Vision dafür, wie Zivilgesellschaft sich selbst digital in kreativen Weisen neu organisieren kann“ (Friedrich Lindenberg). *Stadtlandcode* soll zeigen, wie Civic Apps dazu genutzt werden können, um „bestehende Machtverhältnisse durch neue Kommunikationsformen um[zu]strukturier[en]“ (Friedrich Lindenberg). Letztlich geht es auch darum, auf der Basis von Open Data und Civic Apps „digitale Öffentlichkeiten“ aufzubauen, die „auch eine Kontrollfunktion genauso wie eine Vermittlungsfunktion“ (Friedrich Lindenberg) übernehmen können – also zum Teil Aufgaben übernehmen sollen, die klassischerweise von NGOs und Journalisten übernommen werden.

49 <http://openspending.org/> [letzter Zugriff 01.06.2013].

Auch der *Wandel dieser 'klassischen' Intermediäre* wird von der OKF gefördert. Dazu pflegt man erstens entsprechende Kontakte und besucht Fachkonferenzen, z.B. zum Thema Datenjournalismus. Zweitens werden Trainings oder andere Hilfestellungen angeboten, bspw. für NGOs, die auf „riesigen Datenschätzen sitzen“, aber „keinerlei Verständnis von strukturierter Information haben“ (Friedrich Lindenberg).⁵⁰ So geht es im Rahmen von *OpenSpending.org* u.a. darum, NGOs die „richtigen Werkzeuge in die Hand zu drücken“ (Friedrich Lindenberg), um den Finanzhaushalt ihrer Regierung zu überwachen. Drittens sind NGOs und Journalisten oft auch Zielgruppen für die eigenen Projekte. Bei der Entwicklung von *FragDenStaat.de* war es bspw. „von Anfang an das Ziel, dass Journalisten diese Plattform nutzen sollen“ (Stefan Wehrmeyer). Die OKF möchte damit nicht nur erreichen, dass 'klassische' Intermediäre besser mit Daten umgehen können, sondern dass sie auch transparenter und offener arbeiten.⁵¹ 'Software als Lobbymittel' gilt gewissermaßen auch hier, insofern als die eigenen Projekte auch bei der Förderung von Intermediären eine Vorbildfunktion haben. Die Maßstäbe der Offenheitsdefinition sollen auch hier gelten, was insbesondere bedeutet, dass Intermediäre den Zugang zu ihren Daten nicht auf Dauer beschränken sollen. Bezogen auf NGOs bedeutet das u.a., dass sie für ihre Forderungen und Vorwürfe bessere Beweise in Form von Daten liefern sollen:

Man hat als NGO ja einen Claim, zum Beispiel dass Nike die Umwelt in Bangladesch verpestet würde. Was sind das eigentlich für Beweise die man da hat und wie kann die dann auch sinnvoll präsentieren (Friedrich Lindenberg).

Ähnlich dazu wird auch von Journalisten gefordert, die Recherchegrundlagen ihrer Artikel offenzulegen. Dass diese in der Regel nicht transparent gemacht werden und den Lesern auch nicht zugänglich sind, sei ein „fundamentaler Bug an Zeitungen“ (Friedrich Lindenberg). In diesem Zusammenhang wird auch kritisiert, dass Journalisten ihre Informationsfreiheitsanfragen häufig nicht über *FragDenStaat.de* stellen und veröffentlichen: „Ich würde mir wünschen, dass ich Hintergrundrecherche, also die Quellen letztlich besser zur Verfügung habe und da wäre *FragDenStaat* ein sehr gutes Instrument“ (Stefan Wehrmeyer). Darüber hinaus impliziert eine Orientierung an den Offenheitskriterien der OKF für den Jour-

⁵⁰ International betreibt das Mutterchapter der OKF hierfür auch die *School of Data*, <http://schoolofdata.org/> [letzter Zugriff 01.06.2013].

⁵¹ Ähnlich dazu unterscheidet Simon Rogers, Datenjournalist beim britischen *Guardian*, zwischen 'open' und 'data journalism' als „two segments of the same pie chart“ (Rogers 2012).

nalismus eine Einschränkung bezüglich der Exklusivität von Informationen – die OKF ist zwar nicht gegen eine vorübergehende Exklusivität, sehr wohl aber gegen eine dauerhafte Beschränkung des Zugangs zu Recherchegrundlagen (Stefan Wehrmeyer).

Generell stehen die OKF und der professionelle Journalismus in einem besonderen Wechselverhältnis. Die OKF ist durch den Aufbau offener Infrastrukturen selbst in der Rolle eines Intermediärs und ihre Projekte erfüllen z.T. Aufgaben, die klassischerweise auch dem professionellen Journalismus zugeschrieben werden. Das Projekt *Frankfurt-Gestalten.de* übernimmt z.B. ähnliche Funktionen wie der Lokaljournalismus, indem es Anwohner über Neuigkeiten in ihrer Umgebung informiert.⁵² Durch den Aufbau einer Community und die damit einhergehende Förderung neuer Formen zivilgesellschaftlichen Engagements treibt die OKF darüber hinaus eine Entwicklung voran, durch die zivilgesellschaftliche Akteure in Zukunft verstärkt 'journalistische' Aufgaben übernehmen könnten. Das wirft grundlegende Fragen auf: Ist die OKF bspw. selbst eine journalistische Organisation? Wo kann die Grenze zwischen professionellen Journalisten und 'Gesellschaftshackern' (siehe Selbstbild) gezogen werden? Die Rolle und die Bedeutung des professionellen Journalismus wird dadurch grundsätzlich infrage gestellt. Es sei offen, ob Journalismus „letzten Endes von [professionellen] Journalisten ausgeführt wird oder von anderen Leuten“ (Friedrich Lindenberg). Man müsse darüber nachdenken, wie man „die gleiche Funktion erfüllen [kann,] aber mit anderen Organisationsformen“ (Friedrich Lindenberg). Stefan Wehrmeyer kritisiert in diesem Zusammenhang das Nebeneinander von Informationsfreiheits- und Pressegesetzen⁵³ und die dadurch gesetzlich verankerte Unterscheidung zwischen Bürgern und Journalisten. Diese sei nicht mehr zeitgemäß:

Wenn ein Bürger ein Journalist sein will, dann geht das heute sehr einfach und das ist eigentlich nur noch eine künstliche Trennung meines Erachtens [...] Wenn man sich das mal konzeptionell anguckt, dann ist das Unsinn mittlerweile (Stefan Wehrmeyer).

Exklusive Rechte für Journalisten werden dadurch infrage gestellt. Stattdessen

52 Unter anderem werden dazu Beschlüsse und Beratungen der Frankfurter Ortsbeiräte ausgelesen und auf einer Karte angezeigt. Man kann sich dann bspw. automatisch über Neuigkeiten in einzelnen Straßen und Stadtteilen in seiner unmittelbaren Umgebung informieren lassen.

53 In Deutschland geben die Pressegesetze auf Länderebene Journalisten das Recht, bis zu einer festgelegten Frist Auskünfte von Behörden zu erhalten. Bürger (ohne Presseausweis) können von diesem Gesetz nicht Gebrauch machen.

wird ein „allgemeine[s] Informationsrecht“ (Stefan Wehrmeyer) gefordert, von dem Bürger (und damit auch die von der OKF geförderten neuen, zivilgesellschaftlichen Intermediäre) genauso Gebrauch machen können wie Journalisten.

Bezogen auf die Schlüsselkategorie kann die Förderung von Intermediären auch als 'mittelbarer' Aufbau offener Infrastrukturen verstanden werden, der genauso wie die eigenen Projekte auf die Verbreitung offenen Wissens abzielt. Die eigenen Projekte erfüllen dabei eine Vorbildfunktion – die OKF möchte Intermediäre, die sich prinzipiell an ihre Offenheitskriterien halten.

4.2.4 Lobbyarbeit/PR betreiben

Neben dem oben beschriebenen Ansatz, Software durch die Entwicklung von Vorzeigeprojekten als Lobbymittel einzusetzen, betreibt die OKF auch 'klassische' PR und Lobbyarbeit. Hierbei geht es darum, durch das Aufbauen von Netzwerken und der Schaffung von Aufmerksamkeit die eigenen Themen auf die „politische Agenda zu setzen“ (Daniel Dietrich). Das geschieht über „stille Diplomatie“ (Claudia Schwegmann) und dem Besuchen und Veranstalten zahlreicher Konferenzen. Darüber hinaus werden Behörden und Unternehmen beim Aufbau offener Infrastrukturen beraten und begleitet.

Das *Aufbauen von Netzwerken* bezieht sich auf die Kontaktaufnahme und -pflege mit Entscheidungsträgern (z.B. in Behörden) und Mitgliedern/Vertretern anderer, thematisch nahestehender Vereine (wie *Transparency International* oder *Wikimedia*). Besonders über die zahlreichen Veranstaltungen bauen sich die OKF-Mitglieder individuelle Netzwerke auf. Jedes Mitglied hat seine „Teilbereiche“ (Christian Heise) und nimmt an unterschiedlichen Veranstaltungen teil: „bei mir ist es mehr so elektronische Beteiligung. Das ist für Daniel jetzt vielleicht weniger interessant, der sich wirklich ganz klar mehr mit Transparenz auseinandersetzt“ (Christian Heise). Einen besonders hohen Stellenwert hat das Netzwerken für Claudia Schwegmann bei *OpenAid*. Von Anfang an ging es darum, „Kontakte zu knüpfen“ und „Gehör zu finden für dieses Thema“ (Claudia Schwegmann):

Vor zwei Jahren hätte ich keine fünf Leute aufzählen können, die sich für offenen Daten in der EZ [Entwicklungszusammenarbeit] interessieren und heute kann ich zehn finden [...] Ich denke, das ist definitiv gelungen bei *Open Aid*. Ich habe einfach wirklich ein gutes Netzwerk jetzt (Claudia Schwegmann).

Inzwischen verfügt die OKF über ein „ein relativ großes Netzwerk von freiwilligen“ Unterstützern aus der „netzpolitischen Szene“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer), welches hilft, Botschaften innerhalb dieser Szene in Deutschland zu verbreiten (bspw. über *netzpolitik.org*).

Aufmerksamkeit schaffen bedeutet einerseits *Präsenz* zu zeigen, z.B. durch die Veröffentlichung von Artikeln auf der eigenen Homepage und anderswo, Interviews und insbesondere durch das Halten von Vorträgen auf Konferenzen: „Wir sind sehr viel auf Konferenzen unterwegs weil wir auch offensichtlich eine Nische besetzen“ (Maria Schröder). Oft gehe es darum, „Präsenz zu zeigen und unser Fähnchen hoch zu halten“ (Daniel Dietrich). Das Schaffen von Aufmerksamkeit und das Aufbauen von Netzwerken gehen auf Konferenzen oft fließend ineinander über: „man geht teilweise auf Konferenzen, um sich mit andern zu treffen und man geht auf Konferenzen, um Vorträge zu halten“ (Christian Heise). Zur Schaffung von Aufmerksamkeit gehört außerdem, über das Thema Open (Government) Data, die eigene Organisation und die eigenen Projekte *aufzuklären*:

Wie übersetzt man jetzt dieses doch relativ komplexe, auch technisch komplexe Konzept für den Ottonormalverbraucher [...] Wie erklärt man dem, warum Transparenz wichtig ist und was Open Data dazu beitragen kann (Gruppeninterview Julia Kloiber).

Dieser „Übersetzungsschritt“ (Gruppeninterview Julia Kloiber) stellt häufig eine Herausforderung dar. Es sei mitunter schwierig, Außenstehenden „in einfachen Worten zu erklären, was wir hier tun und warum das für ihn relevant ist, dass wir das tun“ (Maria Schröder). Als Ursache wird nicht nur das Thema Open Data an sich gesehen, welches relativ abstrakt und techniklastig ist, sondern auch eine mangelnde Profilschärfe der OKF selbst (die auch in der Organisation begründet ist, siehe Kapitel 4.4.3): „Wie du die Frage gestellt hast, was die OKFn⁵⁴ eigentlich ist, müssen wir uns häufig die Frage stellen, was sie eigentlich nicht ist“ (Christian Heise). Zwar habe man einen Fokus auf Open Government Data, „aber eigentlich wollen wir ja alles [...] offenes Wissen, offene Information“ (Christian Heise). Diese 'Vermittlungsschwierigkeiten' stellen aus Sicht der Mitglieder ein Problem dar und werden als Erfolgshindernis wahrgenommen: Der Aktionsradius von *FragDenStaat.de* könne bspw. „viel größer sein, wenn wir in der Lage wären,

54 Die Abkürzungen für 'Open Knowledge Foundation' sind uneinheitlich – während vor allem auf der offiziellen Homepage meist 'OKF' verwendet wird, verwenden einige Mitglieder auch 'OKFn'. Ich habe mich für die kürzere Version entschieden.

besser begreifbar zu machen, warum das relevant ist und wofür man diese Plattform benutzen kann“ (Maria Schröder). Die mangelnde Zugänglichkeit sei auch einer der Gründe für die geringe Mitgliederzahl der OKF Deutschland. Es wäre vorteilhafter „zu sagen wir haben einen ganz klaren Fokus: Das wollen wir erreichen, machst du mit?“ (Christian Heise).

Darüber hinaus ist es der OKF wichtig, den Aufbau offener Infrastrukturen durch Behörden oder Unternehmen zu *begleiten*: „wir müssen natürlich unsere Ideen da auch mit einbringen“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer). Mitglieder der OKF haben z.B. regelmäßig an Diskussionsrunden zur Open-Government-Studie vom *Fraunhofer Fokus* teilgenommen (Hauke Gierow).⁵⁵ In diesem Zusammenhang legt man Wert darauf, als seriöser Partner wahrgenommen zu werden. Bei der Wahl der Vorstandsmitglieder sei es „von vornherein wichtig [gewesen], dass wir nicht nur als die Jungen und Internetwildern auftreten, sondern auch ernst genommen werden als Ansprechpartner“ (Daniel Dietrich).

Tendenziell wird Lobbyarbeit zwar als wichtig und notwendig betrachtet, in ihrer Wirksamkeit jedoch kritisch bewertet. Die OKF-Mitglieder grenzen sich klar von 'reinen' Lobbyorganisationen ab und betonen ihren praktischen Ansatz durch den Aufbau offener Infrastrukturen:

Was ist denn so das Höchste, was man an Lobbyarbeit machen kann als Zivilgesellschaft? Man wird als Sachverständiger eingeladen in irgendwelchen Ausschüssen in Parlamenten. Das ist schon ganz nett, aber da wird man auch nur angehört und wir schaffen halt Fakten (Maria Schröder).

Lobbyarbeit und PR seien „oft sehr aufwendig [und] bewegen sich nur langsam weiter“ (Gruppeninterview Julia Kloiber), weshalb man durch die Entwicklung eigener Projekte in kürzerer Zeit mehr erreichen könne. Für die „gute Sache werben und predigen, damit sie sichtbar wird“, habe man darüber hinaus „schon recht effektiv gemacht“ und sei deshalb „vom Fokus im Moment nicht ganz so wichtig“ (Daniel Dietrich). Fast alle Mitglieder möchten statt der Lobbyarbeit lieber die Entwicklung eigener Projekte in Zukunft noch weiter forcieren und „mehr Showcases schaffen [...] und dadurch die politische Klasse davon überzeugen“ (Friedrich Lindenberg). Der interventionistische Charakter von *alternative computing* findet hier eine klare Entsprechung bei der OKF (siehe Kapitel 2.2). Eine Ausnah-

⁵⁵ http://www.fokus.fraunhofer.de/de/elan/projekte/national/open_government_data_deutschland/index.html [letzter Zugriff 20.06.2013].

me ist Claudia Schwegmann, die sich in ihrem Projekt *OpenAid* auf Lobbyarbeit konzentriert und auch innerhalb der OKF den Standpunkt vertritt, man solle „mehr [sein] als ein Techie-Verein der gerne programmiert“ (Claudia Schwegmann). Dabei stößt sie allerdings auf Widerstände:

Ich habe des Öfteren schon angemerkt, dass wir politischer sein müssen. Naja, da sind wir uns nicht einig. Es gibt schon Leute, die sagen wir wollen definitiv keine Advocacy-Organisation, keine Lobbyorganisation werden (Claudia Schwegmann).

Für sie steht eine stärkere Fokussierung auf Lobbyarbeit jedoch nicht im Widerspruch zum praktischen Ansatz. Ein „Mittelweg“ (Claudia Schwegmann) bestünde bspw. darin, die Rolle als gefragter Gesprächspartner mit anerkannter Expertise weiter auszubauen, ohne die Entwicklung eigener Projekte zu vernachlässigen.

Zusammenfassend spielt Lobbyarbeit/PR für die Verbreitung offenen Wissens gegenüber der Entwicklung eigener Projekte und der Förderung von Intermediären zwar immer noch eine wichtige, aber untergeordnete Rolle. Die OKF sei „sehr Entwicklergetrieben. [...] Wir sind halt keine PR-Experten“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer).

4.3 Ziele

Die Ziele, die die OKF an eine Verbreitung offenen Wissens knüpft, bzw. an die Entwicklung von Projekten wie *OffenesParlament.de* oder *Frankfurt-Gestalten.de*, laufen vor allem auf eine *Ermächtigung von Bürgern* hinaus: „Transparenz ist ein Mittel zum Zweck und der Zweck ist, dass der Souverän wieder als Souverän verstanden wird. [...] Also das Volk ist der Souverän“ (Maria Schröder). Ermächtigung heißt, dass Bürger mehr Möglichkeiten haben sollen, ihre Regierung zu verstehen, zu kontrollieren und in politische Entscheidungsprozesse einzugreifen. Außerdem soll offenes Wissen zu einer „Selbstermächtigung der Bürger oder der Communities“ (Daniel Dietrich) führen, sie sollen das öffentliche Leben stärker mitgestalten und auch unabhängiger von Behörden Probleme selbst lösen können. Mit diesem Ziel rückt die OKF in die Nähe der A2K-Metabewegung, für die der Zugang zu Wissen in der Regel kein intrinsischer Wert ist, sondern ein Mittel zum Zweck und die ihre Ziele als universelle Rechte im Interesse der Allgemeinheit präsentiert (siehe Kapitel 2.4.2).

Im Einzelnen ist die Ermächtigung von Bürgern eine Folge von *mehr Beteili-*

gungsmöglichkeiten, einem sachlicheren Diskurs und einer verbesserten *Accountability*. Lediglich zwei Ziele der OKF stehen nicht in direkter Verbindung zu einer Ermächtigung von Bürgern: die *Verbesserung von Effizienz* und (*wirtschaftliche*) *Innovation*. Auffälligerweise haben diese Ziele eine geringere Priorität und z.T. den Charakter von Legitimationsargumenten. Im Folgenden sollen die Ziele genauer vorgestellt werden.

4.3.1 Mehr Beteiligungsmöglichkeiten

Informationen, so die feste Überzeugung der OKF-Mitglieder, sind die Grundlage für Beteiligung: „damit sich Leute beteiligen können, brauchen sie Informationen“ (Gruppeninterview Julia Kloiber). Die OKF sieht sich darin als Teil einer „Internetgeneration; Piraten, Open Movements und so weiter“ und damit auch als eine Reaktion auf die gegenwärtige Krise demokratischer Institutionen: „demokratische Legitimation funktioniert nicht mehr. Die Leute sind nicht mehr zufrieden damit, alle vier Jahre einmal wählen zu gehen“ (Daniel Dietrich). Man möchte einen „anderen Grad von Beteiligung [...] vor allem auch konstantere“ (Christian Heise). Wenn die „Beteiligungsmöglichkeiten während einer Legislaturperiode steigen“, so die Hoffnung, „dann [steigt] auch die Beteiligung“ (Christian Heise). Der Wunsch nach mehr Beteiligung äußert sich auch darin, welche Daten von der OKF für eine Öffnung favorisiert werden. Statt „Schnarchdaten“ (Govdata Erklärung) werden Daten gefordert, die als Grundlage für politische Entscheidungen dienen. Ein Beispiel sind die Gutachten des wissenschaftlichen Dienstes des Bundestags (Hauke Gierow). Neben Beteiligung an politischen Entscheidungsprozessen geht es auch allgemeiner um eine stärkere Beteiligung von Bürgern am öffentlichen Leben.

Die OKF unterscheidet in diesem Zusammenhang 'klassische' Transparenz von „Datentransparenz“ (Friedrich Lindenberg). Nach dem „alte[n] Verständnis“ (Friedrich Lindenberg) ginge es vor allem um „Anti-Korruption“ (Daniel Dietrich). Transparenz sei dabei oft ein „Eigenwert“ und erschöpfe sich bspw. in einen „Bericht des Kommissars, der dann einen Überblick über die Aktivitäten in der Organisation gibt“ (Friedrich Lindenberg). Im Gegensatz dazu zeichnet sich Datentransparenz gerade dadurch aus, dass sie als „Grundlage für Aktionen“ (Friedrich Lindenberg) und der Organisation „partizipative[r] Prozesse“ (Daniel Diet-

rich) genutzt werden kann: „man kann die Daten remixen, man kann sie in ganz anderen Kontexten weiterverwenden und so weiter und so fort“ (Friedrich Lindenberg). Datentransparenz bzw. offene Daten werden deshalb als „Basis für Beteiligung“ (Gruppeninterview Julia Kloiber) gesehen: „pro-aktiv verbreitete, offene Daten sind für mich eine Grundvoraussetzung für ein Funktionieren der Demokratie der Zukunft“ (Christian Heise).

Die Forderung nach Beteiligungsmöglichkeiten für Bürger an politischen Entscheidungsprozessen ist nicht gleichzusetzen mit der klassischen Forderung nach mehr direkter Demokratie. Direkte Demokratie wird im Gegenteil eher skeptisch gesehen und man bezweifelt, dass sie „immer für Alles die richtige Antwort ist“ (Daniel Dietrich). Es geht nicht darum, „an den Pfeilern der repräsentativen Demokratie [zu] rütteln oder diese aus[zu]höhlen“ (Email Christian Heise), gefordert werden jedoch „Mechanismen, um Leute öfter einzubinden“ (Daniel Dietrich). Statt um direkte Demokratie geht es eher um eine *offenere und flexiblere Form repräsentativer Demokratie*. 'Offenere' Demokratie spielt darauf an, „dass eine Demokratie eigentlich grundsätzlich transparent sein sollte, es aber nicht ist – zumindest nicht in dem Maße, wie es möglich wäre“ (Email Christian Heise). 'Flexiblere' Demokratie verweist darauf, dass es in den Augen der OKF-Mitglieder nicht das *eine* Modell der Beteiligung gibt und es „eine ganze Menge an Experiment braucht“ (Daniel Dietrich). Eine Vorbildfunktion hat die Entwicklung von Open-Source-Software:

Das Mächtige an Open-Source-Entwicklung ist, dass sich Leute selbst auswählen. Das heißt, dass Leute mein Projekt finden und sich selbst dann als Teilnehmer dieses Projektes auswählen und dieses Grundkonzept von selbstselektiver Auswahl halte ich für unheimlich mächtig und ich glaube, das lässt sich auch auf Politik anwenden (Friedrich Lindenberg).

Mit Kelty (2008) kann man darauf aufbauend argumentieren, dass es sich bei dem Wunsch nach mehr Beteiligungsmöglichkeiten um die Modulation einer Schlüsselpraktik der FOSS-Bewegung handelt (siehe Kapitel 2.3): 'coordinating collaborations', die Koordination bzw. Organisation von Open-Source-Projekten wird hier moduliert, indem sie als Modell für politische Partizipation herangezogen wird. Historisch betrachtet sind im Bereich der Open-Source-Entwicklung verschiedene Modelle der Organisation entstanden, wobei die des Linux-Kernels und des Apache-Servers die bekanntesten Beispiele sind (Kelty 2008: 210-240). Genauso wie

es „das typische Organisationsmodell bei der Open-Source-Entwicklung nicht gibt“ (Hepp/Tepe 2008: 38), meint 'flexiblere Demokratie', dass die öffentliche Verwaltung mit verschiedenen Modellen experimentieren soll, um Bürger in Entscheidungsprozesse einzubinden und ihre 'selbstselektive' Beteiligung zu koordinieren – je nach Gegenstandsbereich oder Region könnten unterschiedliche 'Beteiligungsmodelle' zur Anwendung kommen. Wichtig sei dabei vor allem, dass die Abläufe transparent sind. Man müsse „den Leuten klar sagen können: Wenn du dich jetzt hier beteiligst, was machen wir mit deiner Stimme, was passiert damit und wo sind die Ergebnisse“ (Daniel Dietrich). Ähnlich wie bei der Bazar-Metapher wird hier die prinzipielle Offenheit des 'Produktionsprozesses' (hier: von politischen Entscheidungen) betont (siehe Kapitel 2.3).

Ein Beispiel dafür, dass flexibel je nach Kontext andere Beteiligungsmodelle als sinnvoll erachtet werden, lässt sich an dem Projekt *OpenAid* festmachen. 'Mehr Beteiligung' meint hier explizit die Möglichkeit für Menschen in den *Empfängerländern* von Entwicklungshilfe, Feedback über die einzelnen Projekte vor Ort geben zu können und evtl. auch besser in die Planung solcher Projekte eingebunden zu werden. Beteiligung von Bürgern in den Geberländern sei hingegen „völliger Quatsch“ (Claudia Schwegmann). Diejenigen, „die von Maßnahmen betroffen sind, sollen mitentscheiden und nicht Leute, die 7000 Kilometer weit weg sitzen“ (Claudia Schwegmann).

Damit solche flexiblen Beteiligungsmodelle entstehen und Open Data auch wirklich wie erhofft nicht nur zu mehr *Beteiligungsmöglichkeiten*, sondern auch tatsächlich zu mehr Beteiligung führt, hofft die OKF auf eine aktive und *beteiligungsfördernde Verwaltung*:

Man [muss] diese offenen Strukturen, die man schafft, auch begleite[n] durch Wettbewerbe, durch Marketingmaßnahmen, durch Bildungsmaßnahmen [...] Dass es eben nicht nur darum geht, Daten zu öffnen, was schon extrem viel verlangt ist von einer Verwaltung, sondern auch darum, dafür zu sorgen, dass diese Daten genutzt, verwendet, weiterverbreitet werden (Christian Heise).

In diesem Zusammenhang wird häufig von einem Kulturwandel in der Verwaltung gesprochen. Verglichen mit Ländern wie den USA oder Großbritannien habe man in Deutschland „eine Behördenkultur, die relativ autoritär geprägt [ist] [...] Das ist eben eher orientiert am preußischen, autoritären Staat“ (Daniel Dietrich). Hierin

wird einer der Gründe dafür gesehen, dass Deutschland in Sachen Open Government Data international eher zurückliegt: Open Government sei eben „nicht nur ein technisches Problem“, sondern ein „Kulturwandel in den Köpfen und Herzen“ (Daniel Dietrich). Zu diesem Kulturwandel gehört der Wandel von 'Amtsverschwiegenheit' hin zu „Amtsoffenheit“ (Stefan Wehrmeyer), eine stärkere Zusammenarbeit mit Bürgern und auch eine neue Fehlerkultur bzw. eine „beta culture“ (Claudia Schwegmann It's a Fad) in der öffentlichen Verwaltung:

In Deutschland herrscht auch der Glaube, dass der Datensatz perfekt sein muss, bevor man ihn frei gibt. Wir sind aber der Auffassung, dass es keinen hundert Prozent richtigen Datensatz geben kann (Interview Christian Kreutz).

Man hofft, dass dieser Kulturwandel vor allem auf lokaler Ebene stattfinden wird. Dort sind die Probleme „überschaubarer“ und haben „mehr Bezug“ (Daniel Dietrich) zu den Bürgern: „Deswegen habe ich die Hoffnung, dass auf der lokalen Ebene eher auch Leute bereit sein werden zu dieser Art von notwendigen Experimenten“ (Daniel Dietrich). Zwei „motiviertere Verwaltungsmitarbeiter“ können auf lokaler Ebene mit „geringerem Aufwand experimentieren“ (Daniel Dietrich). Dass es kurzfristig zu einem solchen Wandel kommt, wird allerdings bezweifelt: „Da bin ich weniger zuversichtlich, ob wir da in zehn Jahren wirklich schon weiter sind“ (Daniel Dietrich). So sei bspw. die Förderung von Intermediären auf längere Zeit nichts, was man „wirklich von der Regierung erwarten kann, sondern das müssen im Prinzip wir machen“ (Daniel Dietrich).

In einer weiteren Ausprägung geht es bei dem Wunsch nach mehr Beteiligungsmöglichkeiten nicht nur um eine stärkere Einbindung in politische Entscheidungsprozesse, sondern auch allgemeiner um eine aktivere Beteiligung von Bürgern am öffentlichen Leben: „Open government data can also help you to make better decisions in your own life, or enable you to be more active in society“ (Open Data Handbook). Offene Daten sollen zu einer „Selbstermächtigung der Bürger oder der Communities“ (Daniel Dietrich) führen, sie sollen unabhängiger von Behörden Probleme selbst lösen können, also anstatt „drauf zu hoffen, dass der Staat irgendwas für einen löst, sich selber empoweren“ (Daniel Dietrich). Die Projekte der OKF sollen „die Zusammenarbeit zwischen Gruppen und Einzelpersonen fördern und erleichtern“ (Homepage Texte) und es Bürgern einfacher machen, sich „einschalten [zu] können in Prozesse und [...] sich beteiligen [zu] können“ (Julia

Kloiber). Insbesondere Civic Apps geben Beispiele dafür, da sie häufig darauf ausgerichtet sind, „Open Data nutzbar zu machen für Leute [...] [, die] einfach nur das ganz profane Interesse [haben,] in ihrem Alltag Sache X einfacher machen zu können“ (Daniel Dietrich). Die von der OKF im Rahmen von *stadtlandcode* geförderten Projekte *Argufactum*⁵⁶, welches Pro- und Contra-Argumente von öffentlichen Diskussionen übersichtlich gegenüberstellt, oder *Ernte teilen*⁵⁷, das Verbraucher und Landwirte zusammenbringen will, oder das bereits oben erwähnte *Pfandgeben* – all das sind Beispiele für Civic Apps, die Bürger nicht in politische Entscheidungsprozesse einbinden, ihnen aber helfen sollen, aktiver am öffentlichen Leben teilzunehmen.

Mehr Beteiligungsmöglichkeiten für Bürger kann als das wichtigste Anliegen der OKF Deutschland bezeichnet werden, fast alle interviewten Mitglieder gingen darauf ein. Aus ihren Aussagen wird aber auch deutlich, dass es nicht nur um die reine *Quantität* der Beteiligung geht, sondern auch um deren *Qualität* – offene Daten sollen nicht nur zu mehr Beteiligung, sondern auch zu einem sachlicheren Diskurs führen.

4.3.2 Sachlicherer Diskurs

Es geht der OKF nicht nur um ein simples 'Mehr' an Beteiligung, sondern auch um die Art bzw. Qualität dieser Beteiligung: „informierte mündige Bürger“ sollen „qualifizierte Entscheidungen“ (Daniel Dietrich) treffen. Offenes Wissen soll Bürgern helfen, „sich zu informieren und führt zu einer aufgeklärten Meinungsbildung“ (Homepage Texte). Bei dem Wunsch nach einer stärkeren Einbindung von Bürgern in politische Entscheidungsprozesse geht es nicht nur um demokratische Legitimation, man hofft auch, „bessere Ergebnisse [zu] erzielen“ (Friedrich Lindenberg). Der öffentliche Diskurs soll dafür stärker 'datenbasiert' ablaufen: Debatten sollen „nicht einfach auf Meinungen basieren, sondern auf Fakten“ und Daten die „Grundlage“ für Diskussionen bilden, da „ohne einen sachlichen Aufhänger“ (Friedrich Lindenberg) keine guten Diskussionen möglich seien.

Wichtig ist in diesem Zusammenhang das Verhältnis von Daten und Wissen – in den Augen der OKF kann auf Basis von (Roh-)Daten neues Wissen generiert wer-

56 <http://argufactum.de/> [letzter Zugriff 27.05.2013].

57 <http://ernte-teilen.org> [letzter Zugriff 27.05.2013].

den. Rohdaten seien zwar „nicht wirklich neutral“, erlauben aber „vielfältigere Deutungen“ als mit „Meinungen bestückt[e]“ (Friedrich Lindenberg) Berichte oder Pressekonferenzen. Der freie Zugriff auf Rohdaten ermögliche es, „eigenes Wissen daraus [zu] gewinnen“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer), wodurch „mehr Interpretation von Wahrheit“ (Daniel Dietrich) möglich werde. Dies stelle eine potentielle „*Demokratisierung von Information*“ (Daniel Dietrich) dar – die Möglichkeit für jeden, eigene Interpretationen auf Basis von Rohdaten anzufertigen. Dadurch soll das 'Interpretationsmonopol' von Behörden und Politikern aufgebrochen werden – d.h., es soll durch Open Data schwieriger für sie werden, ihre Meinungen nur mit den ihnen „genehmen Fakten [zu] unterfüttern“ (Stefan Wehrmeyer) bzw. ihnen 'genehme' Interpretationen von Rohdaten zu präsentieren. Durch die Veröffentlichung der Rohdaten lassen sie immer auch „andere Interpretationen des eigenen Verhaltens zu“ (Friedrich Lindenberg). Daher ist die Hoffnung, „dass wir Daten als Gegengewicht zu PR nehmen können“ (Friedrich Lindenberg) – Daten, nicht Meinungen sollen den öffentlichen Diskurs bestimmen. Diese Aussagen unterstreichen besonders deutlich, dass die OKF als Offenheitsinitiative auf eine Veränderung von Wissensorganisation abzielt (siehe Kapitel 2.3). In Anlehnung an Kelty (2008) kann auch hier wieder von der Modulation einer Schlüsselpraktik der FOSS-Bewegung gesprochen werden: 'sharing source code' wird von der OKF auf Daten übertragen – Rohdaten werden gewissermaßen als Quellcode, Wissen bzw. die Interpretation und Aufbereitung von Rohdaten als 'Binärcode'⁵⁸ interpretiert. 'Potentiell' ist die erhoffte Demokratisierung von Information deshalb, weil die Allgemeinheit auf Intermediäre angewiesen ist, die die Daten aufbereiten und verständlich machen. Dennoch liege das Potential von Open Data darin, dass es „theoretisch mehr Intermediäre geben kann“ (Daniel Dietrich) und damit auch mehr konkurrierende Sichtweisen möglich seien.

Dafür bedarf es allerdings auch passender Intermediäre. Die oben beschriebene Förderung von Intermediären, die sich an den Offenheitskriterien der OKF orientieren sollen, ist auch in diesem Zusammenhang zu sehen. Die Forderungen z.B. nach einem transparenteren und offeneren Journalismus (u.a. indem die Recher-

58 Binärcode ist der nur für Computer lesbare Maschinencode. Liegt ein Programm einmal im Maschinencode vor, kann es nicht mehr rückübersetzt werden, womit auch die innere Funktionsweise einer Software nur schwer nachvollziehbar ist (Hepp/Tepe 2008: 28f.).

chegrundlagen einzelner Artikel offengelegt werden) ist eine wichtige Voraussetzung für den Wunsch nach einem sachlicheren, datenbasierten Diskurs. Intransparent arbeitende Intermediäre könnten die erhoffte Demokratisierung von Information durch Open Data unterminieren – mit 'Meinungen bestückelte', unausgewogene Berichterstattung, die sich nur die 'genehmen Fakten' herausgreift, ist mit Open Data vielleicht schwieriger, aber nach wie vor möglich. Aufgrund dieser Problemen reflektieren einige Mitglieder das eigene Vorgehen. Es sei eine

viel kompliziertere Aufgabe, letztlich Bürger dazu zu bringen, bewusstere Entscheidungen zu treffen und vielleicht auch Wissen über das aufzunehmen, was da passiert. Selbst wenn es öffentlich ist, heißt das nicht, dass es jeder weiß oder jedem bewusst ist. Ich glaube, dass ist noch eine ganz große Aufgabe [...] Das ist schon eine dauerhafte Arbeit für Demokratie (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer).

Man müsse sich überlegen, ob die Veröffentlichung der Daten nicht nur der erste Schritt sei und man sich zukünftig nicht stärker für Bildungsmaßnahmen einsetzen sollte: „Vielleicht muss man viel mehr im frühen Alter eben nicht nur Media Literacy, sondern eben auch so etwas wie Internet Literacy oder Daten Literacy in den Schulen anbieten, um Skills zu vermitteln“ (Daniel Dietrich). Aufklärung über das Thema Open Data und die eigenen Projekte (siehe Lobbyarbeit/PR) könnte also in Zukunft an Bedeutung gewinnen. Diese Zitate verdeutlichen, dass sich die OKF als junge Organisation perspektivisch noch in einer frühen Entwicklungsphase sieht und in Zukunft andere Strategien entwickelt werden müssen, um dem Ziel eines sachlicheren Diskurses näher zu kommen – wie diese Strategien genau aussehen könnten, scheint noch unklar.

Der Wunsch nach einem sachlicheren Diskurs wird weniger explizit als der nach mehr Beteiligungsmöglichkeiten geäußert, ist aber nicht minder relevant. Es handelt sich eher um zwei Seiten derselben Medaille: Quantität von Beteiligung (mehr) und ihre Qualität (sachlich, 'qualifiziert', informiert, konstruktiv). Derzeit zielt die OKF vor allem auf ein 'Mehr' an Beteiligung ab – wie die oben zitierten Überlegungen einiger Mitglieder zeigen, könnte die Frage der Qualität jedoch in Zukunft an Bedeutung gewinnen.

4.3.3 *Verbesserte Accountability*

Offene Daten sollen in vielfältiger Hinsicht zu mehr Verantwortungsbewusstsein und Rechenschaftspflicht (Accountability)⁵⁹ bei Organisationen führen, seien es Behörden, NGOs oder andere. Durch offene Daten soll ihr Handeln „transparent und nachvollziehbar“ werden, was „zu mehr Rechenschaft und Pflichtbewusstsein der Amtsträger gegenüber der Allgemeinheit“ (Daniel Dietrich BPB) führe. Es geht also nicht ausschließlich um Anti-Korruption, sondern um eine generelle Rechenschaftspflicht gegenüber der Öffentlichkeit. Dennoch ist Anti-Korruption in diesem Zusammenhang ein wichtiges Argument. Zwar sei Transparenz nicht das „Allheilmittel“ gegen Korruption, aber es „macht es entweder sozial teurer, weil der Ruf ruiniert wird, oder macht es einfach de facto teurer, weil man sich Wege um das Gesetz suchen muss“ (Maria Schröder).

Fast alle Projekte der OKF zielen in unterschiedlichem Maße darauf ab, Behörden unter Druck zu setzen und ihre Accountability zu erhöhen. Besonders deutlich tritt dieser Aspekt bei *FragDenStaat.de* hervor – das Stellen von Informationsfreiheitsanfragen ist an sich schon eine Kontrolle von Behörden. Darüber hinaus werden die Reaktionen der Behörden auf Anfragen bewusst mit veröffentlicht: „Man [kann] sich dann die Antworten der Behörden auch anschauen [...] [was] Druck auf die Behörden ausübt, da ordentlich zu antworten“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer). Auch bei Projekten, die weniger direkt auf Accountability abzielen, spielt dieser Aspekt oft eine Rolle. So geht es bei *OffenerHaushalt.de* bzw. *Open-Spending.org* auch darum, „wie können Bürger einigermaßen den Überblick darüber behalten, mit wem ihre Regierung Geschäfte macht“ (Friedrich Lindenberg). Ein besonderes Interesse besteht außerdem an Daten bzw. Dokumenten zu Vergabeverfahren:

Man sieht ja immer wieder bei großen Projekten, dass das ziemlich schief läuft. Wenn man da auch gezwungen wäre, das selber besser zu verstehen als Auftraggeber, wie das strukturiert ist weil man das auch veröffentlichen muss, wäre das sicherlich hilfreich (Hauke Gierow).

Man möchte Zugriff auf „die genauen Zahlen“ (Stefan Wehrmeyer) in den Verträgen – einer der Gründe, warum die fehlende Abwägung des öffentlichen Interesses gegenüber Geschäfts- oder Betriebsgeheimnissen im Informationsfreiheitsge-

59 Ich habe für die Bezeichnung der Kategorie den englischen Begriff 'Accountability' gewählt, weil er beide Bedeutungen (Verantwortungsbewusstsein und Rechenschaftspflicht) einschließt.

setz des Bundes kritisiert wird (siehe Offenheit definieren).

Eine verbesserte Accountability spielt für die OKF-Mitglieder nicht nur im Bereich Open Government Data eine Rolle – Modulationen finden sich auch in anderen Zusammenhängen. Christian Heise, der sich auch für *Open Access* einsetzt, kritisiert die intransparente Berechnung des 'Impact-Faktors' von Journalen: „So ein Impact-Factor eines Journals wo drin du als Wissenschaftler veröffentlichen musst, um weiter zu kommen, wie der berechnet wird ist einfach hoch intransparent“ (Christian Heise). Dies sei „nicht gerecht, auch der Allgemeinheit gegenüber, die davon ausgeht, dass die Investition in Wissenschaft auch in gesellschaftlichen Fortschritt reinvestiert wird“ (Christian Heise). Für Claudia Schwegmann ist eine verbesserte Accountability in der Entwicklungszusammenarbeit ein zentrales Anliegen. Es sei ein Skandal, „dass ich als deutsche Steuerzahlerin nicht weiß, wo zum Beispiel die deutschen Steuergelder über das Entwicklungsministerium hingehen; dass ich als Spender nur unzureichend weiß, wo die Gelder hingehen“ (Claudia Schwegmann). Es sei mit moderatem Aufwand nicht möglich, „einen Überblick darüber [zu] gewinnen wer was macht, wann und wo mit wie viel Geld in der Entwicklungszusammenarbeit“ (Claudia Schwegmann). Ihr Vorwurf richtet sich dabei nicht nur an staatliche Entwicklungshilfe, sondern auch an NGOs. So fordert sie bspw., „die Gehälterdiskussion [in der Entwicklungszusammenarbeit] offener zu führen“ (Claudia Schwegmann).

Accountability zu verbessern bedeutet allerdings nicht nur Konfrontation zwischen Bürgern und Behörden (oder anderen Organisationen). Genauso hofft man darauf, dass es „zu einer stärkeren Akzeptanz von Regierungshandeln“ kommt und „das Vertrauen der Bevölkerung in ihre Regierung und Verwaltung“ (Daniel Dietrich BPB) gestärkt wird:

Ich denke auch, dass es der Verwaltung zum Beispiel hilft, wenn dann Leute ihre Arbeit tatsächlich mal besser nachvollziehen können. Dass die dann auch ein höheres Ansehen genießen (Hauke Gierow).

Damit ist eine verbesserte Accountability auch ein wichtiger Bestandteil für den erhofften Kulturwandel hin zu einer beteiligungsfördernden Verwaltung, besonders in Bezug auf eine stärkere Kooperation mit Bürgern und einer neuen Fehlerkultur.

Durch verbesserte Accountability hofft man sowohl auf eine bessere Kontrolle von Behörden (oder anderen Organisationen) als auch auf ein größeres Vertrauen in diese – letztlich geht es also auch in diesem Zusammenhang um demokratische Legitimation. Die hier genannten Beispiele veranschaulichen zudem, dass die OKF als Teil der A2K-Bewegung den 'prism of access' nutzt, um die Legitimität von Institutionen zu hinterfragen (siehe Kapitel 2.4.2).

4.3.4 Verbesserte Effizienz

Transparenz ist generell dafür geeignet, ineffiziente oder redundante Abläufe in Organisationen sichtbar zu machen. Dabei ist die oben beschriebene Unterscheidung zwischen 'klassischer' und 'Datentransparenz' auch hier relevant. Während klassische Transparenz in Form von Jahresberichten oder Projektinformationen lediglich einen überblicksartigen Einblick in einzelne Organisationen bietet, könne Datentransparenz auch darüber hinausgehend die Transparenz ganzer Systeme (wie das der Entwicklungszusammenarbeit) befördern:

Open data is not only about the transparency of one organisation. It is about the transparency of the whole system. Without data that is machine-readable, standardised and legally open, data that can be disentangled and combined with new data sources, it is simply impossible to achieve the transparency of the aid system as a whole (Claudia Schwegmann It's a Fad).

Offene Daten sind daher in besonderer Weise geeignet, Informationsflüsse und Koordination sowohl *innerhalb*, als auch *zwischen* verschiedenen Organisationen zu verbessern.

Für einige Mitglieder der OKF ist eine gesteigerte Effizienz von Organisationen daher ein wichtiges Anliegen. Es sei

wirklich überraschend, dass die Regierungen sehr oft selbst nicht erfassen, was in ihrer Regierung gerade passiert [...] Was mich bewegt ist, dass alle innerhalb der Regierung diese Informationen haben sollen (Gruppeninterview Lucy Chambers).

Politiker oder Mitarbeiter von Behörden werden deshalb auch als eine „Zielgruppe“ (Gruppeninterview Julia Kloiber) für die eigenen Projekte gesehen: „der offene Haushalt ist eigentlich auch ganz wichtig für die Politiker selbst, weil die oft gar nicht wissen, wie der Haushalt von Berlin aussieht“ (Gruppeninterview Julia Kloiber). Für Claudia Schwegmann bei *OpenAid* ist die Wirksamkeit von Entwicklungszusammenarbeit und damit auch ihre Effizienz ein zentrales Anliegen, bei dem es sich im Kern um ein „Problem der Informationsflüsse“ (Claudia Schwegmann) handelt. Wenn Überblicksinformationen darüber fehlen, welche Or-

ganisationen in einem Land wo welche Projekte betreiben, „führt [das] auch dazu, dass Koordination nicht möglich ist“ und es „zu Doppelungen“ kommt – offene Daten seien deshalb „der erste ganz wichtige Schritt, um Transparenz herzustellen“ (Claudia Schwegmann).

Teilweise wird auch auf mögliche Kosteneinsparungen durch Open Data hingewiesen. Seit das niederländische Bildungsministerium bspw. auf Open Data setzt, sei die Anzahl an Anfragen zurückgegangen, „reducing work-load and costs, and the remaining questions are now also easier for civil servants to answer, because it is clear where the relevant data can be found“ (Open Data Handbook). Auffällig ist jedoch, dass dieses Argument lediglich in einigen Dokumenten genannt wird, um die Vorteile für Regierungen selbst zu illustrieren. In den Interviews wird allerdings deutlich, dass Kostenreduktion eher ein Legitimationsargument ist, mit dem man teilweise Regierungen zu überzeugen versucht, das aber erstens in den meisten Fällen keine Priorität für die OKF hat und zweitens von einigen Mitgliedern auch angezweifelt wird:

Gegenüber Vertretern von der Verwaltungsseite [...] [wird gesagt,] man kann Kosten sparen [...] Ich glaub aber, dass das Argument vielleicht nicht immer zählt, weil man eben auch berücksichtigen muss, dass man diese offenen Strukturen, die man schafft, auch begleitet [...] [Die Verwaltung soll] auch noch dafür Geld [ausgeben, um] dafür zu sorgen, dass diese Daten auch genutzt, verwendet, weiterverbreitet werden (Christian Heise).

Der „Grundversorgungsauftrag der Verwaltung“ dürfe durch das Bereitstellen der Daten nicht „einfach konterkariert [werden,] indem gesagt wird, dass man das jetzt Alles selber machen kann“ (Christian Heise). Durch den Wunsch nach einer beteiligungsfördernden Verwaltung muss man demnach statt von einer Kostenreduktion eher von einer Kostenverschiebung sprechen – dass die OKF an anderer Stelle dennoch mit Kosteneinsparungen für Open Data wirbt, erscheint daher widersprüchlich.

Insgesamt ist eine Verbesserung von Effizienz für einige Mitglieder zwar durchaus ein wichtiges Anliegen, tendenziell jedoch kein Ziel an sich, sondern eher ein Mittel zum Zweck – bspw. für eine bessere Wirksamkeit von Entwicklungshilfe.

4.3.5 (Wirtschaftliche) Innovation

Der freie Zugriff auf Rohdaten sowie die Möglichkeit, diese frei zu kombinieren und in unterschiedlichste Kontexte zu setzen, soll zu mehr Innovation führen und

auch wirtschaftsfördernd sein:

Unsere Idee ist immer: Wenn man bestimmte Daten, bestimmte Sachen veröffentlicht, dann werden Dinge daraus entstehen, von denen keiner vorher weiß, was sie sein werden [...] Man [sollte] sich nicht anmaßen, zu wissen, was bei einem bestimmten Prozess rauskommt [...] Wir lassen den Leuten einfach mal die Freiheit, 25 verschiedene Datensätze zu kombinieren [...] und dann schauen wir mal, was dabei passiert. Also das ist eher der Ansatz (Hauke Gierow).

Die durch die Offenheitsdefinition gewährleistete Interoperabilität von Datensätzen ist also auch in diesem Zusammenhang wichtig. Offene Daten können „von Bürgern, Nichtregierungsorganisationen, Hochschulen und Firmen genutzt, weiterverarbeitet, veredelt und weiterverbreitet werden“, wodurch „neue Auswertungen und Analysen, Anwendungen, Produkte und Dienstleistungen, Geschäftsmodelle und Produktionsketten entstehen“ können und „komplexe Zusammenhänge sichtbar“ (Daniel Dietrich BPB) werden. Entsprechend wird Open Data auch als „Anfang einer Wertschöpfungskette“ (Interview Christian Kreuzt) gesehen. Besonders Open-Data-Hackdays betonen den innovationsfördernden bzw. kreativen Aspekt: Datensätze sollen unter Zeitdruck „genutzt oder geremixt [werden,] um etwas neues [sic!] entstehen zu lassen [...] [Es] sollen [...] Applikationen oder Websites entstehen, die die verwendeten Daten kreativ aufbereiten und einer neuen Nutzung zuführen“ (OKF Wiki Hackday). Hier werden die Wurzeln in der Hackerkultur deutlich, für die der kreative und freie Umgang mit Technologie zentral ist – die OKF schafft durch die Sicherstellung von Interoperabilität auch eine 'Spielwiese' offener Daten für kreative Entwickler.

Noch deutlicher als bei möglichen Kosteneinsparungen handelt es sich bei Wirtschaftsförderung allerdings auch um ein Legitimationsargument. Die OKF hofft, dass wirtschaftliche Erwägung Regierungen leichter zu einem 'Einstieg' in Open Data bzw. zu einem ersten „Schritt in die richtigere Richtung“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer) bewegen und darauf aufbauend später z.B. mehr Beteiligungsmöglichkeiten entstehen:

Natürlich ist dieses innovationsfördernde Argument ein schlagendes Argument für Kommunen zum Beispiel, um mal erste Daten offen zu legen und wenn das dann dazu führt, dass es ein Portal gibt, dann ist das ja nur noch ein nächster Schritt quasi, dass auch irgendwann mal Transparenzdaten [zu politischen Entscheidungsprozessen] da sind (Gruppeninterview Julia Kloiber).

Dem wirtschaftsfördernden Aspekt von Open Data stehen die OKF-Mitglieder dabei größtenteils eher gleichgültig bis kritisch gegenüber. Zwar wird in einigen Do-

kumenten bspw. auf Studien verwiesen, die den „economic value of open data“ auf „several tens of billions of Euros annually in the EU alone“ (Open Data Handbook) schätzen. In den Interviews werden jedoch überwiegend an wirtschaftlichen Interessen orientierte Open-Data-Strategien von Regierungen kritisiert. So ginge es in der Open-Data-Strategie des Bundes

meistens nur um Daten, die für die Wirtschaft nutzbar sind und das Wirtschaftspotential herausholen und nicht darum, eine offenerere und transparentere Regierung zu sein. Da muss man anpassen, dass man Open Data nicht zu einseitig denkt (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer).

Friedrich Lindenberg ist die „wirtschaftliche Debatte ein bisschen egal“. Er sieht die Gefahr, dass Wirtschaft „nur begrenzt zu dieser Transparenzdiskussion [führt,] die wir uns eigentlich wünschen“. Man könne eine „Definition von wirtschaftlich relevanten Open Datas machen, ohne dann wirklich in Transparenzfragen reinzugehen“. Andererseits ist er aber auch gegen „wirtschaftsfeindliche Open-Data-Regelungen“. Hieran wird deutlich, dass das Spannungsverhältnis zwischen Transparenz im Sinne des FOIA/IFGs und Offenheit im Sinne von Open Data sowie die daraus resultierende Mehrdeutigkeit von Open Government (siehe Kapitel 2.1) zu einem eher gespaltenen Verhältnis der OKF zu wirtschaftlichen Interessen führt. Wirklich positiv zu dem Aspekt der Wirtschaftsförderung äußerte sich nur Daniel Dietrich. Zwar hält auch er es für wichtig, Kritik zu üben, „wenn Firmen irgendwelche Angebote dann für Regierungen bauen, die so tun als seien sie Open Data, aber in Wirklichkeit nicht Open Data sind“. Langfristig könne Open Data aber „nur ein Erfolg werden, wenn es Firmen gibt, die Geschäftsmodelle auf den Daten aufbauen“. Die Offenheitsdefinition der OKF erlaube darüber hinaus explizit eine kommerzielle Nutzung von Daten – dass „Firmen Mehrwertdienste drauf bauen können, die sie dann auch verkaufen“, entspreche dem „Grundgedanke[n] von Open Data würde ich sagen. Insofern finde ich manchmal diese Reflexe gegenüber der kommerziellen Nutzung dann auch so ein bisschen merkwürdig“.

Das gesplattene Verhältnis der OKF zu wirtschaftlichen Interessen zeigt sich auch in den Ansichten zum Verhältnis von Innovation/Kreativität und Wirtschaft. Zwar wird einerseits argumentiert, dass das innovationsfördernde Potential von Open Data zu neuen „Produkte[n] und Dienstleistungen, Geschäftsmodelle[n] und Produktionsketten“ (Daniel Dietrich BPB) führe – kurz: wirtschaftsfördernd sei. Gleichzeitig werden auf Ebene des Selbstbildes wirtschaftliche Interessen bzw.

Wirtschaftlichkeit von einigen Mitgliedern aber als *Hindernis* für Kreativität gesehen: „Business-Sachen“ seien in „erster Linie eine Dienstleistung und da sind der Kreativität einigermaßen enge Grenzen“ (Maria Schröder) gesetzt.

Zum Argument der Wirtschaftsförderung hat die OKF damit ein eher gespaltenes Verhältnis. Zwar wird es bewusst instrumentalisiert, um Regierungen zur Einführung von offenen Daten zu bewegen, die Mitglieder stehen diesem Aspekt zum Großteil jedoch gleichgültig oder bis zu einem gewissen Grad auch kritisch gegenüber. Innovation und Kreativität haben im Gegensatz dazu einen hohen Stellenwert – beides, Kreativität und eine gesplattene Haltung zu wirtschaftlichen Interessen, ist auch wichtig für das Selbstbild der OKF.

4.4 Selbstbild

4.4.1 Netzwerk aus Gesellschaftshackern

Das Selbstbild der OKF ist stark von ihrem praxisorientierten und projektbezogenen Ansatz geprägt. Vor dem Hintergrund ihres modularen Ansatzes zur Verbreitung offenen Wissens definieren sich die Mitglieder nicht über das 'Reden', sondern „über das Machen“ (Martita) – was einer der Gründe für die Skepsis einiger Mitglieder gegenüber Lobbyarbeit und PR sein dürfte. Als Organisation habe die OKF „eine doppelte Rolle. Wir machen alles damit Rohdaten vorliegen und offen sind [...] und dann sind wir auch Intermediäre“ (Gruppeninterview Lucy Chambers). Die Mitglieder betrachten sich selbst als Intermediäre für offenes Wissen und die praktische Herangehensweise in den einzelnen Projekten als herausragendes Merkmal der OKF.

Das Selbstbild als *Praktiker* hat entsprechend einen besonders hohen Stellenwert. Man legitimiert sich „über das Machen von Dingen“ (Maria Schröder) und ist „sehr projektbezogen“ (Gruppeninterview Julia Kloiber). Das unterscheidet die OKF von „anderen Organisationen in dem Feld, die ewig um den heißen Brei drumherum reden und dann selbst nichts umzusetzen“ (Gruppeninterview Julia Kloiber). Die OKF könne „viel reißen, was Open Data angeht. Also nicht nur, indem [sie] darüber spricht, sondern indem [sie] das tut“ (Christian Heise). Hier spielt der oben beschriebene Ansatz der OKF, Software durch die Entwicklung alternativer Infrastrukturen als Lobbyinstrument einzusetzen, eine wichtige Rolle: Man

sei keine „reine Campaigning- oder Lobby-Organisation“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer) und schaffe durch die Entwicklung von konkreten Projekten „Fakten“, ohne „Kompromisse“ (Maria Schröder) eingehen zu müssen. Der interventionistische Charakter, durch den die OKF zum alternative computing gezählt werden kann (siehe Kapitel 2.2), tritt hier deutlich hervor. Auch intern falle man in der OKF nicht durch seine Position in der Organisation auf, sondern „durch das, was man tut oder nicht tut“ (Maria Schröder). Der praxisorientierte und projektbezogene Ansatz ist für die Mitglieder der OKF eine wichtige Motivation und auch ein identitätsstiftendes „Alleinstellungsmerkmal“ (Maria Schröder):

Wir sind gerade die Organisation, die so etwas bauen kann und so etwas betreiben kann. Wir sind einfach eine der wenigen Organisationen in Deutschland, die so etwas kann. Das ist schon ganz cool und motiviert auch (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer).

Der praktische Ansatz ist damit ein zentraler Baustein für das Selbstbild der OKF, jedoch nicht der einzig relevante.

Um das Selbstbild als Ganzes zu fassen, umschreibe ich es als *Netzwerk aus Gesellschaftshackern*. Der Ausdruck 'Gesellschaftshacker' ist der Versuch der OKF Deutschland, 'civic developer' zu übersetzen, da man „keine Sprache [dafür] in Deutschland“ (Friedrich Lindenberg) habe. Problematisch sei dabei vor allem die Übersetzung von 'civic' gewesen, das im Englischen den „ganzen Bereich des Öffentlichen“ umfasse und nicht mit 'bürgerlich', 'städtisch' oder 'zivilgesellschaftlich' gleichgesetzt werden könne: „dieses englische civic ist einfach viel breiter“ (Julia Kloiber). Bei 'Gesellschaftshacker' handelt es sich also nicht um eine Eins-zu-Eins-Übersetzung, sondern um eine eigene Interpretation des englischen 'civic developer'. Diese Interpretation bildet im Folgenden den Ausgangspunkt. Einen Gesellschaftshacker zeichnet demnach aus,

dass der sich der Prozesse anguckt und versucht, diese zu beeinflussen. Also sei es jetzt in Richtung Partizipation von Bürgern oder dass der auch in Behörden reingeht und guckt, was es da für Prozesse gibt, die sich etabliert haben über die Jahre, aber die man vielleicht optimieren könnte mit neuer Technologie (Julia Kloiber).⁶⁰

Kreativität spielt dabei eine wichtige Rolle. 'Hacken' bedeutet in diesem Zusammenhang, dass man „nicht einen üblichen Prozess verfolgt, sondern guckt, wie

60 Dieses Verständnis von Gesellschaftshackern ist eng an die *Code for America Initiative* (<http://codeforamerica.org/>, letzter Zugriff 03.06.2013) angelehnt, bei der 'civic developer' als externe Entwickler in Behörden arbeiten, was zu neuen Denkanstößen und Anwendungen führen soll.

man vielleicht unorthodox an Dinge rangehen kann“ (Julia Kloiber). Gesellschaft zu 'hacken' heißt, sich anzugucken, „wo gibt es da [in einem System] noch Momente, wo man Einfluss drauf nehmen könnte oder wo noch niemand dran gedacht hat mit neuen Möglichkeiten“, bspw. damit sich „Bürger einfach einschalten können in Prozesse“ (Julia Kloiber). Die Wurzeln der Hackerkultur in dem freien und kreativen Umgang mit Technologie werden hier erneut deutlich (siehe Kapitel 2.2). Die Bezeichnung 'Netzwerk aus Gesellschaftshackern' schließt damit folgende Teilaspekte ein:

- Das bereits beschriebene und von der starken Praxisorientierung geprägte Selbstbild als *Praktiker*, die „Gesellschaft und Politik [...] mithilfe von Tools verändern“ (Christian Heise) wollen.
- Der Begriff Gesellschaftshacker verweist darüber hinaus auf das stärker mit den Zielen der OKF verbundene Selbstbild als *unabhängige, nicht-kommerzielle Vertreter von Bürgerinteressen*, die in Prozesse eingreifen, um diese zugunsten von Bürgern zu beeinflussen.
- 'Netzwerk' aus Gesellschaftshackern spielt darüber hinaus darauf an, dass sich die OKF als agiles, *offenes Netzwerk* versteht, was sich auch in ihrer Organisation widerspiegelt. Das gewährt den Mitgliedern eine gewisse Autonomie und Selbstbestimmtheit und damit auch kreative Freiräume.

Ich verwende den Begriff Gesellschaftshacker dabei in einem erweiterten Sinne: Die OKF hat die Übersetzung eigentlich im Rahmen des Inkubators *stadtlandcode* entworfen und sie dort explizit nur als Bezeichnung für Civic-Apps-Entwickler benutzt. Aufgrund des engen Wechselverhältnisses zwischen Civic Apps und Open-Data-Projekten (siehe Offene Infrastrukturen aufbauen) verwende ich den Begriff allgemeiner für Entwickler, die am Aufbau offener Infrastrukturen beteiligt sind. Zum *Netzwerk* aus Gesellschaftshackern zähle ich darüber hinaus auch diejenigen Mitglieder der OKF, die nicht selbst programmieren (können). Auch diese wirken an der Verbreitung offenen Wissens mit und teilen ein gemeinsames (politisches) 'Commitment'. So sieht Claudia Schwegmann, die nicht programmieren kann, den Beitrag ihres Projekts *OpenAid* in „Lobbyarbeit und Illustration der Bedeutung von offenen Daten“, damit in der Entwicklungszu-

sammenarbeit Projekte entstehen, die bspw. für mehr Beteiligungsmöglichkeiten sorgen. Außerdem haben mit Maria Schröder und Julia Kloiber gerade zwei Mitglieder den praktischen Ansatz der OKF besonders stark betont, die ebenfalls nicht programmieren können – Teil einer praxisorientierten und projektbezogenen NGO zu sein, ist auch für sie identitätsstiftend. Zum Netzwerk aus Gesellschaftshackern gehören damit auch diejenigen, die helfen, „Leuten, die sich auch in dem Bereich betätigen, ein Dach zu bieten“ (Julia Kloiber).

4.4.2 Unabhängige und nicht-kommerzielle Vertreter von Bürgerinteressen

Die Arbeit der OKF soll “unabhängig, überparteilich, grenzüberschreitend und nicht-kommerziell sein“ (Homepage Texte). Man sei

nicht nur die Piratenpartei oder so, das wäre absolut falsch. Wir sind zum Beispiel der Open Government Partnership Initiative von Bertelsman⁶¹ damals nicht beigetreten [...] Wir wollten das nicht aus der reinen Privatwirtschaft oder aus dem Stiftungswesen heraus unterstützen [...] Wir versuchen uns da auch unabhängig zu halten (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer).

Der *unabhängige* und *nicht-kommerzielle* Status ist wichtig für das Selbstbild der OKF als *Vertreter von Bürgerinteressen*. Dieses Selbstbild äußert sich besonders deutlich in den Zielen, die vor allem auf eine Ermächtigung von Bürgern hinauslaufen. Entsprechend sind Bürger auch die bevorzugte Zielgruppe für die eigenen Projekte. Man wolle verhindern,

dass nur große Unternehmen und mächtige Reiche Open Data nutzen können. Da müssen wir auch gegensteuern, dass wir auch den einfachen Bürgern eine Website geben, um das zu nutzen, was da ist (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer).

Gegenüber rein wirtschaftlich orientierten Open-Data-Strategien (zugunsten großer Unternehmen und 'mächtigen Reichen') möchte man „das Gegengewicht darstellen“ (Stefan Wehrmeyer) und sich für Bürgerinteressen einsetzen, bspw. indem man mehr Beteiligungsmöglichkeiten fordert oder durch den Aufbau alternativer Infrastrukturen selbst schafft. Mit der zunehmenden Etablierung von Open-Data-Portalen komme die OKF in die Rolle „des kritischen Watchdogs“ mit der Aufgabe, „diesen Prozess, der in Deutschland jetzt auch langsam angefangen hat, kritisch zu begleiten und dann auch zu kritisieren, wenn Regierungen irgendwas falsch machen“ (Daniel Dietrich). Anders als Unternehmen schrecke man auch nicht davor zurück, bei Behörden oder Politikern „anzuecken“ (Julia Kloiber).

61 <http://opengovpartnership.de/> [letzter Zugriff 20.06.2013].

Wichtig ist den Mitgliedern dabei ein Festhalten an den Kriterien der Offenheitsdefinition: „wenn wir das durchziehen [, dann] mit den Open-Data-Kriterien. [Wir lassen] uns dann nicht auf drei Geldleistungsmodelle ein, sondern pushen, dass das for free sein muss“ (Gruppeninterview Julia Kloiber). Man sei diesbezüglich „kompromisslos“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer) und habe eine „radikale Einstellung“ (Gruppeninterview Julia Kloiber).

Die skeptische bis kritische Haltung gegenüber den wirtschaftsfördernden Aspekten von Open Data spiegelt sich damit auch in dem Selbstbild der OKF wider. Kommerziell und nicht-kommerziell wird als ein wesentliches Unterscheidungsmerkmal im Bereich Open Data gesehen:

Also was in meinen Augen durchaus zwei Seiten sind, ist die Konzentration auf kostenlosen Service für den Bürger und der Gedanke, dass man mit Open Data auch Business machen kann. [...] Da kannst du vielleicht eine Konfliktlinie aufmachen (Maria Schröder).

Der Status als Non-Profit-Organisation erlaube es der OKF, kreativ zu sein und die eigenen Ideen jenseits von kommerziellen Interessen umzusetzen. Gerade als NGO könne „man frei drehen. Da ist man nicht gezwungen, Produkte verkaufen zu müssen“ (Julia Kloiber). Im besten Fall werde „man gesponsert von einer Stiftung“, damit man „genau diese unkonventionellen Pfade beschreiten [kann,] die man als klassisches Unternehmen nicht beschreiten kann“ (Julia Kloiber). Darüber hinaus verfolgen kommerziell orientierte Open-Data-Interessensgruppen bei „IBM“ oder „Unternehmensberatern“ Ziele, „wo jetzt meine Mitstreiter bei der OKFn oder auch in anderen Initiativen sagen würden, das sind nicht die Ideale, mit denen wir uns identifizieren“ (Christian Heise). So seien kommerzielle Anbieter bspw. eher daran interessiert, Daten „exklusiv [zu] haben und das ist schon ein großer Unterschied dazu wie das die Open Knowledge Foundation will, dass die Daten offen für alle sind“ (Gruppeninterview Julia Kloiber). Das Selbstbild als nicht-kommerzielle Organisation wird auch an der Förderung von Intermediären deutlich. Nicht kommerzielle Anbieter, die neue Dienstleistungen und Services mit offenen Daten entwickeln sollen, sondern Intermediäre „abseits der Kommerzwelt“ (Gruppeninterview Julia Kloiber) werden von der OKF gefördert. Mit dem Inkubator *stadtlandcode* verbindet man die Hoffnung, „dass Leute mit der Motivation als Staatsbürger einen kleinen Beitrag zu leisten eine Software entwickeln und das nicht nur aus kommerziellen Anreizen tun“ (Friedrich Lindenberg).

Die Betonung des nicht-kommerziellen Charakters dürfte auch einer der Gründe dafür sein, dass eine mögliche kommerzielle Ausgründung der OKF (Aufgrund der rechtlichen Beschränkungen als NGO und zur besseren Finanzierung durch Auftragsarbeiten) umstritten ist:

will man kommerzielle Aufträge annehmen weil man oft Anfragen bekommt, oder ist man nur non-profit und bietet eher Beratungsdienstleistungen an und lässt dann jemand anderen das Ausführende machen. Also das wird heiß diskutiert (Gruppeninterview Julia Kloiber).

Durch eine kommerzielle Ausgründung könne man zwar besser seine „offenen Gedanken auch noch einfließen lassen“, zum einen fehlen dafür aber noch die Kapazitäten, zum anderen sehen einige Mitglieder den unabhängigen und überparteilichen Status in Gefahr: „Das, was wir kommuniziert haben, wollen wir nicht ausbeuten. Ja, sehr schwer“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer). Wie diese Aussagen zeigen, ist Wirtschaftsförderung wie oben beschrieben zwar ein Argument der OKF für Open Data, scheinbar können sich die Mitglieder damit jedoch nicht identifizieren. Erneut wird deutlich, dass die OKF in dem Spannungsfeld zwischen Transparenz im Sinne des FOIA/IFGs und Offenheit im Sinne von Open Data agiert (siehe Kapitel 2.1) – die Mehrdeutigkeit von Open Government dürfte einer der Gründe dafür sein, dass man sich innerhalb dieses Spektrums so deutlich versucht abzugrenzen.

Die Aufklärung über die eigenen Projekte und Open Data allgemein wird für die Rolle als Vertreter von Bürgerinteressen ebenfalls als wichtige Aufgabe wahrgenommen. Es ist wichtig, dass auch „Ottonormalverbraucher“ (Gruppeninterview Julia Kloiber) verstehen, „was wir hier tun und warum das für ihn relevant ist, dass wir das tun“ (Maria Schröder). So spricht Stefan Wehrmeyer mit seinem Projekt *FragDenStaat.de* „gerne Bürger an“ und möchte in Zukunft stärker „Bürgergruppen, Vereine, Bündnisse, die für irgendwas Spezielles kämpfen“, ansprechen. Allerdings müsse man „ihnen auch das Wissen zur Verfügung stellen, um ihre Interessen wahrzunehmen“, denn häufig „kennen [sie] dieses Gesetz [IFG] nicht und da muss man oder sollte man ihnen das doch zur Verfügung stellen, also das Wissen und das Werkzeug“ (Stefan Wehrmeyer). Die OKF müsse dafür „mehr Wissen externalisieren“ und plane „so eine Art Wiki zu schreiben, wo wir diese ganzen Informationen etwas bürgernäher darstellen. Damit Leute, die Interesse haben, das lesen können“ (Stefan Wehrmeyer). Dass Aufklärung als wichtige Aufgabe wahr-

genommen wird und in Zukunft an Bedeutung gewinnen könnte, liegt also auch in dem Selbstbild der OKF als Vertreter von Bürgerinteressen begründet.

Während der stark praxisorientierte und projektbezogene Ansatz der OKF das entsprechende Selbstbild als Praktiker beeinflusst, ist das Selbstbild als unabhängiger und nicht-kommerzieller Vertreter von Bürgerinteressen eher von den Zielen geprägt. In diesem Selbstbild äußert sich darüber hinaus die von Krikorian (2010) beschriebene Identitätspolitik der A2K-Metabewegung, die ihre Forderungen als universelle Rechte im Interesse der Allgemeinheit präsentiert (siehe Kapitel 2.4.2) – die OKF will „an alternative general public“ (Krikorian 2010: 73, Herv. i. O.) und versteht sich nicht als Repräsentant einer bestimmten gesellschaftlichen Gruppe.

4.4.3 Offenes Netzwerk

Das Selbstbild als unabhängige Gesellschaftshacker, die „frei drehen“ (Julia Kloiber) können, spiegelt sich auch in der Organisation der OKF wider. Die OKF ist „eine dezentrale Organisation, die hauptsächlich von ehrenamtlichem Engagement lebt“ (Homepage Texte). Das prägt das Selbstbild als *offenes Netzwerk*, welches sich zu einem gewissen Grad auch international, national und intern als Organisationsform ausmachen lässt.

International kann die OKF als Netzwerk autonomer, länderspezifischer Chapter beschrieben werden: „die Chapters die sind schon relativ autark oder unabhängig, also wir können selbst entscheiden, wo unser Schwerpunkt liegt“ (Gruppeninterview Julia Kloiber). *National* sei die OKF Deutschland als „Organisation eher ein Closed Job, also wir sind kein Verein mit diesem typischen Konzept, dass jeder Mitglied werden kann“ (Daniel Dietrich). Zwar könne „jeder, der eine coole Idee hat und was machen will, kommen und sich einbringen“ und die OKF kann ihm „Infrastruktur und Ressourcen zur Verfügung stellen oder auch Geld für ihn besorgen, damit er das machen kann“; allerdings wird man „dadurch nicht automatisch stimmberechtigtes Mitglied des Vorstandes oder der Organisation“ (Daniel Dietrich). Dadurch habe die OKF Deutschland „ein sehr kleines aber agiles wendiges Board, also einen Vorstand“ mit der Aufgabe, „den Laden zusammen zu halten und die finanziellen und rechtlichen Rahmenbedingungen zu schaffen“ (Daniel

Dietrich). Auf der anderen Seite hat die Mitarbeit Außenstehender damit „ein hohes Niveau von Autonomie und Selbstbestimmtheit und auch relativ wenig Rechte und Pflichten“ (Daniel Dietrich). Auf nationaler Ebene kann man also von einem halb-offenen Netzwerk sprechen. *Intern* genießen die Mitglieder der OKF Deutschland wiederum eine gewisse Autonomie und Selbstbestimmtheit und können sich individuelle Netzwerke aufbauen (siehe Lobbyarbeit/PR betreiben). Größtenteils können sie sich ihre Aufgaben und Themenschwerpunkte dabei frei aussuchen: „Also eigentlich kann man sich alle Themen suchen, die man machen möchte“ (Christian Heise) und „letztlich macht dann doch jeder genau das, was er will“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer). Wichtig ist dabei, dass es sich größtenteils um ehrenamtliches Engagement handelt, wodurch man sich von Agenturen unterscheidet, „wo dann jemand den Task übernimmt, den er eigentlich nicht machen will, aber er macht ihn wegen des Geldes. Also so ist das hier jetzt nicht“ (Gruppeninterview Julia Kloiber).

Durch diese Organisationsstrukturen bezeichnen sich die Mitglieder selbst als „Menschen-Netzwerk“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer) „mit guter Reputation“ (Gruppeninterview Julia Kloiber). Die interne Organisation mit einem 'kleinen, agilen und wendigen' Vorstand aus stimmberechtigten Mitgliedern, die ihre Aufgaben und Themenschwerpunkte größtenteils selbstständig wählen, ist ein „Motivationsfaktor“, der „einfach wahnsinnige Freiheitsgrade verschafft“ (Maria Schröder) – mit dem Netzwerkgedanken werden die kreativen Freiräume assoziiert, die wichtig für das Selbstbild sind. Allerdings habe „dieses Wendigkeitsding zwei Seiten“ (Maria Schröder): Die lockeren Strukturen führen auch zu Problemen, bspw. bei der Finanzierung. Bisher sind die meisten Projekte der OKF durch Stiftungen finanziert, allerdings komme „die Struktur, die für diese Förderanträge da besteht, aus einer Zeit, wo so etwas Schnelles wie das, was die OKF macht, noch gar nicht gab“ (Christian Heise). Durch den praxisorientierten und stark projektbezogenen Ansatz habe man „keine Lust zu warten auf viele Sachen“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer). Außerdem führt die lockere Organisation und Autonomie der Mitglieder zu dem bereits oben beschriebenen Problem der mangelnden Fokussierung, die das Anwerben neuer Mitglieder und generell die Aufklärung über die eigene Projekte und Open Data allgemein erschwert (siehe Lob-

byarbeit/PR betreiben).

Ausnahmslos alle interviewten Mitglieder sehen daher die Notwendigkeit einer besseren Organisation. Inzwischen habe man eine „Größe erreicht, wo man letztendlich auch einen Auftrag hat, Stabilität und Sicherheit der Software zu gewährleisten“ (Christian Heise). Man müsse „zwangsweise wachsen, um den größeren Bedarf, der da an Kommunikation auch herrscht, zu decken“ (Gruppeninterview Stefan Wehrmeyer). Ein „organisatorisches Zurechtzurren“ sei „jetzt einfach dran“ (Claudia Schwegmann). Aus Sicht der Mitglieder steht die erwünschte und motivierende Offenheit, Dezentralität und Agilität, die das Selbstbild als offenes Netzwerk prägen, der notwendigen Strukturbildung gegenüber: Durch den ehrenamtlichen Charakter müsse die Arbeit „natürlich auch Spaß machen und leider macht Organisation und Strukturbildung häufig keinen Spaß“ (Christian Heise). Dieses Spannungsverhältnis aus Agilität und Strukturbildung wird als wesentliche Herausforderung wahrgenommen:

Was diesen internen Entwicklungsprozess angeht, glaube ich, dass die Schwierigkeit sein wird, agil zu bleiben, also so wendig zu bleiben und ein dezentrales Netzwerk zu bleiben [...] Also die Frage ist, wie macht man Prozesse effektiver und effizienter und kann aber wendig bleiben (Maria Schröder).

Auch hier wird wieder deutlich, dass die OKF Deutschland eine junge Organisation ist – sowohl was die strategische Ausrichtung angeht (siehe Anmerkungen zum sachlicheren Diskurs) als auch die Organisationsentwicklung betreffend. Eine zu starke Fokussierung und damit auch Institutionalisierung, die die Autonomie der Mitglieder einschränken könnte, sei „extrem unsexy [...] du grenzt andere Leute aus“ (Christian Heise) – ein Mittelweg muss gefunden werden, um organisatorische Zwänge und das Selbstbild als offenes Netzwerk auszubalancieren, mit dem Agilität, Dezentralität, Autonomie und kreative Freiräume assoziiert werden.

5. Fazit

In dieser Arbeit beschrieb ich das Verhältnis von Praktiken, Zielen und Selbstbild der OKF Deutschland. In diesem abschließenden Fazit werde ich die Ergebnisse noch einmal zusammenfassen, kritisch kommentieren und einen Ausblick für weiterführende Forschung geben.

5.1 Zusammenfassung der Auswertungsergebnisse

Die OKF Deutschland zeichnet sich durch ihren modularen und stark projektbezogenen Ansatz zur Verbreitung offenen Wissens aus. Durch die Definition gemeinsamer technischer Standards und Lizenzen bilden die einzelnen Projekte der OKF dafür eine zusammenhängende Infrastruktur, die in kleinen Schritten durch die Entwicklung konkreter Projekte erweitert wird. Ziel der Verbreitung offenen Wissens ist vor allem eine Ermächtigung von Bürgern, mit Einschränkungen darüber hinaus auch eine verbesserte Effizienz und (wirtschaftliche) Innovation. Durch den modularen Ansatz können Praktiken und Ziele der OKF wie eine Folie über ihre einzelnen Projekte gelegt werden, um nachzuvollziehen, wie diese darin gewichtet und ggf. moduliert werden. Das Selbstbild der OKF-Mitglieder kann dabei als 'Netzwerk aus Gesellschaftshackern' umschrieben werden, die sich durch ihren Praxisbezug und ihre Ziele als Praktiker und Vertreter von Bürgerinteressen verstehen, die Gesellschaft mit ihren Projekten zugunsten von Bürgern verändern wollen und dabei ein agiles, offenes Netzwerk bilden, welches kreative Freiräume erlaubt.

Die *Praktiken* der OKF zielen alle auf eine *Verbreitung offenen Wissens* ab, also auf der Verbreitung aufbereiteter, für Endanwender nutzbarer Rohdaten. Dabei dient das *Definieren von Offenheit* der Entwicklung eines Maßstabs, mit dem Offenheit 'gemessen' werden kann. Darüber hinaus soll Interoperabilität sichergestellt werden: Als 'offen' gekennzeichnete Daten sollen problemlos miteinander kombiniert werden können. Der *Aufbau offener Infrastrukturen* dient der direkten Verbreitung offenen Wissens und beschreibt die Entwicklung konkreter Projekte durch die Aufbereitung von Datensätzen sowie die Entwicklung von Anwendungen und internationalen Standards. Open-Data-Projekte sollen dabei Rohdaten verständlich und nutzbar machen (sie also zu Wissen verdichten), während Civic Apps die Interaktion für Bürger untereinander und/oder mit Behörden vereinfachen.

chen sollen. Beides kann im Rahmen von Auftragsarbeiten erfolgen, diese stellen jedoch noch die Ausnahme dar. Besonders wichtig ist der OKF stattdessen der Aufbau alternativer Infrastrukturen ohne offizielle Unterstützung durch Behörden durch das automatisierte Auslesen ('scrapen') online verfügbarer Daten oder dem Sammeln eigener Daten. Dies ermöglicht es der OKF, Software durch die Entwicklung von Vorzeigeprojekten als Lobbymittel einzusetzen und Behörden von einer Öffnung ihrer Daten zu überzeugen, bzw. unter Druck zu setzen. Die Entwicklung internationaler Standards soll die internationale Koordination bzw. Kooperation vereinfachen und mithilfe von Standardanwendungen mehr Raum für die Umsetzung neuer Ideen ermöglichen. Die *Förderung von der Entstehung und dem Wandel von Intermediären* kann als indirekte Verbreitung offenen Wissens bezeichnet werden. Hierbei geht es darum, neue Intermediäre im Bereich der Zivilgesellschaft durch den Aufbau einer Community zu fördern sowie NGOs und Journalismus dahingehend zu wandeln, dass diese besser mit Daten umgehen und transparenter und offener arbeiten sollen. Prinzipiell sollen sich Intermediäre für offene Daten aus Sicht der OKF ebenfalls an die von ihr aufgestellten Offenheitskriterien halten – was wiederum die Rolle des professionellen Journalismus infrage stellt. Im Zuge 'klassischer' *Lobbyarbeit und PR* sollen Behörden und andere Organisationen davon überzeugt werden, ihre Daten (im Sinne der eigenen Offenheitsdefinition) zu öffnen und ihre Nutzung zu fördern – wodurch eine wichtige Grundlage für die Verbreitung offenen Wissens geschaffen wird.

Das übergreifende *Ziel* der OKF ist eine *Ermächtigung von Bürgern*, die als Folge von mehr Beteiligungsmöglichkeiten, einem sachlicheren Diskurs und einer verbesserten Accountability interpretiert werden kann. *Mehr Beteiligungsmöglichkeiten* meint einerseits, dass Bürger mehr Möglichkeiten haben sollen, sich in politische Entscheidungsprozesse einzubringen. Dabei geht es der OKF um eine offener und flexiblere Form repräsentativer Demokratie, in der Partizipation vom Prinzip her der Koordination von Open-Source-Projekten ähnelt: je nach Kontext wird die 'selbstselektive' Beteiligung von Bürgern flexibel durch die Verwaltung koordiniert. Hierfür hofft die OKF auf einen Kulturwandel hin zu einer beteiligungsfördernden Verwaltung. Darüber hinaus geht es bei dem Wunsch nach mehr Beteiligung auch darum, dass sich Bürger einfacher am öffentlichen Leben beteiligen

können, insbesondere indem die Zusammenarbeit zwischen ihnen durch Civic Apps vereinfacht wird. Der Wunsch nach einem *sachlicheren Diskurs* beschäftigt sich hingegen mit der Qualität dieser Beteiligung. Der öffentliche Diskurs soll durch Open Data 'datenbasiert' sein, also stärker faktenorientiert. Das 'Interpretationsmonopol' von Rohdaten durch Behörden oder Politiker werde dadurch geschwächt. Open Data führe zu einer potentiellen 'Demokratisierung von Information' und ermögliche eine „aufgeklärt[e] Meinungsbildung“ (Homepage Texte). Bürger sollen sich also nicht nur 'mehr' beteiligen, sie sollen dies 'informiert', 'qualifiziert' und 'konstruktiv' tun. Eine *verbesserte Accountability* soll schließlich zu einem größeren Verantwortungsbewusstsein und einer stärkeren Rechenschaftspflicht in der öffentlichen Verwaltung führen und gleichzeitig auch das Vertrauen in sie stärken. Sie soll Bürgern einerseits helfen, Behörden und Politiker besser zu kontrollieren, andererseits ist sie aber auch Grundlage für eine stärkere Zusammenarbeit und eine Voraussetzung für den Wunsch nach einer beteiligungsfördernden Verwaltung. Abseits von einer Ermächtigung von Bürgern geht es der OKF auch um eine verbesserte Effizienz und (wirtschaftliche) Innovation. *Verbesserte Effizienz* meint vor allem die Verbesserung von Koordination innerhalb und zwischen Organisationen mithilfe von Open Data. In den Dokumenten wird außerdem mit Kosteneinsparungen in diesem Zusammenhang für Open Data geworben, was in den Interviews jedoch teilweise infrage gestellt wird. *(Wirtschaftliche) Innovation* spielt auf die Möglichkeit des freien Kombinierens von Datensätzen in unterschiedlichsten Kontexten an, was einerseits Kreativität ermögliche und neue Zusammenhänge sichtbar mache, andererseits dabei auch wirtschaftsfördernd sei, da Firmen so neue Dienstleistungen kreieren können. Während der innovative und kreative Aspekt von Open Data oft betont wird, stehen die OKF-Mitglieder dem wirtschaftsfördernden Aspekt größtenteils eher gleichgültig bis kritisch gegenüber.

Das *Selbstbild* der OKF als *Netzwerk aus Gesellschaftshackern* betont einerseits den praxisbezogenen und projektorientierten Ansatz der OKF. Man definiere sich durch das 'Machen' von Dingen. Durch die Ziele und den Status als unabhängige und nicht-kommerzielle NGO betrachtet man sich zudem als *Vertreter von Bürgerinteressen*. Dabei wird erneut eine Abgrenzung gegenüber wirtschaftlichen Interessen deutlich – man wolle das Gegengewicht zu rein wirtschaftlich orientier-

ten Open-Data-Strategien bilden und sich für Bürger stark machen. Unabhängigkeit erlaube darüber hinaus Kreativität, da man anders als kommerzielle Anbieter keine Dienstleistungen erbringe und nichts verkaufen müsse. Damit zusammenhängend betrachtet man sich auch als *offenes Netzwerk*, welches agil und dezentral ist und kreative Freiräume erlaubt. Dieses Selbstbild ist auch in der Organisation der OKF begründet, aufgrund der Notwendigkeit einer stärkeren Strukturbildung wird sich diese in Zukunft jedoch ändern müssen.

Die Analyse hat gezeigt, dass die OKF Deutschland als eine Form von 'alternative computing' bezeichnet werden kann. Sie setzt sich für den freien Zugriff auf Informationen (bzw. Daten) ein und nutzt dabei den Aufbau, die Wartung und Modifikation von technischen Infrastrukturen als Ausdrucksmittel. Das zeigt sich vor allem an dem Aufbau alternativer Infrastrukturen, durch den Software als Lobbyinstrument eingesetzt wird. Die Wurzeln der OKF in der Hackerkultur äußern sich in der Betonung des innovativen, kreativen Aspekts von Open Data, der insbesondere bei Open-Data-Hackdays hervortritt, aber auch allgemein beim Selbstbild als Gesellschaftshacker. Auch kann die OKF in Anlehnung an Kelty (2008) als Modulation der FOSS-Bewegung bezeichnet werden, da die von Kelty beschriebenen Schlüsselpraktiken aufgegriffen und moduliert werden. Lediglich die Bildung einer Bewegung, für Kelty ebenfalls eine Schlüsselpraktik der FOSS-Bewegung, konnte hier nicht bestätigt werden – dafür wäre allerdings auch eine breiter angelegte Untersuchung notwendig, die die vermeintliche Bewegung besser abdeckt und sich nicht auf eine einzelne NGO fokussiert. Schließlich kann die OKF vor allem durch ihre Ziele in Bezug zu der A2K-Metabewegung gesetzt werden, die ähnlich wie die OKF ihre Ziele als Anliegen im Interesse der Allgemeinheit präsentiert und nicht eine bestimmte Gesellschaftsgruppe repräsentieren will. Dabei ist die OKF allerdings mit der Mehrdeutigkeit des Begriffs Open Government konfrontiert – das Spannungsverhältnis zwischen Transparenz im Sinne des FIOA/IFGs und Offenheit im Sinne von Open Data führt zu einem eher gespaltenem Verhältnis zu wirtschaftlichen Interessen.

5.2 *Ein paar kritische Anmerkungen*

Ich habe mich im Analyseteil der Arbeit größtenteils auf eine Beschreibung von Praktiken, Zielen und Selbstbild der OKF beschränkt. Abschließend möchte ich an dieser Stelle einige kritische Anmerkungen zu den Auswertungsergebnissen machen.

Zunächst möchte ich dafür Bates (2012) Kommentar über die britische 'civil society OGD (Open Government Data) initiative' aufgreifen:

[T]he action orientation of much of the community can displace it from consideration of broader contextual issues, as can a tendency towards compartmentalisation in problem solving, possibly drawn from a programming logic that emerges within sections of the community [...] The priority, it is argued, is to get data opened, and then, once this is achieved, deal with any problems (Bates 2012).

Eine ähnliche Tendenz der Technologiefokussierung zeigt sich auch bei der OKF Deutschland, allerdings existiert auch ein ausgeprägtes Problembewusstsein diesbezüglich (wahrscheinlich u.a. ausgelöst durch die breite Diskussion rund um Slees (2012) Kritik). Besonders deutlich wird dies an dem Wunsch nach einem sachlicheren Diskurs und der Gefahr der 'data divide', wie Gurstein sie beschrieben hat:

the absence of efforts to equalize the playing field with respect to enabling opportunities for the use of newly available data, the end result may be increased social divides rather than reduced ones particularly with respect to the already poor and marginalized [...] the outcome of 'open data' may be quite the opposite to that which is anticipated (and presumably desired) by its strongest proponents (Gurstein 2010).

Den Mitgliedern ist bewusst, dass Open Data nicht automatisch zu einem sachlicheren, faktenorientierten Diskurs und einer aufgeklärten Meinungsbildung führt und dass bisherige Überlegungen, Bürger „ein bisschen an die Hand [zu] nehmen“ und durch Wikis und Ähnlichem aufzuklären, „noch sehr naiv gedacht“ seien, wie Stefan Wehrmeyer selbstkritisch erklärt. Dennoch liegt der Fokus derzeit auf der technischen Öffnung der Daten, was vor allem damit begründet wird, dass erstens gerade in Deutschland viele relevante Daten noch nicht im Sinne der *Open Definition* vorliegen (Govdata Erklärung) und dass zweitens Open Data das Potential habe, dass es „theoretisch mehr Intermediäre geben kann“ (Daniel Dietrich), die auch untere Bildungsschichten erreichen. Allerdings ist ein Mehr an dafür 'geeigneten' Intermediären durch Open Data nicht selbstverständlich und es bleibt unklar, *wann* und wie genau die 'data divide' stärker in den Fokus rücken sollte. Auf-

fällig ist in diesem Zusammenhang auch der Bürgerbegriff der OKF: „informierte mündige Bürger“, die „qualifizierte Entscheidungen“ (Daniel Dietrich) treffen. Der OKF schweben Bürger vor, die einen hohen Bildungsgrad haben und bereit sind, sich politisch im Sinne des 'Gemeinwohls' zu engagieren. Grundsätzlich stellt sich daher die Frage, ob man sich auf diese Bevölkerungsgruppe und die Förderung von Intermediären fokussiert, oder die Nutzbarmachung von Open Data für bildungsfernere (bzw. weniger technikaffine) Bevölkerungsschichten ebenfalls in Angriff nehmen möchte.

Problematisch ist darüber hinaus der *Wissensbegriff* der OKF. Wie zuvor schon erwähnt, ist dieser umstritten – er wird von den Mitglieder der OKF aber scheinbar als selbstverständlich akzeptiert. Wenn Wissen bspw. eine 'interne', kulturell erlernte Kompetenz ist, wie Kapczynski (2010: 45-47) beschreibt, dann kann Wissen nicht einfach in dem Sinne 'verbreitet' werden, wie Daten über das Internet verbreiten werden können: „more ubiquitous access to information is not the same thing as more ubiquitous access to knowledge“ (Kapczynski 2010: 47). Auch eine Verbreitung aufbereiteter und durch Anwendungen zugänglich gemachter Rohdaten kann nicht mit einer Verbreitung von 'Wissen' in diesem Sinne gleichgesetzt werden. Die Verbreitung von Wissen kann lediglich eine *Folge* davon sein. Noch problematischer ist der Wissensbegriff der OKF aus Sicht der Wissenssoziologie. Wissen ist demnach „eine Funktion des Sozialen [...] Die Gesellschaft ist nicht nur Gegenstand des Wissens, sie geht konstitutiv in das Wissen ein“ (Knoblauch 2005: 16, Herv. i. O.). Wissenssoziologie stellt daher auch die Frage danach, wer welches Wissen warum für wahr hält (Knoblauch 2005: 17) – auch mit solchen Machtfragen sollte sich die OKF auseinandersetzen, wenn es ihr um eine Verbreitung von 'Wissen' geht. Was für Wissen wird verbreitet? Von wem und für wen? usw.

Schließlich ist die Einstellung der OKF-Mitglieder gegenüber wirtschaftlichen Interessen und Kosteneinsparungen auf Seiten der Verwaltung nicht frei von Widersprüchen. Bereits Bates (2012) und Slee (2012) haben darauf hingewiesen, dass u.a. bedingt durch die Mehrdeutigkeit des Begriffs Open Government die Gefahr besteht, dass Open-Data-Aktivist:innen, Unternehmen und Regierungen dieselbe Sprache sprechen, aber unterschiedliche Ziele verfolgen. Stark vereinfacht gesagt

ergibt sich das Bild von an Kosteneinsparungen und Wirtschaftsförderung interessierten Regierungen auf der einen Seite und an einer Ermächtigung von Bürgern interessierten Open-Data-Aktivisten (wie die OKF) auf der anderen. Slees (2012) Vorwurf, die Open-Data-Bewegung sei dadurch generell 'Steigbügelhalter' einer neoliberalen Agenda, ist zweifellos übertrieben. Allerdings unternimmt die OKF eine schwierige Gratwanderung. Einerseits möchte sie ein Gegengewicht zu *rein* wirtschaftlich orientierten Open-Data-Strategien sein und die Mitglieder identifizieren sich auch nicht mit wirtschaftlichen Interessensgruppen. Gleichzeitig wirbt man aber selbst mit Kosteneinsparungen und Wirtschaftsförderung für Open Data und instrumentalisiert diese Argumente teilweise sogar bewusst, um Regierungen zu einem Einstieg in Open Data zu bewegen. Eine klarere Positionierung und Abgrenzung erscheint sinnvoll, um nicht von anderen Interessensgruppen instrumentalisiert zu werden.

5.3 Ausblick

Die vorliegende Arbeit betrachte ich als eine erste Annäherung an die bislang weitestgehend unerforschte Open-Data-Bewegung. Aufbauend auf den hier präsentierten Ergebnissen ergeben sich zahlreiche Anknüpfungen für weitergehende Untersuchungen. Ein paar Vorschläge:

- Die materialbasierte Theorie, die hier vorgestellt wurde, betrachte ich nicht als vollständig gesättigt. Ihre Gültigkeit kann weiter überprüft werden, indem bspw. die internationale Verflechtung der OKF Deutschland stärker berücksichtigt wird und auch Mitglieder anderer OKF-Chapter in Europa (und anderswo) bzw. nahestehender NGOs wie *MySociety* einbezogen werden.
- Darüber hinaus zielt die hier vorgestellte Theorie auf eine Beschreibung der *Open-Data-Bewegung* ab. Können Open-Data-Aktivisten außerhalb der OKF ebenfalls mit den hier vorgestellten Kategorien beschrieben werden?
- Ein weiterer Anknüpfungspunkt ist der Einfluss der OKF und die von ihr geförderten neuen, zivilgesellschaftlichen Intermediäre auf den professionellen Journalismus. Wie reagieren Journalisten auf die OKF (oder andere Open-Data-Aktivisten), wo arbeiten sie zusammen, wo gibt es Gegensätze? Welchen Einfluss hat das auf den Wandel des professionellen Journalismus? Können neue,

zivilgesellschaftliche Intermediäre oder NGOs wie die OKF Deutschland professionellen Journalismus in bestimmten Bereichen zurückdrängen? Welche Implikationen hätte das wiederum für eine Demokratie? usw.

- Thematisch nicht zwangsläufig eng an die Open-Data-Bewegung gebunden, aber dennoch relevant ist eine weitergehende Untersuchung von 'Gesellschaftshackern' bzw. 'civic developern'. Da der Begriff vor allen im Rahmen der *Code for America* Initiative in den USA verwendet wird, stellt sich die Frage, inwiefern die Mitglieder der OKF mit anderen 'Gesellschaftshackern' vergleichbar sind. Wie homogen oder unterschiedlich sind die verschiedenen Gruppen von Akteuren, die als Gesellschaftshacker bezeichnet werden? Wie können sie insgesamt beschrieben werden?
- Denkbar wäre auch eine wissenssoziologische Studie zu den Implikationen von Praktiken und Zielen der OKF, bspw. für die gesellschaftliche Wissensstruktur.

Open Data könnte in Zukunft weiter an Bedeutung gewinnen und zu weitreichenden Veränderungen führen. Umso wichtiger ist es, diesen Wandel nachzuvollziehen und genau zu untersuchen. Ich hoffe, dazu mit der vorliegenden Arbeit einen Beitrag geleistet zu haben.

6. Literaturverzeichnis

Agel, Fabian (2011): Konstruktion und Aneignung kollektiver Identitäten: Eine Untersuchung am Beispiel von Attac Deutschland. In: Elsler, Monika (Hrsg.): Die Aneignung von Medienkultur. Rezipienten, politische Akteure und Medienakteure. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 123-136.

Baack, Stefan (2012): Gibt es ein "Open Movement"? <https://netzpolitik.org/2012/gibt-es-ein-open-movement/> [letzter Zugriff 14.06.2013].

Baack, Stefan (2013a): Was sind 'Open Movements'? <http://openmovements.blogspot.de/2013/02/was-sind-open-movements.html> [letzter Zugriff 14.06.2013].

Baack, Stefan (2013b): Open Data...Community, Aktivisten oder Bewegung? http://openmovements.blogspot.de/2013/02/open-datacommunity-aktivisten-oder_22.html [letzter Zugriff 06.06.2013].

Barker, Chris (2003): Kaleidoskopische Cultural Studies. Fragen von Politik und Methode. In: Hepp, Andreas/Winter, Carsten (Hrsg.): Die Cultural Studies Kontroverse. Lüneburg: zu Klampen, S. 181-201.

Bates, Jo (2012): "This is what modern deregulation looks like": Co-optation and contestation in the shaping of the UK's Open Government Data Initiative. <http://ci-journal.net/index.php/ciej/article/view/845/916> [letzter Zugriff 24.05.2013].

Beck, Ulrich (1993): Die Erfindung des Politischen. Zu einer Theorie reflexiver Modernisierung. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

Boczkowski, Pablo/Lievrouw, Leah (2008): Bridging STS and communication studies: Scholarship on media and information technologies. In: Hackett, Edward/Amsterdamska, Olga/Lynch, Michael/Wajcman, Judy (Hrsg.): The handbook of science and technology studies. Cambridge: MIT Press, S. 951-977.

Castells, Manuel (2002): The Internet Galaxy. Reflections on the Internet, Business, and Society. Oxford: Oxford University Press.

Castells, Manuel (2009): Communication Power. Oxford, New York: Oxford University Press.

Davies, Tim (2010): Open Data, democracy and public sector reform. A look at open government data use from data.gov.uk.

<http://www.opendataimpacts.net/report/wp-content/uploads/2010/08/How-is-open-government-data-being-used-in-practice.pdf> [letzter Zugriff 03.08.2012].

DeNardis, Laura (2010): The Global Politics of Interoperability. In: Krikorian, Gaëlle/Kapczynski, Amy (Hrsg.): Access to Knowledge in the Age of Intellectual Property. New York: Zone Books, S. 497-515. Frei verfügbar unter http://www.zonebooks.org/titles/KRIK_ACC.html [letzter Zugriff 08.06.2013].

Eckert, Roland/Vogelsang, Waldemar/Wetzstein, Thomas A./Winter, Rainer (1991): Auf digitalen Pfaden. Die Kulturen von Hackern, Programmieren, Crackern und Spielern. Westdeutscher Verlag: Opladen.

Flick, Uwe/von Kardorff, Ernst/Steinke, Ines (2009): Was ist qualitative Forschung? Einleitung und Überblick. In: Flick, Uwe/von Kardorff, Ernst/Steinke, Ines (Hrsg.): Qualitative Forschung. Ein Handbuch, 7. Auflage. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt-Taschenbuch-Verlag, S. 13-29.

- Froschauer, Ulrike/Lueger, Manfred** (2003): Das qualitative Interview. Zur Praxis interpretativer Analyse sozialer Systeme. Wien: WUV.
- Glaser, Barney G./Strauss, Anselm L.** (1998): Grounded Theory. Strategien qualitativer Forschung. Bern [u.a.]: Huber.
- Gurstein, Michael** (2010): Open Data: Empowering the Empowered or Effective Data Use for Everyone? <https://gurstein.wordpress.com/2010/09/02/open-data-empowering-the-empowered-or-effective-data-use-for-everyone/> [letzter Zugriff 03.08.2012].
- Heald, David** (2006): Varieties of Transparency. In: Hood, Christopher/Heald, David (Hrsg.): Transparency. The Key to Better Governance? Oxford University Press: New York, S. 25-43. Frei verfügbar unter <http://www.davidheald.com/publications/Healdvarieties.pdf> [letzter Zugriff 29.10.2012].
- Hepp, Andreas** (2011): Medienkultur. Die Kultur mediatisierter Welten. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Hepp, Andreas/Tepe, Daniel** (2008): Digitale Produktionsgemeinschaften. Die Open-Source-Bewegung zwischen kooperativer Softwareherstellung und deterritorialer politischer Vergemeinschaftung. In: Stegbauer, Christian/Jäckel, Michael (Hrsg.): Social Software. Formen der Kooperation in computerbasierten Netzwerken. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 27-47.
- Hepp, Andreas/Vogelsang, Waldemar** (2005): Medienkritik der Globalisierung: die kommunikative Vernetzung der globalisierungskritischen Bewegung am Beispiel von Attac. In: Hepp, Andreas/Krotz, Friedrich/Winter, Carsten (Hrsg.): Globalisierung der Medienkommunikation. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 229-260.
- Herb, Ulrich** (2012a): Offenheit und wissenschaftliche Werke: Open Access, Open Review, Open Metrics, Open Science & Open Knowledge. In: Herb, Ulrich (Hrsg.): Open Initiatives: Offenheit in der digitalen Welt und Wissenschaft, S. 11-44. <http://universaar.uni-saarland.de/monographien/volltexte/2012/87/> [letzter Zugriff 26.02.2013].
- Herb, Ulrich** (2012b): Open Initiatives: Offenheit in der digitalen Welt und Wissenschaft. <http://universaar.uni-saarland.de/monographien/volltexte/2012/87/> [letzter Zugriff 26.02.2013].
- Herb, Ulrich** (2012c): Open Movement? <http://www.scinoptica.com/pages/topics/open-movement.php> [letzter Zugriff 28.02.2013].
- Kapczynski, Amy** (2010): Access to Knowledge: A conceptual Genealogy. In: Kapczynski, Amy/Krikorian, Gaëlle (Hrsg.): Access to Knowledge in the Age of Intellectual Property. Zone Books: New York, S. 17-56. Frei verfügbar unter http://www.zonebooks.org/titles/KRIK_ACC.html [letzter Zugriff 08.06.2013].
- Kapczynski, Amy/Krikorian, Gaëlle** (2010a): Access to Knowledge in the Age of Intellectual Property. Zone Books: New York. Frei verfügbar unter http://www.zonebooks.org/titles/KRIK_ACC.html [letzter Zugriff 08.06.2013].
- Kapczynski, Amy/Krikorian, Gaëlle** (2010b): Preface. In: Kapczynski, Amy/Krikorian, Gaëlle (Hrsg.): Access to Knowledge in the Age of Intellectual Property. Zone Books: New York, S. 9-14. Frei verfügbar unter http://www.zonebooks.org/titles/KRIK_ACC.html [letzter Zugriff 08.06.2013].

- Kelty, Christopher M.** (2008): Two Bits. The Cultural Significance of Free Software. Durham: Duke University Press. Frei verfügbar unter <http://twobits.net/read/> [letzter Zugriff 01.06.2013].
- Knoblauch, Hubert** (2005): Wissenssoziologie. Konstanz: UVK.
- Krikorian, Gaëlle** (2010): Access to Knowledge as a Field of Activism. In: Kapczynski, Amy/Krikorian, Gaëlle (Hrsg.): Access to Knowledge in the Age of Intellectual Property. Zone Books: New York, S. 57-95. Frei verfügbar unter http://www.zonebooks.org/titles/KRIK_ACC.html [letzter Zugriff 08.06.2013].
- Krotz, Friedrich** (2005): Neue Theorien entwickeln: eine Einführung in die Grounded Theory, die Heuristische Sozialforschung und die Ethnografie anhand von Beispielen aus der Kommunikationsforschung. Köln: von Halem.
- Krotz, Friedrich** (2007): Mediatisierung: Fallstudien zum Wandel von Kommunikation. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Lievrouw, Leah** (2011): Alternative and Activist New Media. Polity Press: Cambridge.
- Matzat, Lorenz** (2012): Gibt es eine Open-Data-Bewegung? <http://datenjournalist.de/gibt-es-eine-open-data-bewegung/> [letzter Zugriff 06.06.2013].
- Mayer-Schönberger, Viktor/Zappia, Zarino** (2011): Participation and Power: Intermediaries of Open Data. http://berlinsymposium.org/sites/berlinsymposium.org/files/participation_and_power.pdf [letzter Zugriff 03.08.2012].
- Melucci, Alberto** (1996): Challenging codes. Collective action in the information age. Cambridge: Cambridge University Press.
- Raymond, Eric Steven** (2000): The Cathedral and the Bazaar. <http://www.catb.org/~esr/writings/cathedral-bazaar/cathedral-bazaar/> [letzter Zugriff 21.03.2013].
- Robinson, David G./Yu, Harlan** (2012): The New Ambiguity of „Open Government“. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2012489 [letzter Zugriff 08.06.2013].
- Rogers, Simon** (2012): Open data journalism. <http://www.guardian.co.uk/news/datablog/2012/sep/20/open-data-journalism> [letzter Zugriff 01.05.2013].
- Rucht, Daniel Dietrich** (1994): Modernisierung und neue soziale Bewegungen. Deutschland, Frankreich und USA im Vergleich. Frankfurt a. M.: Campus Verlag.
- Rushkoff, Douglas** (2003): Open Source Democracy. How online communication is changing offline politics. <http://www.demos.co.uk/files/OpenSourceDemocracy.pdf> [letzter Zugriff 21.03.2013].
- Schellong, Alexander/Stepanets, Ekaterina** (2011): Unbekannte Gewässer. Zum Stand von Open Data in Europa. http://assets1.csc.com/de/downloads/CSC_policy_paper_series_01_2011_unbekannte_gewaesser_stand_open_data_europa_Deutsch.pdf [letzter Zugriff 08.06.2013].
- Sifry, Micah L.** (2011): Wikileaks and the Age of Transparency. OR Books: London.

- Slee, Tom** (2012): Why the “Open Data Movement” is a Joke.
<http://tomslee.net/2012/05/why-the-open-data-movement-is-a-joke.html> [letzter Zugriff 24.05.2013].
- Strauss, Anselm L./Corbin, Juliet M.** (1996): Grounded Theory: Grundlagen qualitativer Sozialforschung. Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Weber, Steven** (2004): The success of open source. Cambridge: Harvard Univ. Press.
- Woodward, Kathryn** (1997): Concepts of Identity and Difference. In: Woodward, Kathryn (Hrsg.): Identity and Difference. London: Sage, S. 7-50.