SSOAR

Open Access Repository
www.ssoar.info

The social composition of Dutch political elites: ministers and deputies (1848-1986)

Secker, Ineke

Veröffentlichungsversion / Published Version
Konferenzbeitrag / conference paper

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:
Secker, I. (1989). The social composition of Dutch political elites: ministers and deputies (1848-1986). In H. Best (Ed.), *Politik und Milieu: Wahl- und Elitenforschung im historischen und interkulturellen Vergleich* (pp. 323-337). Sankt Katharinen: Scripta Mercaturae Verl. https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-337997

Nutzungsbedingungen:
Dieser Text wird unter einer Deposit-Lizenz (Keine Weiterverbreitung - keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.
Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Terms of use:
This document is made available under Deposit Licence (No Redistribution - no modifications). We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document. This document is solely intended for your personal, non-commercial use. All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.
By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

gesis
Leibniz-Institut
für Sozialwissenschaften

Mitglied der
Leibniz-Gemeinschaft

The Social Composition of Dutch Political Elites: Ministers and Deputies (1848 - 1986)

Ineke Secker

1. Introduction

The image of Dutch society as divided in various segments, particularly along religious lines, may be considered a matter of common knowledge. The Netherlands represents an outstanding example of Arend Lijphart's famous analysis of the characteristics of some small European plural democracies. Lijphart's explanations of the cooperative attitudes and behavior of the leaders of the different segments of the population as one of the main features counteracting the centrifugal tendencies inherent in a plural society, have found widespread adherence, although it has not remained uncontested 1). Referring to elite cooperation as one essential distinguishing feature of consociational democracy, Lijphart does not ignore distinctions between different political institutions. Cabinets hold a special position, different from that of Parliament, the battlefield of rival parties par excellence:

"Dutch Cabinets provide - because of their broad composition, although never perfectly grand coalitions - sites within which elite cooperation takes place 2)".

As a consequence of the special position of ministers - their appointment by the sovereign, and the absence of a requirement that ministers are recruited from Parliament -, Dutch Cabinet ministers

"can act as impartial mediators among the rival groups 3)".

Some years earlier his colleague Hans Daalder had come to the same conclusion:

"The strong division into which the successive waves of emancipationist action by Calvinists, Catholics, and Socialists split Dutch society never extended to all government institutions. The electorate and Parliament came to be divided much more than the Cabinet, the judicionary, and the bureaucracy 4)".

In this distinction between both political institutions, Cabinet and Parliament, I found reason to look more closely at their members with regard to some back-

1) H Daalder and J. Th. J. Van den Berg, "Members of the Dutch Lower House. Pluralism and Democratization, 1848 - 1967", in: M. M. Czudnowski (ed.), Does Who Governs Matter? (1982), p. 214.

2) A. Lijphart, Democracy in Plural Societies. A comparative exploration (New Haven 1977), pp. 80 - 81.

3) A. Lijphart, The politics of Accommodation: Pluralism and Democracy in the Netherlands (Berkeley, 1968) pp. 134 - 137.

4) H. Daalder, "The Netherlands: Opposition in a Segmented Society", in R. A. Dahl (ed.), Political Opposition in Western Democracies (New Haven, 1966), p. 217. Partly reprinted as "Political Elites and Democratization: Pluralism and Segmentation in the Netherlands (1848 - 1940)", in: C. B. Wels a.o. (eds.), Vaderlands Verleden in Veelvoud II (Den Haag 1980), pp. 162 - 187.

ground characteristics. Has this different character of the institutions consequences for the recruitment of their members? In other words, do Cabinets require other types of personnel than Parliament? This article only refers to a few background characteristics of members of Cabinets and Parliament. As such this report is part of "a more general attempt as to analyze processes of political modernization by means of systematic study of political elite groups of several kinds"[5]. This study covers the period from 1848, when full ministerial responsability was constitutionally introduced, to the present time (1986). In order to facilitate understanding of developments over time these 138 years have been divided into six periods, each being of substantial significance in Dutch parliamentary history [6].

2. Outline of this paper

In the following comparison of some background characteristics of Dutch ministers and Dutch members of Parliament three variables will be examined:

1. religion, generally considered to be one of the most striking aspects of cleavages in Dutch politics;

2. social origin, measured in terms of class differences, according to the occu-

5) H. Daalder and J. Th J. Van den Berg, Members, p. 215. Like the data on members of Parliament, the data on Cabinet ministers have been stored in an automatic file resting with the Parliamentary Documentation Centre of the University of Leiden. Based on data from this Centre, Van den Berg wrote his dissertation on the social background of members of the Lower House.

J. Th J. Van den Berg De Toegang tot het Binnenhof. De maatschappelikje herkomst van de Tweede Kamerleden 1849 - 1979 (Weesp, 1983).

In English the main results of this analysis were published as a contribution to Czudnowski's 'Does who governs matter?'. H. Daalder and J. Th. J. Van den Berg, Members. As to Dutch ministers a first analysis was made some thirty years ago by the French political scientist Mattei Dogan and a Dutch collaborator.

M. Dogan and M. Scheffer-Van der Veen, "Le Personnel Ministeriel Hollandais (1848 - 1958)", in: L'Annee Sociologique 7 (Paris, 1958), pp. 95 - 125.

Since then their data collection has been completed and considerably extended. Coding has deliberately followed the coding of the parliamentary study to enable a comparable analysis of both parliamentary and Cabinet elites. In cooperation with drs. W. E. Bakema (Department of Political Science) a research project on ministerial recruitment and nomination structure is carried out at the University of Leiden.

6) When comparing these periods with those used in Van den Berg's study of parliamentary deputies one should notice three points. First, in the case of the members of Parliament the analysis does not go beyond 1970. Second, Van den Berg could exclude the years of the Second World War: Parliament was dissolved at an early moment, while the Cabinet continued governing as a Cabinet-in-exile residing in London. Recruitment of new members in these years took place in a situation totally different from practice in normal times of parliamentary democracy. Third, in Van den Berg's study background variables have been analysed not only by time periods as mentioned above, but also in time series graphs. The small number of ministers in Cabinets - about eight in the 19th. Century and about fourteen at present - does not allow a similar presentation of results.

pations of fathers as registered at the moment of birth of their sons, who later became minister;

3. educational level, in particular university-training.

In the overall analysis of both political elites attention will be paid - besides to 'inter-elite' distinctions - to 'intra-elite' differences, i.e., between members of the political parties, representing the main so-called 'pillars' in Lijphart's model of consociational democracy. Finally, to clarify the inter-elite distinctions those members will be excluded from the ministers, who made their entry into the Cabinet through the parliamentary channel. Thus, comparison of the remaining non-parliamentary 'outsiders' to the parliamentary deputies might reveal whether both elites, seen as different actors on the political scene, show different features.

3. Religion and political party

The religious fragmentation of Dutch society - one of the main themes in Lijphart's concept of Dutch political life - was politically translated into party cleavages since the last decades of the 19th century. Calvinists and Catholics joined forces to obtain state support for private schools when the predominantly Liberal governing elites did not respond to their repeated appeals for such assistance. From that moment on political life became more and more dominated by rival views on the relation between state and religion. On one side 'secular' parties developed, the Liberals and (later) the Socialists. On the other 'confessional' parties were about to organize themselves, the Orthodox-protestants (soon split up into two parties: Antirevolutionaires and Christian Historicals) and the Catholic party. Up to the 1960's these five parties dominated the political scene.

In what way did religious differences present themselves on the Cabinet level? Until the end of the 19th. century most Cabinet members continued to be recruited from families belonging to the Dutch Reformed Church. At the same time at least one Catholic minister was present in almost every Cabinet. This presence can partly be explained by the fact that up to 1868 two special departments were maintained for the care of religious affairs, one Catholic, the other Dutch Reformed and the remaining religions. Obviously the Catholic Department was headed by a Catholic minister. The allocation of other departments to Catholics remained a source of debate. With one exception: the Foreign Office, which - it has been said - was for long not being held in great respect 7). Though in general Catholic ministers did not take another stand than the prevailing political elites - either of a Liberal or a Conservative nature - the appointment of a second Catholic minister in Cabinets of seven to eight per-

7) J. C. B o o g m a n, "Achtergronden, tendenties en tradities van het buitenlands beleid van Nederland (eind zestiende eeuw - 1940)", in Nederlands buitenlandse politiek. Heden en verleden (Baarn 1978), p. 23

sons was not easily agreed upon.

Protestant 'dissenters' on the contrary from the very start made their entry into Cabinets without any noticeable difficulty. Their share in Cabinet membership even went far beyond their 'proportional rate'. Their moderate attitude in politics fitted well in the dominant Liberal opinion.

Orthodox protestants, mostly fundamentalists who walked out of the Dutch Reformed Church on two major occasions (1834; 1886), were occasionally present in Cabinets from 1888, and together with Catholics, almost without interruptions since 1918. A considerable decline of the religious parties, which fell from one half to one third of Parliament in a few elections, was eventually arrested by their joining forces - in 1977 - in a combined Christian Democratic Party (CDA). All CDA ministers belong to the Catholic or one or other of the Orthodox-protestant churches.

On ministerial level religious cleavages in the period 1888 - 1967 also coincided fully with political division. Only after the end of the hey-day of pillarization a few ministers with an explicit religious background can be found among ministers for 'secular' parties.

Are there any differences in terms of religious background between Cabinet members and members of the Lower House? (See Table 1)

Table 1: Religion of Ministers and Deputies, in percentages*)

	Dutch Reform		Calvinist		Catholic		Other protest.		None	
	Min.	Dep.	Min.	Dep.	Min.	Dep.	Min.	Dep.	Min.	Dep.
1848-1888	71	67	1	1	14	22	10	6	2	
1888-1918	53	52	11	8	14	25	17	3	4	3
1918-1940	44	37	15	12	31	22	7	2	2	14
1940-1946	34		7		34		3		21	
1946-1967	22	24	13	10	35	36	13	3	15	25
1967-1986	25		15		25		4		21	

*) For percentages of Deputies: Van den Berg, 1938, p. 100, Table 32.

All in all, both political elites do not differ strongly in religious background. The percentage of ministers belonging to the established Dutch Reformed Church is until at least 1940 somewhat, although not substantially, higher than that of the deputies. The same is apparent for ministers of the Calvinist religion.

As to other religions however, some variations of interest in terms of Lijphart can be discovered. Most striking is the underrepresentation of Catholic ministers as compared to their counterparts in the House up to 1918. This fact may partly

be due to the less militant spirit of Catholics who also showed a relatively late party organization. Only in the next decades the number of Catholic ministers rose in accordance with their share in the population. After World War II the proportion of Catholic and Calvinist ministers resembled their parliamentary counterparts.

The more liberal protestant 'dissenters' - firmly overrepresented in the House as well as in the Cabinet - have found a surprisingly high number of ministers of their persuasion in government, especially in the 19th. century Cabinets, but - surprisingly - also after the second World War.

An increase of non-religious members of both elites can be noticed after 1940, slightly less so in Cabinets as compared to Parliament, mainly due to the late and occasional presence of Socialists in government.

4. Social origin

Lijphart stipulated that party-system cleavages follow partly religious cleavages and partly class cleavages 8). As we noticed before, coincidence of party cleavages with religious cleavages occurs in the case of the Catholic and the Protestant parties. With respect to social background it is interesting to see, not only to what degree ministers differ from deputies, but also to what extent class differences are reflected between the various parties.

In the time preceding our period of investigation, public administration had been the privilege of members of the nobility and of prominent local families. Especially those latter 'regent' families had developed oligarchical tendencies, so public offices werd kept to rather narrow circles of the "wisest, richest and most excellent people". Efforts to alter recruitment patterns during the period 1795 - 1813 had not been really successful, status differences retaining their influence also after 1813.

Since 1848 no special criteria of eligibility or written qualifications for appointment were required (except a certain age for members of Parliament). We already saw that members of the former State Church (the Dutch Reformed) continued their privileged position in public offices for a long time. Can a similar trend be found for members of the upper classes generally?

Social origin of the politicians has been measured in terms of occupational prestige of the fathers, according to a well known Dutch empirical prestige stratification survey, that ranked occupations into six groups 9). Because of the historical dimension of this longitudinal study those six categories have been regrouped into three.

8) A. Lijphart, Democracy, p. 85.

9) Partly based on earlier studies: J. J. M. van Tulder, De beroepsmobiliteit in Nederland van 1919 tot 1954 (Leiden, 1962) carried out this survey. See also Van den Berg for comment concerning the results of this survey, and the list of occupations as divided in the six social strata. J. Th J. Van den Berg, De Toegang, p. 270.

Table 2: Social origin of Ministers and Deputies (ranked by occupational prestige of fathers), in percentages *)

	High		Middle		Low	
	Min.	Dep.	Min.	Dep.	Min.	Dep.
1848 - 1888	76	88	10	5	0.5	-
1888 - 1918	82	69	12	21	1	4
1918 - 1940	52	45	41	38	5	13
1940 - 1946	38		55		3	
1946 - 1967	47	50	50	38	3	9
1967 - 1986	40		47		9	

*) For percentages of Deputies: Van den Berg, 1983, p. 54, Table 2.3.

Table 2 shows to what degree politicians in Cabinet and Parliament respectively belonged to the upper, middle or lower classes 10).

Recruitment patterns certainly have changed since 1848. In the 19th. century ministers were almost automatically recruited from the highest milieus. About eighty percent belonged to more or less well-to-do families, while some ten percent succeeded to enter the government from lesser levels. This situation changed radically after World War I. The number of ministers of upper class-level dropped substantially, while an equal number of politicians of intermediate strata found the door to Cabinet opened. Ministers of the lowest social strata remained exceptional in that period.

Since the 1940's ministers of middle class background outnumber - to a modest degree - their colleagues of the higher circles. A few persons of the lowest strata were appointed. Cabinets in the most recent period included some 9 % of ministers of modest social origin.

Compared with the ministerial elite, members of Parliament followed a more customary trend of 'democratization'. The percentage of deputies from higher families dropped almost 20 % since new franchise criteria in 1887 enlarged the electorate from 11 to 26 % of the male adult population, and from 26 % to almost 50 % in 1896. Since 1918 developments concerning the social background of both elites are more or less comparable.

Regarding the recruitment of deputies, however, a special effect of democratization can be noticed when the proportion of members of the lowest social strata is considered. In the years after 1918, when universal suffrage had been introduced, fully 13 % of all deputies came from very modest families. Such a

10) Van den Berg mentions some problems in comparing these categories internationally. Professions in the civil service, the judicionary and other free professions are ranked very highly in the Netherlands. In many countries however, these are typical middle class occupations; social stratification in such countries is primarily dominated by criteria of wealth.

high degree of social 'representativeness of the people' has not been matched in later periods [11]).

Obviously differences in social origin between the two political elites must be controlled for party composition of both groups in successive periods. Parties differ in the degree they held Cabinet office. Socialists for instance got in Parliament since 1888, but only obtained Cabinet posts in 1939.

Tables 3 and 4 indicate the social origin of the members of Cabinets and Parliament, of each political party. The timefactor appears to be of outstanding importance. In all parties politicians of the higher classes dominated in the nineteenth century. Only one, but significant exception to this rule can be discovered: Socialist deputies from the very beginning differ from their colleagues as to social origin. In contrast, members of the religious emancipationist parties resembled their far more numerous Liberal colleagues. Only in the Catholic group ministers of middle class origin were less of an exception than in other parties.

After 1918 only the Liberal elite - ministers as well as deputies - continued to be recruited from the higher strata. Curiously the Liberal members of Parliament kept this special position, while their party members in Cabinet from the 1940's on did not differ socially from their fellow-ministers of the religious parties. Most striking is the social composition of the Socialist elite. Within this group middle-class origin is prevalent of ministers. Deputies of the same party on the contrary are recruited evenly from the higher and middle classes. Even within these circles persons of the lowest social strata stand little chance of entering into the political elite.

5. Education

Criteria to distinguish social classes have changed over time. Since the 19th. century society when family and wealth dominated, in modern times occupational prestige was more and more emphasized, related to knowledge and professional skill, and symbolized by duration of education. Social unequality, in former days primarily a matter of inheritance, diminished; qualification and competition became the main prerequisites to occupy important posts. As early as the 1920's social scientists like Weber and Sorokin found that class-society had been substituted by a society marked by individual capacity and endeavour. To speak with Weber [12]):

"The role played in former days by the 'proof of ancestry' for equality of birth, access to noble prebends and endowments and (...) to state offices, is nowadays taken by the patent of education. The elaboration of the diploma's from

11) J. Th J. Van den Berg, De Toegang, p. 56.

12) Max Weber, Economy and Society (New York) cited by R. Collins, The Credential Society. An Historical Sociology of Education and Stratification (New York 1979), Preface.

Table 3: Social origin of Ministers by political party, in percentages

	Conservative			Liberal		
	H *)	M *)	L *)	H	M	L
1848 - 1888	70	10	-	77	12	-
1888 - 1918	100	-	-	89	8	3
1918 - 1940				71	21	7
1940 - 1946				33	67	-
1946 - 1967				57	43	-
1967 - 1986				44	38	6
		(N = 32)			(N = 134)	

*) H = highest strata M = middle strata L = lower strata

Table 4: Social origin of Deputies by political party, in percentages *)

	Conservative			Liberal		
	H	M	L	H	M	L
1848 - 1888	91	1	7	87	6	1
1888 - 1918				75	14	5
1918 - 1940				60	25	8
-				-	-	-
1946 - 1970				72	27	1

*) For percentages of Deputies: Van den Berg, 1983, Table 2.4.

universities, business and engineering colleges (...) serves the formation of the privileged stratum in bureaus and in offices."

And Sorokin described the educational system as

"primarily a testing, selecting and distributing agency (...). In this way, in certain societies the school does the work of selection, and bars the social promotion of individuals who have not been barred and selected by the family 13)."

In the Netherlands during the last century education could not be seen apart from social class. The level of education was directly related to one's position in society. As late as 1863 - when introducing a new school bill - the great Liberal statesman Thorbecke - who was himself a professor - emphasized that university-training had to be reserved to those destined for high offices. Did mem-

13) P. A. S o r o k i n, Social Mobility (London, 1964), pp. 188 - 189.

Catholic			Protestant			Socialist		
H	M	L	H	M	L	H	M	L
67	33	-	100	-	-			
60	40	-	87	13	-			
50	44	6	47	47	5	-	100	-
40	40	10	100	-	-	14	86	-
46	54	-	47	53	-	31	54	15
47	53	-	40	40	5	10	60	30
	(N = 84)			(N = 81)			(N = 32)	

Catholic			Protestant			Socialist		
H	M	L	H	M	L	H	M	L
90	8	-	81	1	-			
66	25	3	70	23	1	43	50	6
50	31	14	40	44	11	36	45	17
-	-	-	-	-	-	-	-	-
49	36	11	56	33	8	44	44	10

bers of both parliamentary and governmental elites indeed fulfil this condition alike?

In Table 5 the educational level of ministers and members of the Lower House is indicated. As one can see, not every minister in Thorbecke's days possessed an academic degree. Slightly 58 percent had been university-trained; in the Lower House the number of graduates was more in accordance with the wish expressed by Thorbecke. The lower percentage of university-trained ministers in the first time period may be explained by the simple fact of the appointment of two service ministers in each Cabinet (for War and Naval Affairs respectively). Those persons for a long time were recruited from military circles and had received their formal or practical training in non-university military schools and academies.

Table 5: Educational level of Ministers and Deputies *), in percentages

	Ministers		
	Acad	other higher education **)	other
1848 - 1888	58	15	27
1888 - 1918	58	35	7
1918 - 1940	69	31	-
1940 - 1946	83	14	3
1946 - 1967	84	12	4
1967 - 1986	87	7	6

	Deputies		
	Acad.	other higher education **)	other
1848 - 1888	82	8	10
1888 - 1918	62	14	24
1918 - 1940	42	15	43
1940 - 1946			
1946 - 1967	51	18	31
1967 - 1986			

*) For percentages of Deputies: Van den Berg, 1983, p. 121, Table 4.1.
**) Other higher education: non-academic kinds of education in the military, administrative, financial field etc.

The number of ministers with an academic degree increased in the present century, but already from the 1880's onwards, practically nobody entered the Cabinet without an advanced post-secondary education (of a military, administrative or financial nature). Since the mid-20th century more than 80 percent of all ministers have been university-trained.

Compared with this high percentage of higher educated ministers, the educational level of deputies differs considerably.

In the first decades of the period after 1848 many more university graduates were found in the Lower House than in the Cabinet. The presence of so many, nearly exclusively legally trained, academic was explained by Van den Berg, following Weber, as a consequence of the professional convergence of the legal and parliamentary jobs. In time however, the academic degree in the House obviously lost importance in contrast to Cabinet members. After 1918 less than half of the deputies was academically trained. Though this number rose again

after 1945 to more than 60 percent at the end of the sixties - it never again matched up to the percentage of academics in Cabinet.

Besides, another difference attracts attention: the relatively high number of deputies with primary or secondary education only. The highest percentage of modestly trained deputies can be observed in the interwar period, 43 %. From that part even more than 10 % only was primary school-trained.

6. Education versus milieu

Comparison of the educational level and social origin (Tables 5 and 2) reveals some interesting facts. The strong increase of academically trained ministers since the first decades of this century coincides with a decrease of the number of ministers from the upper classes. Without high level training it practically was and is impossible to be appointed a minister. Without high standing training only a few individuals got into the Cabinet in former days. They fell into two categories: on the one hand military men, trained in practice in the years before military academics were established, on the other hand some civil servants, who had risen in the civil service at home or in the colonial administration abroad. This latter category always belonged to prominent families.

Only a few persons without a university 'passport' succeeded in entering the Cabinet without a similar favourable family background. This was notably the case of some ministers of Social Affairs after World War II. Their way into Cabinet had been paved by a preceding career in the unions or political parties.

The decline of the percentage of members of Parliament with an academic degree took place in the period of organizational pillarization. Among deputies with primary and secondary education only, members of the three emancipationist parties are represented equally. Of the Liberal deputies graduates always outnumbered the non-university-trained, but even that party never knew exclusively academic politicians. Until recently Socialist circles did not have a majority of academically trained deputies.

So investigation of social origin as well as of educational background of the members of Cabinet and Parliament shows the effect of these cleavages between and within political parties. In as far as distinctions between the two different elites exist, they reflect not so much social origin, as education.

7. Ministers and parliamentary experience

Dutch ministers are usually described as non-political specialists, who do not arrive at Cabinet through Parliament [14]. In the first systematic analysis of ministerial background by Dogan, mentioned before, attention was paid to both the specialist and the political aspects of the career of Dutch ministers, but the overall view remained rather vague. Sixteen years ago Daalder calculated that one

14) B. Headey, British Cabinet Ministers: The Roles of Politicians in Executive Office (London 1974), pp. 267 - 268; A King, "Executives", in F. I. Greenstein and N. W. Polsby (eds.), Handbook of Political Science 5 (1975), p. 199.

Table 6: Parliamentary experience of ministers before first appointment in Cabinet, in percentages

	Upper House	Lower House	Upper + Lower House	All parl. exp.	no parl. exp.
1848 - 1888	-	30	2	32	68
1888 - 1918	4	39	7	50	50
1918 - 1940	5	28	3	36	64
1940 - 1946	-	7	-	7	93
1946 - 1967	13	31	3	47	53
1967 - 1986	7	55	5	67	33
total	5	34	4	43	57

third of all ministers between 1848 and 1967 had been member of Parliament before first appontment in the Cabinet 15). Analysing data on parliamentary experience of ministers to the present time, we found that the number of ministers recruited from Parliament has risen considerably since then. Investigating the degree of parliamentary experience over time reveals some interesting facts (See Table 6).

The number of parliamentary deputies appointed minister, differs from one period to another. For obvious reasons, it was lowest in the War Cabinets, when open seats had to be filled with candidates, who found themselves outside the occupied Netherlands.

15) H. Daalder and S. Hubée-Boonzaaijer, Kamers en Kamerleden (Leiden 1971), p. 16.

Table 7: Parliamentary experience of ministers by political party, in percentages

	conservative		liberals	
	parl.	non-parl.	parl.	non parl.
1848 - 1888	27	73	34	66
1888 - 1918	50	50	42	58
1918 - 1940			21	79
1940 - 1946			-	100
1946 - 1967			71	29
1967 - 1986			56	44
total	28	72	39	61

In the years after 1888, the number of ministers appointed from Parliament showed a marked increase. This increase can be mainly ascribed to ministers of the Protestant and Catholic parties, who had formed a coalition Cabinet for the first time in 1888. These emancipationist parties, lacking a tradition of governing elites from which to draw ministerial candidates, brought a notably higher proportion of ex-members of Parliament into the Cabinet than the Conservative and Liberal parties used to do (See Table 7).

The same phenomenon occurred when Socialists first took part in the Cabinet in 1939. While in the interwar period most ministers at first appointment lacked any political experience, the two Socialist ministers had already served many years in the Lower House.

After World War II the number of parliamentary ministers started rising again. In the Cabinets from 1967 onwards two third of all ministers came from Parliament. The image of the non-political Dutch minister nowadays no longer holds.

To reveal whether background differences exist between the parliamentary and governmental elites, one should exclude those ministers who got their post through the parliamentary channel. Tables 8 and 9 summarize some of the results of this backgroundstudy for non-parliamentary ministers and their parliamentary colleagues, as well as for deputies.

In the first period after 1848 the elites were of the same social composition. From 1888 on the first signals of democratization can be observed in the recruitment pattern of members of Parliament. Democratization did not apply to members of Cabinets. From 1918 deputies as well as ministers, whether recruited from Parliament or not, increasingly belonged to middle class families. Some difference can be noticed in social origin of ministers with or without parliamentary experience in the postwar period. Recruitment of the parliamentary ministers reflects democratic trends in society to a higher degree. In general however, such differences remained rather marginal.

orth. protest.		catholics		socialists	
parl.	non-parl.	parl.	non-parl.	parl.	non-parl.
33	67	-	100		
80	20	70	30		
37	63	56	44	100	-
-	100	-	100	29	71
21	79	58	42	69	31
70	30	63	37	80	20
48	52	51	49	66	34

Table 8:
Social origin of ministers (with and without previous parliamentary experience) and deputies, in percentages

	ministers						all deputies		
	non-parl.			parl.					
	H	M	L	H	M	L	H	M	L
1848 - 1888	75	9	-	85	10	5	88	5	-
1888 - 1918	83	14	-	87	11	2	69	21	4
1918 - 1940	54	41	2	54	41	4	45	38	13
1940 - 1946	40	52	4	-	100	-			
1946 - 1967	52	48	-	40	53	6	50	38	9
1967 - 1986	52	36	4	34	52	10			
total	63	28	2	58	34	5			

Table 9:
Educational level of ministers (with and without previous parliamentary experience) and deputies, in percentages

	ministers						all deputies		
	non parl.			parl.					
	Acad.	Other high	Oth.	Acad.	Other high	Oth.	Acad.	Other high	Oth.
1848 - 1888	47	20	33	79	5	16	82	8	10
1888 - 1918	39	59	2	78	11	11	62	14	24
1918 - 1940	59	41	-	86	14	-	42	15	43
1940 - 1946	85	11	4	50	50	-			
1946 - 1967	83	11	6	84	12	4	51	18	31
1967 - 1986	92	8	-	84	16	10			
total	62	25	12	82	9	9			

Differences between the elites are more clear-cut for education. The lower eegree of academic ministers can for the greater part be ascribed to the non-parliamentary part (See Table 9). Within this group non-academic kinds of advanced post-secondary education predominated, representing typically specialist ministers, mostly officers or technical specialists. From 1940 on ministers usually are academic graduates, whether they are specialist or not. This has partly to do with developments of education itself (the Delft Engineering School for instance only got academic status in 1905); on the other hand fewer military men were appointed minister. In recent times the two types of ministers hardly differ at all with respect to educational level.

8. Some results

In general it can be said that religion lost much in influence in more recent times. In order to turn the tide, the three confessional parties joined forces and continued united in one big Christian-Democratic party. By doing so they survived. Religious cleavages between the political parties, however, continued to exist. Only a handful of ministers of definite religious background adheres to non-religion bound parties.

Social origin for a long time did matter. From 1888 on the social composition of the Lower House showed a beginning democratic tendency. A clear turning of the tide in this respect occurred when universal suffrage was introduced (1917). From that moment on to the present time politicians in Cabinet and Parliament alike have come partly from the upper classes, partly from the middle classes. However, on ministerial level recruitment from the lower strata hardly occurs at all, while the Lower House - very modestly - socially reflects at least some aspects of its representative character.

Education: Traditionally Dutch ministers are highly educated. In fact the door of the Cabinet was open to persons without a high formal education only in the 19th. century. Specialists trained in practical life, mostly military men, could be appointed minister as well. Nowadays this has become practically improbable indeed. In this respect the level of education of ministers differs of that of the members of Parliament. As long as universitary schooling remains to a certain degree linked to social background, however, it hardly can be expected that representatives of the lower strata will enter the Cabinet. In this regard differences between members of Cabinets and Parliaments will continue to exist.

Diskussion: 20 Jahre nach "Party Systems and Voter Alignments". Begriffe, Konzepte und Perspektiven der historisch- sozialwissenschaftlichen Wahl- und Elitenforschung

(Der nachstehende Text ist das von den Beteiligten überarbeitete Transkript einer Diskussion, mit der am 2. Dezember 1987 die Arbeitstagung "Sozialstruktur und politische Konflikte in Deutschland 1867 - 1987. Perspektiven einer Analyse von Massendaten der Historischen Eliten- und Wahlforschung" ihren Abschluß fand.)

Best:

Meine Damen und Herren, vor 20 Jahren erschien das Buch "Party Systems and Voter Alignments", in dem Seymour Lipset und Stein Rokkan die Grundlinien einer historisch fundierten makrosoziologischen Theorie entwickelten, die den Zusammenhang zwischen Sozialstruktur und Parteiensystem, zwischen Gruppenzugehörigkeiten und dauerhaften politischen Loyalitäten aufzuklären versprach. Rainer Lepsius hatte schon ein Jahr zuvor seinen berühmten Aufsatz über Parteiensystem und Sozialstruktur in Deutschland veröffentlicht, in dem er die Fixierung der deutschen Parteien auf geschlossene und verfeindete "sozialmoralische Milieus" für die Verzögerung und den späteren katastrophalen Abbruch des Demokratisierungsprozesses in Deutschland verantwortlich machte. Beide Veröffentlichungen haben dann den paradigmatischen Rahmen für eine sozialwissenschaftlich orientierte - zumindest inspirierte - Beschäftigung mit der politischen Geschichte Deutschlands abgesteckt. Die Begriffe "Cleavage" und 'Milieu" sind Teil unserer wissenschaftlichen Alltagssprache geworden. Doch ich frage mich - und wir sollten das gleich diskutieren - ob wir sie wirklich so selbstverständlich gebrauchen dürfen, ob sie nicht nach mehr als 20-jährigem Gebrauch eine neuerliche begriffliche Zuschärfung vertragen, vor allem aber: in welchem Verhältnis diese Begriffe und die mit ihnen bezeichneten Sachverhalte stehen. Hier scheint mir nach wie vor vieles klärungsbedürftig zu sein - sowohl was die systematisch-theoretische Ebene angeht, wie auch im Hinblick auf die empirischen Befunde.

Wieso wurde etwa aus einer Vielzahl von möglichen Kandidaten nur eine kleine Anzahl gesellschaftlicher Disparitäten tatsächlich zu Ansatzpunkten für politische Mobilisierung, Konflikt und Organisation? Wieso überdauern die politischen Loyalitäten gesellschaftlicher Gruppen so hartnäckig über lange Zeit und in historisch fundamental gewandelten Situationen?

Als besonders eindrucksvoll empfand ich die hier vorgetragenen Befunde zum Konfessionskonflikt, der ja nicht zufällig zum geheimen Star dieser Arbeitstagung aufgerückt ist. Mit einem grobschlächtigen und an intuitive Plausibilität anknüpfenden Begriff des Interesses kommt man bei seiner Analyse nicht weiter. Was ja am meisten erstaunte, ist, daß Konfessionsunterschiede, die zu gar nicht so

provozierenden und nachhaltigen Benachteiligungen geführt haben, dann als Cleavages auf allen Ebenen des politischen Systems eine enorme Präge- und Überlebenskraft hatten. Eine mögliche Erklärung ist, daß es sich hier um einen spirituellen Konflikt handelt, der eher im Wertesystem als in der Sozialstruktur verankert ist. Das bewirkte dann trotz des Wandels der Strukturen seine Überlebensfähigkeit: ein Sonderfall des Cultural Lag. Doch möchte ich mit diesen Bemerkungen nicht zu einem weiteren Referat ansetzen, sondern nur Anregungen für die Diskussion geben, die sich hoffentlich lebhaft entwickeln wird.

Hennig:

Ich halte es vor allem für wichtig, daß man, so wie Sie das vorgeschlagen haben, Herr Best, die Form der Konfliktaustragung berücksichtigt. Ich glaube, für den Erhalt des katholischen Milieus spielt die Form der Konfliktaustragung eine große Rolle. Es gelingt eben doch, diesen religiösen/kulturellen Konflikt relativ abgemildert einzugrenzen. Er wird nicht in den Formen unkonventioneller Politik oder gar aggressiver politischer Partizipation ausgetragen. Ich meine, fast könnte man die These wagen, Konflikte, die ein- und ausgegrenzt werden können, wenn sich die Gesellschaft sozusagen in einzelne Segmente vervielfacht, haben eine Chance, daß sie zeitlich sehr lange bestehen, während solche Konflikte, deren Austragungsform nach eher eruptiv kurzfristigen Lösungen drängt (wie etwa die sozialen Konflikte in der Weltwirtschaftskrise), auf totale Lösungen und Rigorismus hinarbeiten. Ich erachte es deshalb als sehr wichtig, auf die Form der Konfliktaustragung, auf die Wahrnehmung des Konfliktstoffes und auf die Präsentationsformen der politischen Konflikte zu achten.

Schmitt:

Um die Möglichkeiten dieser zusammenfassenden Sitzung sinnvoll auszuschöpfen, ist es - so glaube ich - weniger dringlich, jetzt Detailfragen zu klären. Es erscheint mir dagegen lohnender, einige der Grundsatzfragen, die in den einzelnen Referaten gestellt wurden, noch einmal aufzunehmen und zu versuchen, soweit Konsens hergestellt werden kann, die Positionen etwas besser zu fixieren. Drei Fragen scheinen mir vordringlich zu sein. Die erste Frage ist, welche Ebenen der uns hier interessierenden sozialen Wirklichkeit wir überhaupt unterscheiden wollen. Das konventionelle Schema, das ich auch in meinem eigenen Beitrag benutzt habe, unterscheidet zwischen Konflikten als erster Ebene, Formen der Vergemeinschaftung oder sozialen Milieus als zweiter Ebene und Parteien bzw. politischem Verhalten als dritter Ebene. Wir sollten zunächst einmal versuchen, uns darüber zu verständigen, ob wir dieses Schema oder aber ein anderes für eine angemessene Vermessung der Landschaft brauchen können.

Zweitens: Falls wir uns auf das genannte Schema einlassen, müssen wir uns klarwerden, wie wir jede dieser Ebenen verstehen wollen. Wenn wir beispielsweise von Konflikten oder Konfliktlinien reden, müssen wir uns fragen, worin

diese Konfliktlinien bestehen. Ist das Schema, das Rokkan und Lipset für den gesamteuropäischen Vergleich entwickelt haben, verwertbar oder nicht, und in welchem Maße und wann und wo. Wir müssen uns dasselbe für die Milieus bzw. die Vergemeinschaftungen fragen. Gibt es unterschiedliche Typen von Milieus? Es liegt ja auf der Hand, daß die vier Milieus, die Lepsius uns präsentiert, sehr unterschiedliche Binnenstrukturen aufweisen und aufgrund der in ihnen "geronnenen" Spannungslinien ja auch unterschiedliche Fundamente haben. Es wären Kriterien zu bestimmen, nach denen man diese Vergemeinschaftungen klassifizieren könnte. Und schließlich wäre es notwendig, sich auch die Parteien genauer anzusehen. Die einfache Unterscheidung von Milieuparteien/ Volksparteien ist sicherlich differenzierungsbedürftig.

Und schließlich müssen wir uns drittens die Frage stellen, in welcher Beziehung die einzelnen Untersuchungsebenen zueinander stehen. Wenn wir auch hier drei Ebenen der konventionellen Denkweise akzeptieren, haben wir ja im Grunde zwei alternative Konzeptionen. Wir haben als erste die elitistische Denkweise, wie sie u.a. von Herrn Steinbach hier artikuliert wurde. Sie besagt - jetzt auf einen sehr einfachen Nenner gebracht: Am Anfang sind irgendwelche politisch motivierten Aktivisten (politische Eliten, also der dritten Ebene zuzuordnen), diese definieren und produzieren Konflikte und diese produzieren Milieus oder Vergemeinschaftungen.

Best:

Das heißt, Disparitäten werden durch die Eliten in Konflikte verwandelt?

Schmitt:

Ja, die Gesellschaft besteht aus Disparitäten, das gehört zur Definition von Gesellschaft. Disparitäten sind ohnehin da und sind unendlich in ihrer Zahl. Und diese Denkrichtung sagt, es gibt Eliten, die die Disparitäten thematisieren und aus Konflikten Vergemeinschaftungen produzieren. Das wäre die eine mögliche Art und Weise, die Verknüpfung zwischen den drei Ebenen theoretisch zu vollziehen. Zu dieser Sichtweise gibt es eine Reihe von mehr oder weniger extremen Gegenpositionen, die die Bedeutung von Eliten gering(er) veranschlagen, die Existenz gesellschaftlich vorgegebener Konfliktlinien stärker betonen und demgemäß Vergesellschaftungen und Parteien vor allem als Reflex bereits vorhandener Konfliktlinien verstehen. Welcher dieser Sichtweisen man den Vorzug geben möchte, das wäre der dritte Punkt, der mir diskussionswürdig erscheint.

Best:

Man könnte diese Sichtweisen zu Interdependenzmodellen verbinden, deren Elemente Cleavages und Verhaltensweisen von Eliten sind. Durch das Verhalten und durch die Entscheidungen der Eliten formieren sich Cleavages oder werden alte modifiziert. Die veränderte Situation wirkt dann wieder auf das Verhalten

der Eliten zurück. Die historische Entwicklung vollzieht sich dann als kontingenter Prozeß: es findet eine wechselseitige Anpassung von Systemebenen statt.

Alber:

Ich möchte gar nichts zum Katholizismus sagen, sondern die Diskussion auf der begrifflichen Ebene aufgreifen und etwas über den Milieubegriff sprechen. Der Milieubegriff wird ja nicht nur von Herrn Lepsius verwendet, sondern auch von INFAS mit seinen fünf Wählermilieus und von den Münchner Soziologen um Bolte mit der Vorstellung von Lebensstilen als neuem Strukturierungsprinzip. Das Problem ist, daß man in den letztgenannten beiden Versionen nicht mehr zwischen unabhängigen und abhängigen Variablen trennt und die Milieus eigentlich über die abhängigen Variablen definiert, nämlich durch die politischen Einstellungen im Falle von INFAS und die Lebensstile im Falle der Münchner. Ich möchte nun dafür plädieren, beide Dimensionen klar voneinander zu unterscheiden und die Milieus ausschließlich über die unabhängigen Variablen zu definieren. Milieus wären dann durch beobachtbare soziale Merkmale zu kennzeichnen und als Rekrutierungsfelder für angebbare soziale Trägergruppen bestimmter Einstellungen zu verstehen, wobei die Trägergruppen unabhängig von den in Befragungen eruierten Werthaltungen oder politischen Präferenzen identifiziert werden müßten.

Ich denke dabei auch an Dahrendorfs Unterscheidung von manifesten und latenten Gruppen,die vielleicht zur Verdeutlichung dient. Mein Vorschlag wäre, "Cleavages" auf der Ebene latenter Gruppen anzusiedeln, d.h. sie als durch soziale Merkmale definierte Spannungslinien zu begreifen, die Rekrutierungsfelder für soziale Gruppen abgeben. "Cleavages" in diesem Sinne müssen nicht unbedingt übersetzt werden in manifeste Gruppenbildungen, die diese Spannungslinien zum Ausdruck bringen, sich ihrer bewußt werden und in den am anderen Pol der Spannungslinie angesiedelten Gruppen den zu attackierenden Gegner sehen. Den Milieubegriff würde ich dagegen auf der Ebene manifester Gruppen ansiedeln. "Milieus" sind dann nicht nur Verdichtungen sozialer Merkmale, sondern Verkehrskreise mit Kommunikationsbeziehungen und sozialen Kontrollmechanismen. Cleavages sind also latente, Milieus manifeste Gruppen.

Spannend wird es dann, zu analysieren, wie die durchaus durch objektive Merkmale wie etwa Heiratsbeziehungen zu kennzeichnenden Milieus mit Hilfe kultureller Deutungen seitens der Eliten Bindungen an spezifische Parteien entwickeln. Ich will das einmal mit einem Beispiel von Lepsius verdeutlichen: Man geht aus von Berufskategorien in Mittelschichtlage als latenten Gruppen und versucht, Bedingungen zu spezifizieren, unter denen die Träger solcher Berufe sich als zum "Bürgertum" gehörend interpretieren. Bei diesem ersten Schritt von den latenten zu den manifesten Gruppen - von den cleavages zu den Milieus - spielen kulturelle Deutungsleistungen sinnstiftender Eliten eine große Rolle. Die zweite

Frage ist dann, unter welchen Bedingungen die nun kulturell homogenisierten Fraktionen des Bürgertums in der politischen Sphäre stabile Bindungen an liberale Parteien ausbilden. Dies nur zur Illustration. Als Fazit ist mir wichtig: Es müssen zwei unabhängige Konzepte miteinander verknüpft werden, nämlich die Milieus als sozial strukturierende, an Trägergruppen festzumachende Einheiten auf der einen und die politischen Einstellungen oder Präferenzen auf der anderen Seite.

Falter:

Ich bin von dem, was Herr Alber sagte, so tief beeindruckt und fühle mich auf einer derart höheren Ebene der Erkenntnis, daß ich noch etwas grundsätzlicher fragen möchte: Was will ich eigentlich erklären? Für mich ist das ziemlich klar, aber für andere hier im Raum ist es wohl nicht ganz so klar. Es heißt Eliten und Massen in meine Begrifflichkeit übersetzt, d.h. wir erklären hier mindestens zwei Dinge.

Fragen wir erst einmal: was wollen wir erklären? Ich möchte gerne Massenverhalten erklären. Andere möchten möglicherweise die Spanne von Elitenverhalten und Massenverhalten erklären. Für mich ist Elitenverhalten eine unabhängige Variable, für andere ist es möglicherweise eine intervenierende oder sogar eine abhängige Variable. Wir brauchen vielleicht unterschiedliche Konzeptionen zur Erklärung dieser abhängigen Variablen. Und diese unterschiedlichen Konzeptionen erklären möglicherweise dann auch, warum wir den Milieubegriff in so unterschiedlicher Weise benützen, oder auch den Cleavagebegriff. D.h., wir müssen tatsächlich ansetzen, wo Herr Alber eben vorgeschlagen hat: an der Begrifflichkeit. Die Begrifflichkeit ist aber abhängig von den Theorien, die wir als Deutungsangebote, als Hypothesen in den Raum stellen. Da offenbart sich bei dem Begriff Milieu - den ich gestern ganz anders definiert habe als Herr Schmitt - das Problem, daß wir zwei durchaus plausible Definitionen verwenden. Einmal im Sinne von lokalen Verdichtungen und in einem anderen Sinne entweder als lokal oder überlokal organisierte Vergemeinschaftungen. Und ich glaube, wir müssen uns darüber klar werden, was der eine bzw. der andere bedeutet, um ihn in sozusagen intern komparatistischer Perspektive, d.h. über die Zeiten hinweg vom Kaiserreich bis heute und in dem was wir ebenfalls anzielen, nämlich in international vergleichender Perspektive, einsetzen können. Wir sind ja nicht die "Pächter" des Milieus, das gibt es auch anderswo, in Holland z.B..

Alber:

Darf ich eine Zwischenfrage stellen? Ich wollte eigentlich gestern schon fragen, ob da wirklich ein Gegensatz besteht zwischen Ihnen und Herrn Schmitt. Der Gegensatz zwischen "lokal" und "überlokal" ist klar. Aber gibt es auch einen Gegensatz in dem Sinne, daß Sie mit lokalen Verdichtungen nur meinen: "Verdichtungen von sozialen Merkmalen", so daß Sie sich in der Dahrendorf-

schen Terminologie immer noch bewußt auf der Ebene latenter Gruppen bewegen, oder arbeiten auch Sie mit der Vorstellung, Milieus seien über Merkmalsverdichtungen hinaus auch Vergemeinschaftungen bzw. Netzwerke mit Instanzen der Sozialisation und sozialen Kontrollen, was für mich das wesentliche Unterscheidungskriterium gegenüber den latenten Gruppen darstellt?

Falter:

Ich finde es reizend, daß Sie hier in die Deutung gehen, aber ich schließe mich dem nicht an. Denn ich habe als notwendige zusätzliche Bedingung gesagt, daß ich dann erst von Milieu spreche, wenn auf der politischen Seite, d. h. also bei der abhängigen Variablen, ebenfalls ein besonderer Zustand gegeben ist, der entweder darin besteht, daß ein Mitglied des Milieus mit einer höheren Wahrscheinlichkeit für die Milieupartei stimmt als möglicherweise zu erwarten wäre oder - das ist wichtig -, daß zumindest eine höhere Persistenz gegenüber Veränderungen dieses Verhaltens gegeben ist. Das spricht nicht gegen den Vergemeinschaftungsbegriff. Ich würde sagen, Milieu in der lokalen Perspektive müßte m. E. so gedeutet werden, wenn die abhängige Variable eine sinnvolle Größe sein soll.

Schmitt:

Ich möchte noch einmal auf die Grundsatzfrage zurückkommen, die Herr Falter soeben aufgeworfen hat. Was soll die abhängige und was soll die unabhängige Variable sein? In der herrschenden Denktradition ist diese Frage beantwortet. Warum haben sich Rokkan und Lipset mit den Cleavages beschäftigt und warum ist Lepsius auf die Milieus gestoßen? Sie alle haben versucht zu erklären, warum das Parteiensystem bzw. das Wahlverhalten, d.h. für sie: die abhängige Variable, so aussieht wie sie aussieht. Sie alle versuchen, den sozialen Unterbau in irgendeiner Weise als unabhängige Variable konzeptuell zu fassen. Und da haben wir im Grunde zwei Möglichkeiten. Wir können zum einen Parteiensystem und Wahlverhalten direkt auf die durch Spannungslinien formierten sozialen Kategorien beziehen - das ist der individualistische Ansatz. Zum anderen können wir aber auch zusätzlich noch eine Zwischenebene annehmen, die Vergemeinschaftungen oder Milieus, wie sie Lepsius in Ergänzung zum Cleavage-Konzept von Rokkan eingebracht hat. Wie auch immer: in beiden Fällen ist klar, was die abhängigen und was die unabhängigen Variablen sind.

Es ist nun eine empirische Frage, ob dieses traditionelle Verständnis von Ursache und Wirkung die Wirklichkeit trifft. Ist es nicht so, daß das politische Verhalten zurückwirkt auf die Formierung der Vergemeinschaftungen und auch auf die Definition der Cleavages? Für diese empirische Fragestellung, Herr Alber, hilft Dahrendorfs Unterscheidung von latenten und manifesten Gruppen, so sehr sie konzeptuell von Nutzen ist, für sich genommen nicht viel weiter. Denn latente Konflikte gibt es so viele, wie es gesellschaftliche Beziehungen gibt, näm-

lich unendlich viele. Das heißt, es gibt kein Merkmal, was Menschen innerhalb einer Gesellschaft auszeichnet, das nicht potentieller Ansatzpunkt für manifeste Konflikte sein könnte. Die empirische Frage ist ja nun gerade: Auf welche Weise und unter welchen Bedingungen wird eine bestimmte latente Gruppe (und nicht eine andere) zur manifesten Gruppe?

Best:

Erklärungsbedürftig bleibt auch die Persistenz der Cleavages: Die provozierende Disparität, die offene Konfrontation der Gruppen ist vorbei, aber die politischen Loyalitäten, die sich einmal ausgebildet haben, überdauern. Die "Klassiker" haben uns dafür, wenn ich dies richtig sehe, zwei Erklärungsangebote gemacht: Zum einen verweisen sie auf die regionalen und lokalen Eliten, die die Milieus zusammenhalten und Bindungen tradieren. Das scheint mir aber nur in einer intakten ländlichen Lebenswelt wirklich funktionieren zu können. Dann gibt es das Argument einer geringen Elastizität der "support-markets" für politische Bewegungen: Sind sie einmal verteilt, haben es Neulinge schwer, sich zu etablieren. Ich frage mich aber, ob nicht auch Werten, Ideologien und Weltbildern der Status einer unabhängigen, zumindest aber intervenierenden Variablen im Prozeß der Milieubildung und Milieutradierung zuzuordnen ist. Daß wir hier von einem Eigenleben ausgehen müssen, ergibt sich ja auch aus dem Konzept der Gesinnungsgemeinschaft, das besagt, daß Vergemeinschaftungen nicht nur Beziehungsgeflechte sind, sondern auch über Gesinnungen erzeugt werden und überdauern können.

Schmitt:

Für den konfessionellen Konflikt trifft es zu. In Deutschland hatte er von Anfang an die Dimension eines Konflikts zwischen Trägern unterschiedlicher Lebensstile und Weltanschauungen. Dieser Umstand hat ja auch viele zu der Meinung geführt, beim Konfessionskonflikt handele es sich um einen unechten Konflikt, denn er habe ja gar keine Grundlage auf der materiellen Ebene. Dazu würde ich generell sagen: Alles, was zu Konflikten führt, ist gleichberechtigt. Und es ist das große Verdienst von Lipset/Rokkan, daß sie sagen, wir richten uns nach den Ergebnissen, und daß sie nicht damit anfangen, daß sie unechte und echte Konflikte unterscheiden.

Alber:

Die richten sich nicht nach den Ergebnissen, die richten sich nach der Historie mit den drei Revolutionen.

Schmitt:

Und wie kommen sie auf die Revolutionen? Sie haben sich zunächst die Cleavages betrachtet und haben dann gefragt: Auf welche historischen Entwicklungen können wir die Dinge zurückführen?

Best:

Mir ist noch nicht ganz klar geworden, was Disparitäten dazu prädestiniert, Cleavages zu werden. Es wurde ja in verschiedenen Beiträgen herausgestellt, daß eine Disparität alleine nicht genügt, sondern daß noch anderes dazu kommen muß, um den Übergang zum manifesten Konflikt zu bewirken. Territoriale Sementationen und lokale Verdichtungen scheinen hier eine große Bedeutung zu haben. Sie fördern in bestimmten historischen Situationen die Organisationsbildung. Man kann dies wieder einmal bei den Grünen beobachten, in deren Gründungsphase der Rückhalt aus lokalen Subkulturen ja sehr wichtig war.

Der zweite Punkt, auf den einzugehen wäre, ist die Sequenz, d.h. die Frage: unter welchen spezifischen historischen Bedingungen kann sich so etwas entwickeln? Es ist ja wohl kein Zufall, daß es der Moment der Reichsgründung war, in dem die Zentrumspartei zu einer politisch machtvollen Bewegung wurde.

Schmitt:

Bei der Reichsgründung sind zwei Aspekte zu unterscheiden. Der eine ist spezifisch für die Zentrumspartei: Die kleindeutsche Reichsgründung wiederholt auf nationalstaatlicher Ebene, was der Wiener Kongreß auf territorial-staatlicher Ebene bereits vollzogen hatte: die Zerstörung des konfessionellen Gleichgewichts, die politische Marginalisierung des katholischen Deutschlands. Der andere Aspekt der Reichsgründung ist genereller Natur. Er betrifft die Zentrumspartei und alle übrigen politischen Formationen gleichermaßen. Parlamentarisierung und allgemeines Wahlrecht schufen nach 1871 Bedingungen, ohne die Massenmobilisierung, Milieubildung und die Entwicklung des Parteiwesens kaum vorstellbar wären.

Territoriale Segmentation war damals sehr bedeutsam für die Kommunikationsstruktur. Hier hat in den letzten Jahrzehnten ein starker Wandel stattgefunden. Die Kommunikationsstrukturen sind heute so überlokal organisiert, daß man die lokale Verdichtung als Voraussetzung für große Organisationsleistungen in diesem Ausmaß nicht mehr braucht, weil - wie das Beispiel der "Grünen" zeigt - man über Medien kommunizieren kann.

Immerfall:

Wenn ich die Diskussion richtig deute, sind wir einem einheitlichen und operablen Modell des Bedingungsgefüges von Spannungslinien - Konflikten - sozialen Akteuren (nebst Interpretatoren) - Milieus - politischen Bezugsgruppen doch ein Stück näher gekommen. Alle stehen wir auf dem Fundament des Rokkanschen Cleavagemodells. Ich denke, das ist ein solches Fundament, zumal es keineswegs neue Konstellationen und politische Koalitionen zwischen sozialen Gruppen und Parteien ausgeschlossen hat, sondern vielmehr an derartige Erklärungsversuche - das läßt sich bei Alber nachlesen - anschließbar ist. Allerdings scheint ein gewisses Mißverständnis zu bestehen. Vor allem Schmitt hat öfters umstands-

los von "Cleavages" und "Konflikten" gesprochen. "Cleavages" sind aber keineswegs manifeste Konfliktlinien und sollten daher auch eher mit "Spannungslinien" übersetzt werden. Das Cleavagemodell ist vielmehr ein theoretisch - in Anlehnung an das Parsonssche AGIL-Schema - und historisch - den drei bzw. vier "Revolutionen" - gewonnenes Ordnungsraster, das aus den prinzipiell unendlich vielen sozialen Disparitäten diejenigen auswählt, die politisch virulent und damit sozialwissenschaftlich bedeutsam sein können. Sein können! D.h., das gerade Spannende ist, daß es uns anleitet nach Gründen zu suchen, warum welche modellogisch möglichen Spannungslinien in politische Fronten übersetzt werden und welche nicht. Und genau hier sind die verschiedenen Variablen einzuordnen, die in der Diskussion benannt worden sind.

Einigkeit, glaube ich, ließe sich auch in der Konzeptualisierung des Milieubegriffs erzielen. Ich möchte hier die Präzisierungen von Alber und Falter nochmals aufgreifen. Sind Milieus lokale Verdichtungen benachbarter Soziallagen oder kommunikativ strukturierte Vergemeinschaftungen? Wenn der Milieubegriff trennscharf sein soll, also über interessengeleitete Verbindungen hinausgehen soll, wie es beispielsweise auch ein Mieterverein darstellen kann, wäre nur die zweite Definition sinnvoll. D.h., Milieus sind immer auch - vielleicht sogar in erster Linie - affektuell konstituierte und motivierte Beziehungen. Für ihren Nachweis bedarf es demnach über statistisch quantifizierbare Kontexteffekte hinaus, das Vorhandensein mentalitätsgeschichtlicher Prägewirkungen.

Das führt mich zu einem Punkt, den ich in der Diskussion bislang vermißt habe: Wie kann die historische Sozialforschung die Erfassung "objektiver" und damit für uns eher objektivierbarer Prozesse mit der ihrer Wahrnehmung und ihrer Bearbeitung durch die betroffenen Gruppen verbinden? Bislang haben wir nur eine Seite betont, nämlich, das es so etwas wie einen "religiösen" Faktor gibt, dessen Verhaltensrelevanz unbestritten ist. Wie können wir diesen Faktor aber in Bedürfnisse, Erwartungen, Wünsche und Hoffnungen "übersetzen"? Denn, daß objektive Benachteiligung für Entstehung und Persistenz der religiösen Konfliktlinie nur in beschränktem Umfang erklärungskräftig ist, hat Best hervorgehoben. Für die regionalistischen Bewegungen der Gegenwart, die für die meisten Soziologen ziemlich überraschend waren, gilt ähnliches. Soweit ich sehe, ist an der Schnittstelle zwischen quantitativer Sozialforschung und Mentalitätsgeschichte, Volkskunde usw. noch viel zu tun, zumal ein gegenseitiges Mißtrauen wohl nicht zu leugnen ist. Wie könnten hier innovative Meßinstrumente aussehen? Als Beispiel wie die Interaktion von "Handlung" und "Bedingung" eingefangen werden könnte, stelle ich mir etwa Analogien zu Matrixmodellen vor, wie sie in der Mobilitätsforschung verwendet werden, die die "objektiven" Übergangswahrscheinlichkeiten zwischen verschiedenen Soziallagen und den "subjektiven" sozialen Status angestrebter Soziallagen beschreiben. Oder müssen wir hier resignieren und sagen, daß das als unmeßbar Erscheinende einfach nicht quantifizierbar ist?

Hennig:

Auch für mich stellt sich die Frage, wie konstituiert sich überhaupt das Soziale, wie spiegelt sich dieser Prozeß in unseren Untersuchungsinstrumenten ab. Wir ergreifen einen Krückstock, wenn wir auf die Eliten und deren strukturierende Funktion verweisen. Was aber passiert mit solchen Räumen, wo das Konzept der Eliten und der intermediären Instanzen nicht greift, weil es in dieser Region keine Eliten gibt. Ich bin der Ansicht, ein rundes Drittel der Weimarer Republik kommuniziert noch nach dem vormodernen Modus der persönlichen Kommunikation, der Anbindung an die Familie und der Einbindung in die Parochie. Das Soziale konstituiert sich dort sehr stark noch aus der Primärerfahrung der Reproduktion in einer Familienwirtschaft, die Eigenschaften der Selbstversorgung, Selbstausbeutung und der Lohnarbeit wie des Tauschs beinhaltet. Aus dieser Ökonomie und Kultur ergibt sich ein Politikbegriff, der nicht völlig in den Normen des Verfassungssystems und der mediatisierenden Organisationen aufgeht, der Anteile eines expressiven und direkten Sozialstils konserviert. Dieser Politikbegriff muß ausdifferenziert werden. Ich glaube, daß aus dieser Konfiguration von Sozialem und Primärerfahrungsbereichen die Akzeptanz für politische Formen und Stile nicht-rationaler Art herrührt. Dies wiederum führt zu der Frage nach den Akzeptanzmustern für Politik:

Warum hat in der Endphase der Weimarer Republik rund ein Fünftel der Wähler - und das sind (aus unterschiedlichen Gründen) "die" Katholiken und "die" Sozialdemokraten - aggressive Politik nicht akzeptiert? Warum aber ist solche expressive politische Militanz, obwohl sie selber nicht partizipiert, von einer grösseren Mehrheit der deutschen Bevölkerung honoriert oder zumindest toleriert worden?

Die Betonung der Funktion von Eliten und Massenmedien kann solche Fragen für die Weimarer Republik nicht zufriedenstellend beantworten. Deshalb frage ich nach der Konstitution des Sozialen aus den sozialstrukturellen Daten, die den sozioökonomischen (Re)Produktionsprozeß "abspiegeln". Vor diesem Hintergrund stellt sich zunächst einmal das Problem der Akzeptanz überhaupt von Gewalt jenseits des staatlicherseits behaupteten Gewaltmonopols; dann erst kommt die Frage, inwieweit ist politische Gewalt auch parteipolitisch zu organisieren und zu veranstalten.

Best:

Herr Hennig hat jetzt eine neue unabhängige Variable und eine neue abhängige Variable eingeführt. Nämlich einmal als unabhängige Variable die Mikroprozesse, die auch den Sozialisationsprozessen vorausgehen, und als neue abhängige Variable, die Gewalt, die Systemstabilität, die Frage nach den Bedingungen, unter denen Demokratie möglich ist.

Hennig:

Wobei für mich das eine wichtig ist für das Soziale und das andere wichtig ist für die Politik.

Best:

Ich meine, daß wir damit einen Diskussionskreis abgeschlossen haben. Wir sollten jetzt zu einem anderen Thema kommen, und zwar zu der Frage, welche Forschungsstrategien es gibt, um das, was uns noch unklar erscheint, zu klären. Wobei ich mir nach wie vor empirisch gehaltvollere Antworten zu unseren beiden Ausgangsfragen wünschen würde: Wie konstituieren sich Milieus und wie überdauern sie?

Alber:

Mir ist unklar, was eigentlich unklar ist. Für mich ist die Diskussion wirklich etwas zerbröselt. Ich habe bemerkt, daß Herr Schmitt immer mit Verve diskutiert, aber wofür oder wogegen er anrennt, ist mir nicht klar geworden. Was mobilisiert Sie so? Worin ich Herrn Falter zustimme, ist, daß politisches Verhalten - genauer: Wahlverhalten - eine abhängige Variable ist, für die sich wahrscheinlich alle interessieren. Allerdings finde ich, es wäre sinnvoll und auch empirisch handhabbar, dann in komparativen Analysen immer drei Aspekte zu unterscheiden und getrennt zu untersuchen, nämlich: 1. die soziale Lagerung - Beispiel: die soziale Lage der Arbeiter; 2. dann die Organisation und Sinnstiftung in Vermittlungsinstanzen - Beispiel: die Gewerkschaften, wobei dann etwa im Vergleich Deutschlands und Italiens natürlich unterschiedliche Gewerkschaftsstrukturen interessant werden; und 3. die politischen Bezugsgruppen, die sich bei ihrer Wahl aufdrängen - hier ginge es also um Parteiensysteme und die von den Parteien gemachten politischen Angebote - im Beispiel: revisionistische oder orthodoxe, zersplitterte oder vereinte Arbeiterparteien. Mein Vorschlag ist dabei, den Milieubegriff nicht über die dritte Ebene der Politik zu definieren, sondern unabhängig davon über die Sozialstruktur zu erfassen. Sie, Herr Schmitt, sehe ich nach dem, was Sie eben über die dritte Ebene erzählt haben, in der Gefahr den Begriff gleich über die Bindung an politische Konfliktgruppen zu definieren und dadurch die meines Erachtens notwendige Analyse der Beziehungen zwischen den drei Ebenen begrifflich zu erschweren. Aber ich erkenne eigentlich nur, daß Sie irgend etwas dauernd zu engagierten Stellungnahmen treibt, ohne genau zu verstehen, wofür Sie eigentlich plädieren.

Schmitt:

Was einen für unseren Zusammenhang brauchbaren Milieubegriff angeht, so bin ich der Meinung, daß wir nicht umhinkönnen, den Bezug zum Parteiensystem in die Liste der konstitutiven Merkmale aufzunehmen. Als "Milieu" würde ich somit nur solche gesellschaftliche Großgruppen bezeichnen, die als Unterbau

für eine oder mehrere politische Partei(en) fungieren. Diese definitorische Entscheidung heißt nicht, daß die analytische Unterscheidung von Parteien und Milieus aufgegeben werden müßte. Meine Auffassung über ein Gesamtkonzept möchte ich so resümieren: Zunächst halte ich die traditionelle Unterscheidung von drei Ebenen (Konflikte, Vergemeinschaftungen, politische Parteien/politisches Verhalten) nach wie vor für brauchbar. Wie man die Ebenen in einem Erklärungsmodell miteinander verknüpft, ist dann - abgesehen vom möglichen empirischen Ertrag - eine Frage des Forschungsinteresses. Die Mehrzahl der Personen hier im Raum möchte erklären, warum sich die Masse der Bevölkerung politisch so und nicht anders verhält. Das heißt, sie interessiert sich für die dritte Ebene und zieht die beiden ersten für die Erklärung der dritten heran. Es gibt andere, die sich etwa dafür interessieren, wie sich die gesellschaftlichen Formationen bilden oder warum manche Cleavages sich verfestigen und andere nicht. Beide Interessen kann man m. E. in ein rekursives Gesamtmodell integrieren. Das heißt, ich höre nicht auf, wenn ich Wahlverhalten erklärt habe, sondern frage jetzt, wie wirkt das weiter zurück auf Elitenverhalten, wie wirkt es zurück auf Milieuformierung, Milieuveränderung, neue und andere Cleavages etc. Sobald ich also die Zeitvariable einführe, längere Zeiträume übergreifende Untersuchungen mache - Lebenszweck einer Einrichtung, die "Quantitative historische Sozialforschung" im Namen führt -, muß ich das umfassendere Modell zugrundelegen. Das ist der gemeinsame Rahmen, in dem die Interessen aller Platz finden können, die in diesem Raum sind.

Best:

Ich meine auch, daß sich diese Zusammenhänge ganz gut im Rahmen eines dynamischen Interdependenzmodells darstellen lassen, das den Vorgang der Milieuformierung und Cleavagebildung als einen fortwährenden Vorgang der Veränderung von Handlungsbedingungen durch soziales Handeln beschreibt. In dieses Modell ließen sich auch die institutionellen Ergebnisse politischer Prozesse als eine Variable einfügen, etwa die von Herrn Hennig angesprochene Frage nach der Stabilität oder Nichtstabilität einer Demokratie.

Der Punkt, auf den wir jetzt zu sprechen kommen sollten, ist der weitere Gang der Forschung. Was soll eigentlich in Zukunft geschehen, um die weißen Flecken auf der Landkarte auszufüllen? Wo sollen wir jetzt empirisch ansetzen? Wir wissen viel über bestimmte Prozesse auf der Elitenebene, wir wissen auch relativ viel über Einflüsse demographischer Variablen auf das Wahlverhalten. Doch über die Beziehungen zwischen den Systemebenen wissen wir wenig oder nichts. Damit hängt das Persistenzproblem zusammen, die Frage, warum politische Orientierungen überdauern, obwohl die Konflikte, die sie einmal hervorgerufen haben, längst obsolet geworden sind. Ich habe die Hoffnung, daß Untersuchungen auf der Mikroebene hier einen Zugang eröffnen. Daraus folgt: wenn wir eines Tages über die Datenbasen verfügen, die die nationale Ebene abdecken,

dann müßte so etwas wie ein Mastersample von bestimmten Regionen gezogen werden, um dort mikroanalytische Verfahren einzusetzen, die flächendeckend nicht möglich sind. Das wäre mein Vorschlag, Herr Falter nickt schon zustimmend. Die Frage ist nun: wenn wir flächendeckende Datenbanken aufbauen, ob dann etwa lokale Vereins- und Verbandstrukturen in einer systematischen Weise in formalisierten Analyseeinsätzen berücksichtigt werden könnten? Dies könnte natürlich nur als Abschluß eines kumulativen Prozesses geschehen, als Gemeinschaftswerk.

Schmitt:

Da den von Herrn Best angesprochenen Mikrostudien enge finanzielle und organisatorische Grenzen gesetzt sind, sind sie auch für die Zukunft nur arbeitsteilig, dezentral vorstellbar. Um dennoch eine gewisse Vergleichbarkeit von Datensätzen und einzelnen Forschungsergebnissen zu erreichen, ist eine Koordinationsinstanz unerläßlich. Daher ist es eine wichtige Aufgabe Ihres Zentrums, daß es Standardisierungsimpulse gibt. Andernfalls brauchen wir eines Tages ein "Super-SIR", um völlig disparate Datensätze zusammenzubringen.

Best:

Vieles läßt sich nicht durch Technologie lösen. Das ist sicherlich richtig. Ich meine, daß wir bei der Standardisierung und bei der Vereinbarung von Strategien in zwei Richtungen gehen sollten. Zunächst: welche regionalen Einheiten sollten gewählt werden? Wir haben wenig davon, wenn zehnmal der gleiche Typ von Region erforscht wird. Was wir brauchen, sind Untersuchungen, die die Variabilität der Phänomene abdecken. Das zweite Anliegen ist die Verständigung auf einen Satz von Kernindikatoren, die uns als bedeutsam erscheinen. Nur so werden wir Forschung als einen kumulativen Prozeß betreiben können. Deshalb sollten auch von den Personen, die auf diesem Feld bislang prominent tätig waren, die Hinweise darauf kommen, was wir vordringlich brauchen. Ich möchte hier nur an unser großes Vorbild Stein Rokkan erinnern, der durch seine Forschungsdesigns bleibende Maßstäbe gesetzt hat.

Falter:

Wenn ich nicht so sehr dem nächsten Tagungspunkt entgegenfiebern würde, der da lautet: "Mittagessen, Ende der Tagung", würde ich gern ein Wort des Optimismus und ein Wort des Pessimismus sagen. Zuerst ein Wort des Optimismus. Wir sind heute tatsächlich in der Lage, lokale und regionale Einheiten herauszusuchen, die wir in Form einer systematischen Typologie ordnen können, wo wir Vergleiche starten können, und wir sind auch in der Lage zu sagen, welche Variablen sinnvoll sind oder nicht. Das war das Wort des Optimismus. Nun das Wort des Pessimismus. So etwas haben wir schon versucht, im Rahmen eines Projektseminars, das an der FU Berlin vor über zwei Semestern gelaufen ist. Und da

zeigte sich, daß die lokale und regionale Überlieferung derart unterschiedlich ist, daß die schönste Typologie in sich zusammenfällt, wenn das Material nicht da ist. So daß man da doch wieder zu den Zufälligkeiten des Normalhistorikers kommen mußte, dort zu forschen, wo die Überlieferung gut ist und nicht dort, wo die systematische Typologie es erfordern würde. Diese beiden Dinge stehen sich entgegen, ansonsten stimme ich Ihnen voll und ganz zu.

Best:

Das möchte ich aufgreifen und zur Schlußbemerkung übergehen: Wir haben als Primärforscher immerhin den Vorteil, daß wir unabhängig in der Wahl unserer Indikatoren sind und selbst den kleinsten gemeinsamen Nenner bestimmen können, an dem die Kooperation ansetzen kann. Diese Unabhängigkeit wächst ja auch mit der Entwicklung der Technologie, etwa mit der Möglichkeit, Texte und numerische Daten in eine Datenbank zu integrieren. Infrastruktureinrichtungen, wie das Zentrum für Historische Sozialforschung, fördern ebenfalls die Absicht zu vergleichender Forschung zu kommen. Um einen Anfang zu machen, hat sich schon vor einigen Monaten eine internationale Arbeitsgruppe gebildet, bestehend aus Valerie Cromwell, Franco Andreucci und meiner Person, die nun versuchen will, kompatible Datenbestände auch auf europäischer Ebene aufzubauen. Den Kern bilden Daten zur Elitenstruktur, zum Elitenverhalten - operationalisiert und erfaßt durch Abstimmungsverhalten in Parlamenten - und zum Wahlverhalten. Das ließe sich dann erweitern, etwa durch Datenbestände, die Vereins- und Verbandsstrukturen auf lokaler Ebene zu erfassen. Meine Einladung geht an alle Interessierten, sich an dieser Initiative zu beteiligen.

Im übrigen möchte ich Ihnen herzlich für Ihre Teilnahme an dieser Tagung, ihre Referate und die stimulierende Schlußdiskussion danken.