

The problem of civil education in Gessen's social philosophy

Zhilyaeva, Elena

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Zhilyaeva, E. (2012). The problem of civil education in Gessen's social philosophy. *Modern Research of Social Problems*, 1, 1-8. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-332216>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Basic Digital Peer Publishing-Lizenz zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:

<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

Terms of use:

This document is made available under a Basic Digital Peer Publishing Licence. For more information see:

<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

УДК 1

ПРОБЛЕМА ГРАЖДАНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ С.И. ГЕССЕНА

Жиляева Елена Ивановна, ассистент кафедры философии и культурологии
*Гуманитарный институт филиала Северного (Арктического) федерального
университета имени М.В. Ломоносова, г. Северодвинск, Россия*
gessenjil@yandex.ru

В статье анализируется проблема гражданского образования в социальной философии С.И. Гессена. Рассматриваются возможности и значение концепции гражданского образования С.И. Гессена для формирования и развития личности в современной философии образования. Исследуется значение мировоззрения как базовой ценности гражданского образования.

Ключевые слова: *гражданское образование; гражданское общество; гуманистические ценности; 'правовой социализм'; трудовая школа; школьное самоуправление; мировоззрение.*

THE PROBLEM OF CIVIL EDUCATION IN GESSEN'S SOCIAL PHILOSOPHY

Elena Zhilyaeva,
junior teacher of philosophy and culturology department
*Humanitarian Institute of Northern (Arctic) Federal University
named after M.V. Lomonosov, Severodvinsk, Russia*
gessenjil@yandex.ru

The article deals with the problem of civil education in Gessen's social philosophy. Opportunities and the meaning of the civil education concept of S.I. Gessen are reviewed with the purpose of individual's forming and development in the modern philosophy of education. The importance of world view are considered as the main value of civil education.

Keywords: *civil education; civil society; humanistic values; legal socialism; vocational school; school self-government; world view.*

Задача статьи – рассмотреть возможности и значение концепции гражданского образования С.И. Гессена для формирования и развития личности.

Для интеграции современной России в мировое сообщество необходимо построение гражданского общества, правового государства, эффективной рыночной экономики, что предполагает формирование гражданина, который разделял бы демократические ценности, обладал бы высоким уровнем мировоззренческой, нравственной, политической и правовой культуры. В системе образования необходим определенный консенсус в представлениях о направленности и критериях общественного развития, который бы задавал ориентацию на гуманистические ценности. Анализ проблемы гражданского образования в социальной философии С.И. Гессена чрезвычайно поучителен в этом отношении, поскольку базовыми ценностями его концепции философии образования были такие гуманистические ценности, как личность, свобода, равенство, солидарность, справедливость, творчество, ответственность и толерантность.

Основной целью образовательного процесса, как отмечал С.И. Гессен, является формирование культурной личности, жизнеспособной в условиях переоценки ценностей и радикально изменяющейся социальной среды. Одним из направлений в реализации данной цели выступает гражданское образование,

которое состоит в формировании гражданственности как интегративного качества личности, заключающего в себе внутреннюю свободу, любовь к Родине, чувство долга и ответственность за судьбу Отечества. При таком подходе гражданское образование понимается Гессеном в качестве необходимой предпосылки формирования *«коллективной личности народа»*. Нация, отмечал Гессен, «есть не готовая субстанция, неизменное существо которой может быть выражено каким-нибудь одним “принципом”. Нация никогда не закончена, но всегда творится» [1, с. 335]. Только такая «коллективная личность народа», приобщенная *«к культурному преданию»*, может вступить «в культурное общение с народами, начать свой путь в стране человечества» [1, с. 212, 335]. На этом основании Гессен утверждает, что педагогическая теория на высшей ступени нравственного образования по необходимости переходит не только в этику, но и *«в политику»*, поскольку речь идет о конкретных условиях осуществления образовательных идеалов [1, с. 216].

С.И. Гессен выделял «в составе жизни современного человека» слой *цивилизации* (ценности хозяйства и техники), слой *гражданственности* (ценности государственности и права) и слой *образованности* (ценности науки, искусства, нравственности и религии). При этом ценностям гражданственности – государственности и права – отводится центральное положение как механизму, связующему все сферы жизнедеятельности общества. Своеобразием подхода Гессена было то, что развитие политико-правовой сферы жизнедеятельности общества (сфера «гражданственности») ориентировалось им на социально-политический идеал «правового социализма».

Определяя задачу образования в целом как приобщение человека ценностям культуры, Гессен понимает под гражданским образованием приобщение личности к ценностям хозяйственно-экономической, политико-правовой и духовно-нравственной сфер культуры. «Свобода и личность, –

утверждает он, – представляют собой не готовые данности, а сполна никогда не реализуемые задания» [1, с. 85], поэтому гражданское образование, как и все другие виды образования, длится всю жизнь. Применительно к гражданскому образованию три стадии формирования личности (аномия, гетерономия и автономия) могут быть представлены следующим образом: на стадии *аномии* (стадии дозакония) отсутствует сознание гражданственности; на стадии *гетерономии* в процессе социализации по всем основным областям жизнедеятельности общества и культуры от хозяйственно-экономической до духовно-нравственной области формируется гражданское сознание; на стадии *автономии* вырабатывается гражданское самосознание и способность действовать самозаконно на основе долга и ответственности.

Гессен сравнивает три периода формирования гражданского самосознания с понятиями «природы», «права» и «нравственности» [1, с. 89]. На ступени *аномии* человек подчиняется «вечным» и «ненарушимым» законам природы, но чужд закономерности *должного*, что характеризуется «отсутствием сознания норм». На ступени *гетерономии* человек входит в сферу долженствования и подчиняется нормам права, которые носят «чужезаконный» характер. На высшей стадии автономии человек подчиняется закону, который сам на себя возложил и который может быть принят каждым разумным человеком [1, с. 88-91].

На стадии *гетерономии* (школьное образование) человек, согласно Гессену, вступает «в мир внешне урегулированной общины», где «скрепляющим началом <...> является общий труд и подчинение общему закону». Таким образом, переход к школе «*есть переход от естественной ступени аномии к ступени внешнего, общественного принуждения, или к гетерономии. Это есть как бы переход от природы к праву*». Отсюда задача школы – воспитание «*правового чувства и общественного сознания в человеке*». Философ убежден, что образование в школе «*должно быть*

организовано так, чтобы в нем ясно просвечивала будущая цель образования личности к свободному самоопределению» (Курсив С.И. Гессена – Е.Ж.) [1, с. 122]. Но для этого и школа должна представлять собой правовое государство в миниатюре, поскольку правильно организованная школа *«воспитывает в человеке способность уважать право другого и отстаивать собственное право»* (Курсив С.И. Гессена – Е.Ж.) [1, с. 157-158].

Гессен поддерживает идеи теоретиков и практиков трудовой школы (И. Песталоцци, Г. Кершенштейнер) о труде, как «развивающем личность источнике образования» [1, с. 129-131]. Труд, по мнению философа, является основой гражданского образования, так как именно при совместной работе в условиях организации школы по трудовому принципу человек обретает чувство солидарности, ответственности за общее дело, осваивает законы организации и функционирования общественной жизни, находит свое индивидуальное место в обществе.

Гессен приводит ряд отличий трудовой активной школы, организованной по принципу целостности (Г. Кершенштейнер, П.П. Блонский), от старой пассивной школы, исходящей из принципа одинаковости и приходит к выводу, что получив образование в трудовой школе, личность овладеет не простой суммой знаний, а методом научного исследования. Надо отметить, что беда современных школ состоит именно в том, что обучение нацелено на передачу уже готовых знаний ученикам. В этой связи мысли Гессена о школе, организованной по трудовому принципу, чрезвычайно актуальны. Он отмечает, что «трудовая школа есть регулятивный принцип, идея, допускающая различные степени своего осуществления и указующая путь реальной школьной работе» [1, с. 154].

Гессен определяет условия, при которых возможно существование трудовой школы. Для этого необходимо, во-первых, повышение хозяйственного благосостояния населения, которое способствует созданию

материальной основы (мастерские, орудия труда, библиотеки, специальные помещения) и, во-вторых, создание правовых условий работы учителя. Материальное и духовное богатство в единстве с правом помогут реализовать идеал новой школы. Гессен не теряет надежды на перерождение школы и будущее России, ее богатство и будущий правовой строй [1, с. 134-153].

Философ рассматривает организацию системы школьного самоуправления как важнейшее средство формирования гражданского самосознания. Задача школьного самоуправления, по его мнению, – развитие в личности чувства ответственности, солидарности и «правового чувства». Школа, отмечал Гессен, обязана всеми способами помогать ученическому самоуправлению. «Именно здесь, в этом свободном обществе, существующем внутри школы, воспитываются ученики в плане формирования гражданина. Гражданское воспитание достигается ... благодаря тому, что школа как целое становится прототипом государства или государство становится предметом испытания». Обучение, продолжает он, «воспитывает только тогда, когда каждый отдельный ученик, выполняя свою работу, чувствует себя членом трудового коллектива, имеющим общие интересы и общую цель, претворяемую в жизнь всеми сообща» [2, с. 384].

Воспитание гражданственности всегда связано с развитием представлений личности о мире и своем месте в нем. Внедрение новых образовательных технологий, «свободных» от мировоззренческой «заданности» и задач социального воспитания, привело к тому, что, как отмечают И.Н. Сиземская и Л.И. Новикова, «пропало единое образовательное пространство, ибо цементирующим основанием последнего является не частное знание, пусть и объединенное общей программой обучения, а именно мировоззрение» [3, с. 66; 4, с. 63]. Поэтому актуально звучит сегодня утверждение философа о том, что вряд ли можно найти в настоящее время в педагогике «более острую проблему, чем вопрос о мировоззрении и его отношении к школе и образованию вообще» [5, с. 207]. Отечественный

мыслитель заключает, что важно сделать мировоззрение «источником духовного, в частности и государственно-правового творчества» [6, с. 104]. Т.е. такого «государственно-правового творчества», которое способствует расширению диапазона свободы личности и гражданского общества в перспективе идеала «правового социализма».

Таким образом, С.И. Гессен видит главную цель гражданского образования в воспитании гражданина для жизни в демократическом государстве, гражданском обществе. При этом понятие «жить» понимается им не только как способность человека адаптироваться к условиям гражданского общества, но и способность созидать его. Речь идет не о всевозможных знаниях, ценностях и умениях гражданина, а о тех, которые принципиально важны для воспроизводства и развития демократических институтов и механизмов. Гражданин должен обладать определенной суммой знаний и умений, иметь сформированную систему демократических ценностей, а также готовность к самостоятельным действиям и принятию решений в условиях, отсутствовавших в жизни прежних поколений. Гражданское образование представляет собой единый комплекс, стержнем которого является политическое, правовое и нравственное образование и воспитание.

Литература

1. Гессен, С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию / С.И. Гессен / Отв. ред. и сост. П.В. Алексеев. – М.: «Школа-пресс», 1995. – 448 с.
2. Гессен, С.И. Наследие Георга Кершенштейнера / С.И. Гессен // Педагогические сочинения. – Саранск: Красный октябрь, 2001. – С. 379-398.
3. Сиземская, И.Н. Идеи воспитания в русской философии. XIX – начало XX века / И.Н. Сиземская, Л.И. Новикова. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. – 271 с.

4. Сиземская, И.Н. Мировоззрение как ценность образования: С.И. Гессен, В.В. Зеньковский, И.А. Ильин / И.Н. Сиземская // Педагогика. – 2001. – №1. – С. 63-67.

5. Гессен, С.И. Мировоззрение и образование / С.И. Гессен // Педагогические сочинения. – Саранск: Красный Октябрь, 2001. – С. 207-222.

6. Гессен, С.И. Мировоззрение и идеология / С.И. Гессен // Педагогические сочинения. – Саранск: Красный Октябрь, 2001. – С. 94-104.

Рецензент:

Есюков Альберт Иванович, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и культурологии гуманитарного института филиала Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова в г. Северодвинске Архангельской области