

### Specificity of the sociocultural characteristics and behavioral strategies of students in different types of universities: the comparative analysis

Bogdanova, Irina

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

#### Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Bogdanova, I. (2012). Specificity of the sociocultural characteristics and behavioral strategies of students in different types of universities: the comparative analysis. *Modern Research of Social Problems*, 1, 1-14. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-332074>

#### Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Basic Digital Peer Publishing-Lizenz zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:

<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

#### Terms of use:

This document is made available under a Basic Digital Peer Publishing Licence. For more information see:

<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

УДК 316.7

**СПЕЦИФИКА СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК  
И ПОВЕДЕНЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ СТУДЕНТОВ В ВУЗАХ  
РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

**Богданова Ирина Николаевна**, кандидат философских наук, доцент  
кафедры теоретической социологии факультета социологии и политологии

*Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия*

*dekanat-soc-pol@yandex.ru*

*В статье анализируются результаты эмпирического социологического исследования социокультурных характеристик студентов вузов различного профиля.*

*Ключевые слова: социокультурные характеристики студентов, типы вузов, поведенческие стратегии.*

**SPECIFICITY OF THE SOCIOCULTURAL CHARACTERISTICS AND  
BEHAVIORAL STRATEGIES STUDENTS IN DIFFERENT TYPES  
OF UNIVERSITIES: THE COMPARATIVE ANALYSIS**

**Irina Bogdanova**, PhD, Associate Professor of Theoretical Sociology

Department of Sociology and Political Science

*Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia*

*dekanat-soc-pol@yandex.ru*

*This article analyzes the results of an empirical case study of socio-cultural characteristics of university students in various fields.*

*Keywords: socio-cultural characteristics of students, types of institutions, and behavioral strategies.*

В современном российском трансформирующемся обществе особый интерес социологов вызывает такая социокультурная группа как молодежь и, в частности, студенчество[1], ведь успех или неудачи модернизационных реформ во многом зависят именно от молодого поколения. Исследуются и социокультурные особенности студенчества в вузах различного профиля [2]. Однако эти исследования сосредоточены в основном на анализе того или иного профессионального «профиля» обучающихся, и сравнительный анализ, как правило, не проводится.

В 2011 г. Социологическим Центром мониторинга, диагностики и прогнозирования социального развития при Южном федеральном университете проводилось широкомасштабное социологическое исследование вузов г.Ростова-на-Дону и Ростовской области на тему: «Социализация и воспитание студентов вузов» (рук. – доктор социол. наук, В.И.Филоненко). (Аналогичное исследование проводилось и в 2006 г.[3]).

Основной задачей данной статьи является изучение некоторых результатов данного эмпирического исследования по проблеме выявления и сравнительного анализа социокультурных характеристик студентов в вузах различных типов. При этом мы исходим из следующих теоретических положений.

Под социокультурными характеристиками мы понимаем такие качества, черты и свойства студентов, которые выражают степень их осознанной и неосознанной взаимозависимости (взаимоориентированности), взаимосвязи с обществом. Такое понимание социокультурных характеристик вытекает из следующего понимания социальности:

1. социальность это взаимообусловленность жизни людей – друг другом, процессами и результатами совместной и индивидуальной деятельности;

2. социальность имеет место там, где есть смысл.

Поскольку социальность рождается из непосредственного и опосредованного взаимодействия людей и, одновременно, это взаимодействие передает определенные смыслы, осуществляется под влиянием определенных

целей, ценностей, значений, то социальность переплетается с «культурным» (если под культурой понимать совокупность ценностей и норм) – отсюда и рождается единство социального и культурного.

Таким образом, прежде всего мы попытаемся зафиксировать те характеристики студентов, которые формируются под влиянием их связи с социальным окружением и, одновременно, способны изменить качество этого окружения, делая действительными те отношения, которые являются желательными с точки зрения сегодняшнего студенчества.

В этой связи важнейшая характеристика проявляется в процессе проектирования жизненной программы. Это проектирование предполагает прежде всего **выбор**: выбор будущей профессии, выбор соответствующего учебного заведения, выбор модели поведения в процессе учебы, выбор объекта для подражания, выбор самоидентификационного образца.

Для исследования предложено проанализировать социокультурные характеристики студентов трех типов вузов: естественно-гуманитарного, инженерно-технического и сельскохозяйственного.

На вопрос: «Почему Вы выбрали именно эту профессию, специальность?» ответы студентов соответствующих типов вузов распределились следующим образом (табл. 1):

Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос: «Почему Вы выбрали именно эту профессию, специальность?»**

Вариант ответа	Всего по вузам	Тип вуза		
		естественно-гуманитарный	инженерно-технический	сельскохозяйственный
Эта профессия пользуется высоким спросом на рынке труда.	35,7%	27,1%	41,4%	40,6%
Эта профессия является престижной.	39,9%	44,2%	37,2%	36,7%
Это высокооплачиваемая профессия.	24,7%	25,2%	26,4%	15,7%
Для удовлетворения собственных интересов, развития способностей и самосовершенствования.	56,8%	68,9%	46,5%	59,8%
По рекомендации родителей.	30,1%	26,8%	31,4%	36,5%
Стремился избежать службы в армии.	3,0%	1,9%	3,9%	2,8%
Другое	,9%	1,4%	,4%	1,2%

Мы видим некоторые различия в мотивах выбора профессии между студентами разных типов вуза. Для студентов естественно-гуманитарных вузов на 1-ом месте оказалось «удовлетворение собственных интересов, развитие способностей и самосовершенствование» (68,9%), на 2-ом – престиж профессии (44,2%), на третьем – то, что избранная «профессия пользуется высоким спросом на рынке труда» (27,1%), на 4-ом – рекомендации родителей (26,8%), на 5-ом - высокая степень оплаты (25,2%). Студенты вузов этого типа не рассматривают обучение в вузе как средство «избежать службы в армии» (1,9% против 3,0% в целом по вузам). Это точно воспроизводит иерархию мотивов по вузам в целом.

Студенты инженерно-технических и сельскохозяйственных вузов практически воспроизводят эту же иерархию мотивов, лишь «спрос» и «престиж» профессии меняются местами. Отличие состоит также в том, что в

инженерно-технических вузах несколько больше студентов, пытающихся с помощью вуза «избежать службы в армии» (3,9% против 3,0% по вузам в целом).

Как видим, студенты (и абитуриенты) чутко реагируют на динамику популярности своих будущих специальностей. Рост востребованности профессии на рынке труда, расширение ее содержательных возможностей и стратификационного потенциала влекут за собой повышение внимания к ней (и наоборот).

Выбор профессии, основанный на приоритете развития собственных способностей, ее престижа и спроса на нее, предполагает, что студенты будут добросовестно учиться. И действительно, 72,2% студентов естественно-гуманитарных вузов, 63,6% студентов инженерно-технических вузов и 71,5% студентов сельскохозяйственных вузов посещают занятия, чтобы получить добротные знания, узнать новое.

Как же соотносится выбор профессии, специальности с добросовестностью в учебе? Выбор модели поведения в процессе учебы может быть выявлен при анализе ответов на вопрос: «Как Вы в целом оцениваете свое отношение к учебе?» (табл. 2).

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос: «Как Вы в целом оцениваете свое отношение к учебе?»**

Вариант ответа	Всего по вузам	Тип вуза		
		естественно-гуманитарный	инженерно-технический	сельскохозяйственный
Считаю, что учусь с полной отдачей сил и способностей.	28,5%	26,8%	29,7%	28,3%
Учусь, не бездельничая, но без особого напряжения сил.	65,0%	67,5%	62,5%	67,4%
Скорее не учусь, только для «галочки», лишь бы не отчислили.	4,6%	3,4%	5,8%	3,0%
Бездельничаю, есть другие сферы применения собственных сил.	1,7%	1,8%	1,8%	,7%
Другое	,3%	,5%	,1%	,5%

Учеба «с полной отдачей сил» более характерна для студентов инженерно-технических вузов (29,7%), затем следуют студенты сельскохозяйственных вузов (28,3%, что несколько меньше среднего показателя по вузам в целом - 28,5%), и лишь 26,8% студентов естественно-гуманитарных вузов так же высоко оценивают свои усилия в учебе. Более спокойное, «без особого напряжения» отношение к учебе характерно для студентов естественно-гуманитарных вузов (67,5%) и сельскохозяйственных вузов (67,4%). Студенты же инженерно-технических вузов несколько отстают от среднего показателя по этой позиции (62,5% против 65,0%). Для некоторой части студентов инженерно-технических вузов в большей степени, чем для других, характерно формальное отношение к учебе (5,8% против 4,6% в среднем по вузам).

Выбор самоидентификационного образца складывается на основе нескольких моментов, одним из которых выступает понимание того, от чего зависит авторитет личности. Более всего значимыми для студентов всех типов вузов оказались высокие моральные качества своих сокурсников. Превосходят средний показатель по этой позиции студенты сельскохозяйственных вузов. На 2-ом месте по значимости – успехи в учебе. Эта составляющая авторитета ценится, прежде всего, студентами естественно-гуманитарных и инженерно-технических вузов (58,2% и 54,4% соответственно). Оригинальность и непохожесть на других тоже играет немалую роль в составляющих авторитета современного студента. Наиболее ценимо это свойство студентами естественно-гуманитарных и сельскохозяйственных вузов (41,8% и 41,1% соответственно, что выше среднего показателя по вузам в целом). Наличие широкого круга знакомств, нужных связей за пределами университета также ценится студентами – прежде всего инженерно-технических вузов (20,5%). Зато студенты этих вузов меньше, чем студенты других вузов, ценят «активную деятельность во внеучебное время» (16,8%) и «высокую культуру, эрудицию в области литературы, искусства» (14,9%). Впрочем, последнее качество характерно и для студентов сельскохозяйственных вузов (11,8%) (табл.3).

Отрадно, что «имущественное положение, финансовые возможности, времяпрепровождение, наличие дорогих и элитных вещей» в наименьшей степени ценится студентами всех типов вузов, особенно сельскохозяйственных.

Таким образом, портрет авторитетного студента инженерно-технического вуза предстает таким: это высокоморальный, хорошо успевающий в учебе и оригинальный человек, обладающий широким кругом знакомств, нужных связей за пределами университета и не тратящий собственное время и силы на различные общественные мероприятия во внеучебное время. Знания, которыми он обладает, относятся к его профессиональной деятельности, но общий кругозор узок, эрудиция не широка.

Авторитетный студентестественно-гуманитарного вуза – это высокоморальный интеллект, непохожий на других оригинал, активно участвующий во внеучебной деятельности своего вуза, обладающий широкой эрудицией в области литературы и искусства, имеющий (но необязательно) широкий круг знакомств, нужные связи за пределами университета и желательно обладающий определенными финансовыми возможностями.

Авторитетный студент сельскохозяйственного вуза также высокоморален и оригинален, у него необязательно высокие успехи в учебе, но учится он достаточно стабильно. Он обладает определенным кругом знакомств и умеренно деятелен во внеучебное время. Широкой эрудицией в области литературы и искусства он не отличается (табл.3).



Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос: «От чего зависит престиж, авторитет студента в Вашей учебной группе?» (можно выделить несколько вариантов)**

Вариант ответа	Всего по вузам	Тип вуза		
		естественно-гуманитарный	инженерно-технический	сельскохозяйственный
От его успехов в учебе.	55,1%	58,2%	54,4%	47,8%
От высоких моральных качеств (принципиальности, готовности прийти на помощь и др.).	62,0%	61,4%	61,6%	65,8%
От его имущественного положения, финансовых возможностей, времяпрепровождения, наличия дорогих и элитных вещей	9,9%	10,7%	10,0%	6,7%
От его высокой культуры, эрудиции в области литературы, искусства.	16,1%	19,0%	14,9%	11,8%
От его оригинальности, непохожести на других.	40,9%	41,8%	40,2%	41,1%
От наличия широкого круга знакомств, нужных связей за пределами университета.	19,2%	17,8%	20,5%	18,0%
От активной деятельности во внеучебное время (КВН, конкурсы и т.д.).	19,1%	21,9%	16,8%	19,6%
От других качеств	,5%	1,0%	,2%	,5%

Происходит ли, по мнению студентов, их социокультурная дифференциация? Факт наличия социокультурной дифференциации по всем четырем позициям студенты естественно-гуманитарных вузов признают в большей степени, а инженерно-технических – в меньшей степени, чем в среднем по вузам, за исключением дифференциации по национальному признаку: здесь средний показатель превосходят и студенты инженерно-технических вузов. Студенты же сельскохозяйственных вузов меньше признают дифференциацию по материальному положению и национальному признаку, но больше – по культурным интересам и социально-профессиональному положению родителей, чем в среднем по вузам.

В наибольшей мере отмечается студентами дифференциация по культурным интересам, а затем с большим отрывом следуют различия по национальному признаку, материальному положению и социально-профессиональному положению родителей (табл.4).

Таблица 4

Вопрос	Вариант ответа	Всего по вузам	Тип вуза		
			естественно-гуманитарный	инженерно-технический	сельскохозяйственный
Можете ли Вы сказать, что в Вашей учебной группе происходит дифференциация студентов по: <b>Материальному положению</b>	Да	17,0%	18,2%	16,3%	16,4%
	нет	83,0%	81,8%	83,7%	83,6%
Можете ли Вы сказать, что в Вашей учебной группе происходит дифференциация студентов по: <b>Культурным интересам</b>	Да	63,2%	65,5%	61,1%	64,8%
	нет	36,8%	34,5%	38,9%	35,2%
Можете ли Вы сказать, что в Вашей учебной группе происходит дифференциация студентов по: <b>Социально-профессиональному положению родителей</b>	Да	16,1%	16,2%	15,8%	16,7%
	нет	83,9%	83,8%	84,2%	83,3%
Можете ли Вы сказать, что в Вашей учебной группе происходит дифференциация студентов по: <b>Национальному признаку, землячеству</b>	Да	19,6%	20,4%	19,8%	15,6%
	нет	80,4%	79,6%	80,2%	84,4%

Является ли образование, по мнению студентов, средством достижения экономического успеха? Об этом мы можем судить по ответам на вопрос о дипломе как средстве «занять достойное место в жизни» и о зависимости будущей профессиональной карьеры от качества учебы.

Диплом рассматривается как одно из средств «легко занять достойное место в жизни» 45,6% студентами сельскохозяйственных вузов и 45,2% студентами инженерно-технических вузов, что выше среднего показателя по вузам. Студенты же естественно-гуманитарных вузов в меньшей степени надеются на диплом как таковой (40,8%).

Зависимость же будущей профессиональной карьеры от качества учебы, по мнению студентов, выглядит следующим образом: согласны с этим утверждением, прежде всего, студенты сельскохозяйственных (62,7%) и естественно-гуманитарных вузов (58,4%).

Таким образом, качество обучения рассматривается как необходимое условие подъема по социальной лестнице (в частности, профессиональной карьеры), а также выступает признаком индивидуальных достижений.

Какие коррективы в «биографическое планирование», выбор «жизненной программы» собираются внести студенты после окончания вуза?

Таблица 5

**Распределение ответов на вопрос: «Какой жизненный выбор после окончания университета кажется Вам более предпочтительным?» (Возможен один ответ)**

Варианты ответа	Тип вуза					
	естественно-гуманитарный		инженерно-технический		сельскохозяйственный	
	% по столбцу	% по строке	% по столбцу	% по строке	% по столбцу	% по строке
Пойду работать по полученной специальности	33,3%	35,4%	38,1%	52,7%	38,0%	11,9%
Буду искать место, где хорошо платят, и не обязательно по специальности	23,5%	36,1%	26,8%	53,7%	22,6%	10,2%
Мечтаю иметь собственное дело и буду стремиться к этому	24,8%	41,8%	21,3%	46,7%	23,3%	11,5%
Буду жить, как получится, как позволят обстоятельства	3,9%	40,7%	3,2%	44,3%	4,8%	15,0%
Постараюсь уехать за границу и работать там.	5,6%	46,1%	4,6%	49,4%	1,8%	4,5%
Постараюсь получить другую специальность	2,1%	52,5%	1,3%	40,7%	,9%	6,8%
Поступлю в аспирантуру	4,1%	42,0%	2,9%	39,2%	6,2%	18,9%
Обзавестись семьей, детьми.	2,6%	50,0%	1,6%	40,8%	1,6%	9,2%
Другое	,3%	40,0%	,2%	30,0%	,7%	30,0%

Студенты инженерно-технических вузов наиболее прагматичны: они, прежде всего, будут «искать место, где хорошо платят, и не обязательно по

специальности» (53,7%), хотя именно они в наибольшей мере готовы «работать по полученной специальности» (52,7%), тогда как лишь 11,9% выпускников сельскохозяйственных вузов собираются использовать полученные знания в соответствующей профессии. Выпускники сельскохозяйственных вузов надеются поступить в аспирантуру (18,9%) или предполагают «жить, как получится, как позволят обстоятельства» (15,0%). Подобная «покорность» обстоятельствам не свойственна студентам естественно-гуманитарных и инженерно-технических вузов. Студенты сельскохозяйственных вузов примерно в равной мере готовы как иметь собственное дело (11,5%), так и работать по полученной специальности (11,9%).

В целом студенты естественно-гуманитарных вузов надеются или получить другую специальность (52,5%), или уехать за границу и работать там (46,1%). Так же, как и студенты инженерно-технических вузов, они предполагают иметь собственное дело или будут стремиться к этому (41,8% и 46,7% соответственно). Студенты естественно-гуманитарных вузов более других ориентированы на создание семьи и обзаведение детьми (50%).

Почему же студенты избирают профессию, которая не гарантирует, по их мнению, высокой оплаты труда? Оплата труда по профессии или выглядела отдаленной перспективой, или с самого начала планировалось прежде всего получить диплом (неважно какой), или ситуация кризиса изменила материальное положение студента настолько, что он пересмотрел свое отношение к оплате.

Оправдались ли ожидания студентов относительно правильности выбора ими вуза? На этот вопрос можно ответить, проследив различие в ответах на вопрос: «Если бы Вам пришлось сейчас вновь выбирать, Вы стали бы поступать в университете по этой специальности?»

Удовлетворенность своим вузом продемонстрировали студенты всех трех типов вузов. Однако настораживает то, что 47,3% опрошенных студентов инженерно-технических вузов, если бы представилась такая возможность,

стали поступать в другой вуз и на другой факультет; близки к этой доле и студенты естественно-гуманитарных вузов (41,6%). Еще тревожнее то, что 53,6% студентов инженерно-технических вузов близки к решению об ошибочности получения высшего образования.

Таким образом, мы пришли к следующим выводам:

1. Идеальный, с точки зрения студентов, портрет студента инженерно-технического вуза предстает таким: это прагматичный молодой человек, который после окончания вуза прежде всего будет искать место, где хорошо платят, и не обязательно по специальности, хотя он готов работать и по полученной специальности. Это ориентирующийся некоторым образом на моральные ценности, хорошо успевающий в учебе и оригинальный человек, стремящийся «обрасти» широким кругом знакомств, нужных связей за пределами университета и не тратящий собственное время и силы на различные общественные мероприятия во внеучебное время. Знания, которыми он обладает, относятся к его профессиональной деятельности, но общий кругозор узок, эрудиция не широка. Он готов уехать работать за границу или открыть собственное дело.

Идеальный портрет студента естественно-гуманитарного вуза выглядит следующим образом. Это человек, ответственно и неформально относящийся к учебе, но и не отдающийся ей безраздельно, ориентирующийся на моральные ценности, стремящийся быть непохожим на других, самобытным, оригинальным, активно участвующий во внеучебной деятельности своего вуза, обладающий широкой эрудицией в области литературы и искусства. Он не против обретения круга знакомств, нужных связей за пределами университета, желательно для него и обладание определенными финансовыми возможностями. Он также готов уехать работать за границу или открыть собственное дело. Более других студент естественно-гуманитарного профиля ориентирован на создание семьи.

Идеальный студент сельскохозяйственного вуза высоко морален и оригинален, у него необязательно высокие успехи в учебе, но учится он достаточно стабильно. Он обладает определенным кругом знакомств и умеренно деятелен во внеучебное время. Широкой эрудицией в области литературы и искусства он не отличается. Но этот студент ориентирован на работу по специальности или на открытие собственного дела.

2. Для студентов всех трех типов вузов характерна индивидуалистическая ориентация. Индивидуализм студентов проявляется как в направленности их на удовлетворение собственных интересов, развитие способностей и самосовершенствование, так и в высокой ценности качества оригинальности и непохожести на других. Этот индивидуализм, однако, ограничен: об этом свидетельствует признание зависимости студентов от круга знакомств.

3. Качество обучения рассматривается студентами как необходимое условие подъема по социальной лестнице (в частности, профессиональной карьеры), а также выступает признаком индивидуальных достижений.

4. Зафиксировано явное противоречие между системой мотивов при выборе будущей профессии и вуза для ее получения, где мотив высокой оплаты находится на 5-ом месте и готовностью после окончания вуза искать место, где хорошо платят, и не обязательно по специальности. Оплата труда по профессии выглядела отдаленной перспективой при выборе вуза, однако за годы учебы студенты пересматривают свое отношение к оплате за свою работу.

### **Литература**

1. См.: Зубок, Ю.А. Социальная регуляция в условиях неопределенности. Теоретические и прикладные проблемы в исследовании молодежи / Ю.А. Зубок, В.И. Чупров. - М.: Academia, 2008; Константиновский, Д. Л. Динамика неравенства. Российская молодежь в меняющемся обществе: ориентации и пути в сфере образования (от 60-х к 2000-му) / Д.Л. Константиновский / Под ред. д-ра филос. наук, проф. В. Н. Шубкина. – М.: Эдиториал УРСС, 1999; Лясников, Н.

Социально-экономические условия формирования духовной культуры студенческой молодежи (социологический аспект /Н.Лясников. - М.: Изд-во ВНИИФК, 2003; Медведева, И.А. Связь мотивов поступления в вуз с удовлетворенностью профессиональным выбором студентов образовательных учреждений различного типа и профиля /И.А.Медведева. Автореферат дисс. на соискание уч. степ.канд. псих. наук. – Пенза, 2003; Могильчак, Е.Л. Экономические ориентации студенчества – их взаимосвязи и методы формирования /Е.Л. Могильчак //Социологические исследования. - 2005. - № 10. - С.57-61.

2.См.: Горлова, Н.В. К вопросу об особенностях психологической готовности к профессиональной деятельности на начальном и завершающем этапах профессионального образования /Н.В.Горлова // Современные проблемы психологии развития и образования человека: Сборник материалов/ Под.ред. В.Н.Скворцова. - СПб., 2010; Верецкая,А.И. Особенности образа жизни студентов воронежских вузов на рубеже XX и XXI веков /А.И.Верецкая,А.П.Дьяков//электр. ресурс <neuch.ru>Рефераты>82656.html>; Каников, Ф.К. Ориентация учащейся молодежи на инженерную профессию /Ф.К.Каников, О.В.,Трунькина //Социологические исследования. 2004. № 11. С.111-115;Меламед, Д.А. Социально-психологические особенности учебно-профессиональной мотивации студентов /Д.А. Меламед //электронный журнал «Психологическая наука и образование». - 2011. - № 2;Соколов, А.В. Интеллектуально-нравственная дифференциация современного студенчества /А.В.Соколов //Социологические исследования. - 2005. - № 9. - С.91-97.

3.См.:Филоненко, В.И. Студенчество современной России: парадоксы существования / В.И.Филоненко. – Ростов н/Дону, 2009.

**Рецензент:**

Филоненко В.И., доктор философских наук, доцент, декан факультета социологии и политологии Южного федерального университета