

Situational and strategic reactions of Russian parliamentary parties in the relation to inter-ethnic conflicts and their potential participants

Leonov, Yuri

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Leonov, Y. (2012). Situational and strategic reactions of Russian parliamentary parties in the relation to inter-ethnic conflicts and their potential participants. *Modern Research of Social Problems*, 1, 1-16. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-331777>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Basic Digital Peer Publishing-Lizenz zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:

<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

Terms of use:

This document is made available under a Basic Digital Peer Publishing Licence. For more information see:

<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

УДК 316.4

**СИТУАТИВНЫЕ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ РЕАКЦИИ
РОССИЙСКИХ ПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ
В ОТНОШЕНИИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ И ИХ
ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ**

Леонов Юрий Сергеевич, референт государственной гражданской службы
Российской Федерации 3 класса
г. Москва, Россия
urileonov@yandex.ru

В статье анализируются и сравниваются подходы российских парламентских партий к пониманию причин и последствий межнациональных конфликтов, а также к реагированию на конфликты. Статья выполнена на основе данных контент-анализа партийных материалов, посвящённых событиям в 2006-2007 гг. в Сальске, Кондопоге и Ставрополе.

Ключевые слова: конфликт; столкновение; беспорядки; миграция; партия; «Единая Россия»; КПРФ; «Справедливая Россия»; ЛДПР; Кондопога.

**SITUATIONAL AND STRATEGIC REACTIONS OF RUSSIAN
PARLIAMENTARY PARTIES IN THE RELATION TO INTER-ETHNIC
CONFLICTS AND THEIR POTENTIAL PARTICIPANTS**

Yuri Leonov, referent of the 3 class of state civil service
of the Russian Federation
Moscow, Russia
urileonov@yandex.ru

The author analyzes and compares the approaches of Russian parliamentary

parties to understanding the causes and consequences of inter-ethnic conflicts and parties' reaction on conflicts. The article was written on the basis of content-analysis of parties' materials dedicated to accidents which took place in the towns of Salsk, Kondopoga and Stavropol in 2006-2007.

Keywords: *conflict; clash; disturbance; migration; party; «United Russia»; KPRF; «Just Russia»; LDPR; Kondopoga.*

Межнациональный конфликт можно определить как социальную ситуацию, обусловленную несовпадением интересов и целей отдельных этнических групп в рамках единого этнического пространства, выражающуюся в стремлении группы (групп) изменить сложившееся этническое неравенство или политическое пространство в его территориальном измерении [1, с. 110-112].

О серьёзности угрозы роста такой конфликтности свидетельствуют оценки ситуации со стороны руководства страны. Так, по словам В.В. Путина, «то, что произошло в Кондопоге, – это еще и сигнал, который говорит о неблагополучии в определенной сфере: экономике и общественной жизни. Это касается порядка на товарных рынках, в розничной торговле, это касается миграционных процессов, это касается одной из самых острых и тяжелых проблем – коррумпированности, особенно на местном уровне, и в правоохранительной сфере, и чиновничьего аппарата. Люди не чувствуют себя защищёнными»[2].

Резонансные конфликты, получившие сравнительно широкое информационное освещение (например, в с. Яндыки в 2005г, с. Харагун в 2006 г., Сальске в 2006г., Кондопоге в 2006г., Ставрополе в 2007 г., Белореченске в 2008 г.), выступают значимым фактором формирования установок и инициатив партий в области межнациональных отношений. В ситуациях открытых конфликтов наиболее чётко и развёрнуто проявлялись позиции партий по вопросам межнациональных отношений. Наряду с общими оценками ситуации, причин и последствий конфликтов, партии в контексте национальных отношений рассматривали широкий спектр тем (миграционная, молодёжная

политика, решение социально-экономических проблем, культура и досуг, местное самоуправление, работа правоохранительных органов и борьба с преступностью).

Особенности риторики партий при оценке конфликтов представлены в таблицах. Для этого с Интернет-ресурсов партий были отобраны все материалы, где упоминались конфликты в Сальске (июль 2006 г.), Кондопоге (август-сентябрь 2006 г.) и Ставрополе (июнь 2007 г.). Использовалась программа обработки данных «Контент-вижн» (автор – Ю.П. Вирник). При анализе относительное сравнение проводилось с учётом размера массива данных по каждой партии.

«Единая Россия» конкретные события, например, в Кондопоге, оценивала как криминальные или бытовые происшествия. В сравнении с другими партиями ею наиболее активно использовался понятийный ряд «конфликт», «инцидент», «столкновения», «провокация». Кондопога и иные конфликты характеризовались как «бандитские разборки», «бытовой конфликт», «чисто бытовые столкновения между молодежными группировками», «острый социальный конфликт», который «является следствием отсутствия решительных действий в борьбе с коррупцией и организованной преступностью» [3].

КПРФ связывала конфликты с ростом протестных настроений и русского национального самосознания («народный протест против нынешнего беспредела», «массовый протест», «протест против государственной политики», «признак просыпающегося русского самосознания») [4].

Представители ЛДПР и «Единой России» особо отмечали физическое насилие и человеческие жертвы конфликтов (ряд «убийство», «драка», «погром», «хулиганство»). Так, понятие «убийство» «Единая Россия» использует в 5, а ЛДПР – в 3 раза чаще, чем КПРФ; понятия «драка» - соответственно в 8 и 3 раза чаще.

«Справедливая Россия» из партий наиболее чётко определяет сущность рассматриваемых противоречий именно как «конфликт», не пытаясь

минимизировать их масштаб или приписать им чисто криминальный (бытовой) характер: «особую обеспокоенность вызывает попытка многих ответственных политиков, как федерального, так и регионального уровня назвать эти события рыночными разборками. Между тем, совершенно очевидно, что в их основе лежат, в том числе, и проблемы межэтнического характера, межэтнических отношений»[5]. Партия также в числе факторов возникновения конфликтов полагает высокий уровень агрессии в обществе (ряд «Агрессия/нетерпимость» используется в 2 раза чаще, чем у «Единой России» и КПРФ).

Таблица 1

Общая схема конфликтов и их оценка партиями

	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Конфликт/беспорядки/инцидент, эксцесс/провокация/столкновение	56/48/12/ 16/6	18/5/3/ 5/5	7/4/0/ 2/13	22/1/3/ 0/2
Агрессия/нетерпимость /	2/6	6/2	1/0	6/12
Бунт и производные	-	-	4	-
Убийство/преступление/драка/бытовой/разборки/погром/насилие/хулиганство/ агрессия	37/27/24/1 6/ 7/7/4/3/3	8/0/3/4/ 2/1/3/0/ 3	24/0/8/1 5/ 4/5/1/0/0	7/4/7/4 2/1/1/4

Партии по-разному подходят к оценке «фона» конфликтов и их участников. При описании ситуации в населенных пунктах, где произошли конфликты, используется ряд «Бедность, бедный/безработица/депрессия, депрессивные/алкоголизм, пьянство, /неустроенность/ограниченность/мобильность». Так, «Единая Россия», «Справедливая Россия» и КПРФ наиболее часто указывают на «бедность», «Единая Россия» также – на «безработицу» и «ограниченность». ЛДПР придает указанным факторам сравнительно менее существенное значение. «Единая Россия» и КПРФ также используют для характеристики места возникновения конфликта ряд «Провинция/глубинка/поселок/», указывая на локальный характер событий.

«Единая Россия» и КПРФ, в сравнении с ЛДПР и «Справедливой Россией», особенно часто отмечали участие в конфликтах молодых людей разных

национальностей, что вызвано социально-экономическими предпосылками. Это ограниченная социальная мобильность, неустроенность, проблемы трудоустройства и самореализации (особенно в Северо-Кавказском регионе).

Все партии в той или иной мере указывают на криминальную составляющую конфликтов, участие в них неформальных и криминальных объединений, в том числе сформированных по этническому признаку. Ряд «Бандиты/группировка/«бритоголовые»/«скинхеды» наиболее часто встречается у ЛДПР, «Единой России» и КПРФ. ЛДПР особо отмечает роль подростковых и молодёжных неформальных объединений радикальной направленности («скинхеды», «бритоголовые»).

Таблица 2

Фон конфликтов, место действия и их оценка партиями

	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Бедность, бедный/ безработица/депрессия, депрессивные/алкоголизм, пьянство, /неустроенность/ограниченность/ мобильность/	4-5-1-1- 0-4-1	4-2-0-1- 1-1-0	2-0-0-1- 0-0-0	5-2-0-1- 0-0-2
Провинция/глубинка/поселок/	0-1-1-	1-1-0	0-0-0	0-0-0
Бандиты/группировка/«бритоголо вые»/скинхеды	2/5/1/ 0	2/7/0/ 0	3/7/4/ 2	1/6/0/0
Молодёжь, молодые/подростки	25/2	13/0	6/7	2/0
Коренные/приезжие/чужаки, чужие	10/8/0	7/2/3	0/9/4	1/20/2

Следствием общественно-политических изменений на постсоветском пространстве за последние 15-20 лет стал рост миграции из некоторых регионов России и стран СНГ. Миграция в значительной степени повлияла на распространение негативного опыта межэтнических отношений, связанного с историческими обидами и претензиями и военными конфликтами. Следует также учесть, что в ряде регионов России социально-экономические проблемы тесно переплетаются с кризисом идентичности, который находит своё отражение в распространении радикальных этноцентристских и религиозных

взглядов [6].

«Единая Россия» наличие межэтнических противоречий как причины конфликта нередко отрицала. Так, лидер партии Б.В. Грызлов заявлял, что «преждевременно говорить о национальном аспекте инцидента в Кондопоге. Это тот случай, когда нужно четко разделить межнациональные отношения и бытовые конфликты» [7]. Аналогичное заявление он сделал в связи с событиями в Ставрополе: «Какого-то оттенка межнациональной розни в этом событии не просматривается» [8].

Представители КПРФ признают этническую составляющую конфликтов («по стране множатся национальные конфликты, и Кремль с этим ничего сделать не может» [9]). Конфликтный потенциал во многом связывается с положением русского народа, который КПРФ традиционно характеризует как государствообразующий («самым ущемленным оказался в России сегодня русский народ» [10]).

Представители ЛДПР наиболее склонны маркировать этническую («чеченцы», «армяне», «русские») или региональную («кавказцы», «азиаты») принадлежность участников конфликтов. Указывается на ценностно-культурный характер конфликтов, связанный с экспансией поведенческих образцов.

Наименее указывает на этнорегиональную принадлежность участников конфликта «Справедливая Россия» (в 3 раза реже, чем ЛДПР, и в 2 раза реже, чем КПРФ). При этом партия отмечает объективное наличие межнациональных противоречий и факты совершения преступлений по мотивам межнациональной розни: «есть масса свидетельств, что преступления, в том числе убийства, происходили именно на национальной почве», «в их [конфликтов] основе лежат, в том числе, и проблемы межэтнического характера, межэтнических отношений», «если конфликт произошел на национальной почве, об этом надо говорить прямо, а не ссылаться на криминальные разборки или спор хозяйствующих субъектов» [11]. «Справедливая Россия», в сравнении с другими партиями, особо отмечает

высокую степень включённости одной из сторон конфликта в различные кровнородственные и национальные объединения, нередко непрозрачные и нарушающие законы (ряд «землячество, земляк/диаспоры/кланы/соплеменник/авторитет(ный)/родствен(ик, ый)/анклав/сообщество/гетто/»). Такие процессы приводят к образованию замкнутых общин, члены которых не стремятся адаптироваться, не признают законов и общепринятых норм поведения: «Когда в какой-то области анклав приезжих, не обязательно из-за рубежа, но и из других регионов нашей страны, живёт по своим законам, не стремится ассимилироваться, не хочет уважительно относиться к традициям и нравам местных жителей, люди, естественно, испытывают недовольство. И они вправе ставить жёсткие вопросы на сей счет перед властью» [12].

«Справедливая Россия» в качестве одной из причин конфликтов делает особый акцент на ошибках миграционной политики (как в отношении внешней миграции, так и внутрироссийской). Партия указывает, что «источником конфликтов на национальной почве является непонимание мигрантами традиций и культуры народов России» [13]. Ряд «Нормы/правила/традиции/обычай/ поведение» партией используется в 1,3 раза чаще, чем «Единая Россия», в 4 раза чаще, чем КПРФ, и в 8 раза чаще, чем ЛДПР, а ряд «(не)уважение/нарушение/ игнорирование» - в 1,5 раза чаще, чем «Единая Россия», и в 4,5 раза чаще, чем КПРФ. Ряд «Гастарбайтеры/Миграция, мигранты/ приезжие, приезжающие/ выходцы, уроженцы» «Справедливая Россия» употребляет наиболее активно в сравнении с другими партиями («мигранты», «миграция» и производные используются в 7 раз чаще, чем у «Единой России», и в 9 раз чаще, чем у ЛДПР). КПРФ миграционному фактору межнациональных конфликтов придает наиболее низкое значение.

Таблица 3

Различие культурно-психологических особенностей, «конфликт ценностей» и оценки партий

	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Нормы/правила/традиции/обычаи/ поведение	2-10-29-1-1 Итого -45	1-3-6-3-2 Итого - 15	1-3-1-1-1 Итого -7	13-12-33-8-3 Итого - 59
(не)уважение/нарушение/игнорирование, игнорируют	11-6-2	5-0-2	1-0-0	20-10-3
Русские/кавказцы/чеченцы/ингуши/ азербайджанцы/дагестанцы/грузины/ армяне/турки	26/15/12/0/ 6/0/0/0/0 Итого - 59	19/7/11/0/ 1/0/0/0/0 Итого - 38	38/7/7/5/ 0/7/5/1/2 Итого - 72	6/3/6/1/ 1/0/1/1 Итого - 19
Гастарбайтеры/Миграция, мигранты/ приезжающие/ уроженцы приезжие, выходцы,	0-18-5-2	0-1-0-0	0-14-3-3	2-127-15-2
Землячества, земляк/диаспоры/кланы/ соплеменник/авторитет(ный) / родствен(ик, ый) / анклав / сообщества / гетто/	1-0-0-0-5-1- 0-10-0-2	0-0-5-0- 1-0-0-0-0	0-2-0-0-0- 0-0-0-0	2-23-7-8- 0-6-5-3

Одним из факторов конфликтов нередко становится активное присутствие «новожителей» в символических, жизненно важных для принимающего населения отраслях экономики. Присущая рынку конкурентная борьба и неравенство в случае этнической категоризации экономических процессов превращаются в межэтническое противостояние и этническое неравенство.

В оценках лидеров «Единой России» в числе причин усиления межнациональной напряжённости называлось манипулирование социально-экономическими проблемами, неравенство: «экстремизм как социальное явление обостряется там, где у людей возникают проблемы с самореализацией», «у преступлений экстремистского характера есть условия. Среди них может быть сложная социальная обстановка, может быть безработица» [14]. Для возникновения конфликтов «нужна больная социальная среда, которая бы постоянно "накачивала" соответствующими идеями» [15].

Конкретные конфликты КПРФ и Единая Россия» нередко трактуют как следствие споров между бизнес-структурами и преступными сообществами, используя ряд «Криминал/«крышевание»/беспредел/рэкет /перedel/. У «Справедливой России» этот понятийный ряд используется существенно реже (в 2 раза реже, чем у КПРФ, и в 2,8 раза реже, чем у «Единой России»), а у ЛДПР практически не используется.

КПРФ столкновения на этнической почве связываются с системными социально-экономическими проблемами, вопросами распределения собственности и имущественного расслоения, когда социальное неравенство принимает этническую окраску. Из всех партий КПРФ в качестве причины конфликтов наиболее часто указывает экономические факторы. Ряд «Буржуи, буржуазия, буржуазный/капитал/ предприниматель/выгода/делец (дельцы)» используется в 1,5 раза чаще, чем у «Единой России», и в 3,4 раза чаще, чем у «Справедливой России». Партия прямо указывает на экономическое неравенство этнических групп: «подавляющая часть трудящихся, а также разоренных и деклассированных элементов пополняются преимущественно за счет русских. Новый же многонациональный эксплуататорский класс сформировался по большей части никак не за их счет ... В нынешнем противостоянии труда и капитала русские оказались без капитала - на стороне труда ... они остались эксплуатируемой и трудящейся частью населения». В результате происходит «переплетение экономического, культурного и национального гнета», «процессы захвата недвижимости в крупнейших городах России всякого рода пришельцами с сомнительными деньгами и прошлым» [4]. Главная причина конфликтов - «пагубная экономическая политика» [16].

Члены ЛДПР конфликты в основном интерпретируют не как проявление национальной или расовой ненависти, а скорее как следствие острых социальных проблем. ЛДПР причиной конфликтов полагает социальную неустроенность молодых людей, их желание самоутвердиться, повысить свой статус: «происходит просто преступление. Это социальные причины» [17], «подростки не заняты ... они из бедных семей, им хочется на кого-то напасть и

что-нибудь отобрать» [18].

Таблица 4

Экономическое соперничество этнических групп и их оценка партиями

	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Буржуи, буржуазия, буржуазный/ капитал / предприниматель / выгода/ делец (дельцы)	1-12-8-5-0 Итого - 26	12-15-3-2-2 Итого - 34	0-0-0-0-0 Итого - 0	0-7-2-1-0 Итого - 10
Неравенство / конкуренция, конкурент / монопол(ист, ия)	1-15-10	3-0-0	0-4-0	0-8-2
Собственность / предприятие / недвижимость / торговля	9-24-4-2	15-4-1-1	0-0-0-0	3-3-0-0
Криминал/«крышевание»/бес предел/ рэкет /перedel/	12/3/2/ 2/0 Итого-19	12/1/2/ 0/1 Итого-16	0/1/0/ 0/0 Итого-1	3/0/1/0/3 Итого-7

«Единая Россия» соотносит конфликты с действиями «властей\чиновников» в 2 раза чаще КПРФ, в 1,6 раза чаще «Справедливой России» и в 10 раз чаще ЛДПР, а с работой «милиции/МВД/правоохранительных органов/спецслужб/силовиков» - соответственно в 6, 4 и 20 раз чаще. В целом «Единая Россия» действия местной власти и правоохранительных органов в ситуациях конфликтов оценивает как неэффективные и непрофессиональные: «местные власти и милиция просто проглядели ситуацию. Конфликт зрел не первый год, а они не обращали на это внимание» [19], «руководители силовых структур Карелии оказались не готовы к адекватной оценке произошедшего в Кондопоге конфликта», «руководители разных уровней, а в первую очередь силовики, не увидели дальнейшую угрозу перерастания ситуации в межнациональный конфликт» [20]. Эскалация конфликтов и переход их в острую фазу связывается со слабостью власти «вакуум местной власти, ни разу не отчитавшейся перед людьми о том, как решаются накопившиеся проблемы» [21], «совершенные убийства и вызванное ими общественное напряжение показывают очевидную слабость власти» [22]. «Единая Россия» также указывает на то, что «в некоторых регионах сложились такие отношения, что и власть, и криминал по

сути мало чем различимы в своем поведении» [23], «мы слышали немало жалоб и доказательств о попустительстве правоохранительных органов местным безобразиям» [20].

«Справедливая Россия» из всех партий при описании конфликтов наиболее часто использовала ряд «мэр/губернатор», указывала как на некомпетентность органов власти на местах («общее [у конфликтов] одно: местная власть абсолютно не понимала, что у них там реально происходит... не видели реальной подоплеки событий» [12]), так и на их коррумпированность («если ФСБ проспало, то по моей оценке, всё, что касается МВД - просто продали интересы республики и жителей Кондопоги», «события 2006 года в Кондопоге ... в них отразился весь комплекс нерешенных проблем. Это и пугающее своей традиционностью бездействие правоохранительных органов, и беспомощность местных и региональных властей, коррупция» [24]. Отсутствие внятной, последовательной национальной и миграционной политики указывается в качестве одного из базовых факторов возникновения конфликтов: «Государство не проводит внятной политики в сфере межнациональных отношений, натурализации и адаптации мигрантов. Отсутствует единая информационная система миграционного контроля. Государство и общество должны научиться «переваривать», ассимилировать выходцев из государств СНГ и республик Северного Кавказа. Не менее важно разработать и реализовать федеральные и региональные программы формирования установок толерантного сознания. Ничего этого в должном масштабе еще не делается»[25].

КПРФ отмечает в качестве причин конфликтов как неэффективную экономическую политику государства («национальные конфликты порождает бездарная экономическая политика властей ... конфликт в Кондопоге «ничему не научил власть»[16]), так и сращивание криминалитета с властью («город восстал против того беспредела, который творила уголовщина, которой покровительствовала власть», «Кондопога – это следствие. За этим стоит криминал, олигархи, и чиновники»[26]).

ЛДПР, касаясь ответственности власти за возникновение конфликтов,

особенно указывает на их коррупционно-клиентальные отношения с рядом диаспор, политику «этнических преференций» («Виноваты чиновники. Они дают возможность открывать бизнес только тем, кто дает им взятки. Если бы мэр Кондопоги давал русским ребятам развивать бизнес – не было бы проблем» [27]).

Таблица 5

Позиция местных властей в конфликте и их оценка партиями

	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Власть/чиновники и производные/ бюрократы, бюрократия, бюрократизм	110/14/3	56/1/10	8/4/0	69/1/5
Мэр / губернатор /	1-3	0-2	0-2	4-5
ФСБ/Милиция/МВД/ правоохранительные, правопорядок/ спецслужбы/силовики	0/36/13/34 /1/12 Итого - 96	0/9/1/5/0/ 1 Итого - 16	0/3/1/0/0/ 0 Итого - 4	1/3/1/14/1/ 0 Итого - 20
Коррупция и производные/взятка	20/6	4/1	4/4	10/1
Произвол / беспредел / потакание, потворство / закрытость/ избирательность / неподконтрольность	0-0-0-0-0- 0	3-1-0-0- 0-0	0-0-0-0- 2-0	1-2-0-1- 0-0

Выводы

С позиций «Единой России» конфликты носят локальный характер и вызваны проблемами на местном уровне, а также криминальными и бытовыми спорами, ошибками и некомпетентностью местной и региональной власти, органов правопорядка, воздействием экстремистских объединений и лидеров. Межнациональный характер противоречий отрицается или преуменьшается. Решение проблем предлагается в русле повышения ответственности, эффективности и открытости управления на местах, борьбы с экстремизмом и национализмом, формирования толерантности.

«Справедливая Россия» указывает на наличие системных ошибок в выработке и реализации национальной и миграционной политики на федеральном уровне (в части законодательной базы, финансирования,

принимаемых решений), что проявляется в возникновении межнациональных конфликтов на местах. Требуется повысить эффективность государства в сфере борьбы с преступностью и коррупцией, реализации молодежной политики, формирования и продвижения культурной продукции и ценностей, сократить масштабы социального неравенства.

КПРФ связывает межнациональные конфликты с негативными социально-экономическими последствиями формирования в России капиталистической системы. Устранение предпосылок конфликтов считается возможным при переходе к устройству общества на социалистических принципах.

ЛДПР сущность межнациональных конфликтов видит в особенностях административно-территориального устройства России и в сложившейся практике отношений государства с некоторыми этническими группами.

Литература

1. Сикевич З.В. Социология и психология национальных отношений. СПб.: изд-во Михайлова, 1999. - 203 с.
2. Ответы В.В. Путина на вопросы журналистов по завершении «Прямой линии с Президентом России» 26.10.2006. [Электронный ресурс] http://archive.kremlin.ru/appears/2006/10/25/1915_type63380_112982.shtml (дата обращения: 14.12.2011)
3. По материалам сайта сторонников Б.В. Грызлова. 10.09.2006. [Электронный ресурс] <http://gryzlov.ru/> (дата обращения: 12.12.2011)
4. Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова «О задачах партии по защите русской культуры как основы духовного единства многонациональной России». 24.03.2007. [Электронный ресурс] http://kprf.ru/news/party_news/48260.html (дата обращения: 14.12.2011)
5. Сергей Миронов: «Я уверен, палата справится с поставленными задачами». 25.09.2006. [Электронный ресурс] http://www.council.gov.ru/inf_ps/chronicle/2006/09/item4998.html (дата обращения: 14.12.2011)

6. Молодежная политика: зарубежный и отечественный опыт//Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ, №4 (321) 2007 г. [Электронный ресурс] http://council.gov.ru/inf_sl/bulletin/item/281/index.html (дата обращения: 14.12.2011)

7. Где проходит линия конфликта? Общественная палата обсуждает события в Кондопоге // «Российская газета», №4162. 05.09.2006. [Электронный ресурс] <http://www.rg.ru/2006/09/05/kondopog-op.html> (дата обращения: 12.12.2011)

8. Депутаты не стали вызывать главу МВД с информацией о событиях в Ставрополе. 08.06.2007. [Электронный ресурс] <http://www.er-duma.ru/news/23265> (дата обращения: 12.12.2011)

9. Член президиума ЦК КПРФ О.А. Куликов: тенденции развития общеполитической ситуации. 4-17.06. 2007. [Электронный ресурс] <http://www.kprf.perm.ru/page.php?id=2858> (дата обращения: 13.12.2011)

10. Выступление Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова в передаче «Времена», посвященной событиям в Кондопоге. [Электронный ресурс] 1.10.2006.http://www.1tv.ru/owa/win/ort6_main.print_version?p_news_title_id=944 10 (дата обращения: 14.12.2011)

11. Позиции председателя партии «Справедливая Россия» С.М. Миронова [Электронный ресурс] <http://mironov.ru/main/speech?page=1> (дата обращения: 12.12.2011)

12. С.М. Миронов: Культурная политика – государственная работа. 20.03.2007. [Электронный ресурс] http://www.lgz.ru/archives/html_arch/lg032007/Polosy/1_3.htm (дата обращения: 14.12.2011)

13. Предвыборная программа партии, принята II съездом «Справедливой России». 23.09. 2007. [Электронный ресурс] <http://www.spravedlivo.ru/> (дата обращения: 14.12.2011)

14. Грызлов Б.В. Экстремизм как угроза суверенной демократии // "Российская газета", №4249. 15.12. 2006.

15. Борис Грызлов: причины роста ксенофобских настроений должны быть ликвидированы. 25.08.2006. [Электронный ресурс] http://www.edinoros-ural.ru/analytics/national/2006/08/25/national_475.html (дата обращения: 14.12.2011)

16. Зюганов: вина за межэтнические драки лежит на федеральных властях 23.06.2007 г. [Электронный ресурс] <http://www.gazeta.ru/news/seealso/1084427.shtml> (дата обращения: 14.12.2011)

17. Выступление Председателя ЛДПР В.В. Жириновского в передаче «Времена» 02.04.2006г. [Электронный ресурс] http://www.1tv.ru/owa/win/ort6_main.print_version?p_news_title_id=87669 (дата обращения: 14.12.2011)

18. «Единая Россия» не допустит оправдания скинхедов. 07.04.2006. [Электронный ресурс] <http://old.er.ru/text.shtml?5/3404> (дата обращения: 14.12.2011)

19. Глава парламентского комитета по безопасности В.А. Васильев винит в беспорядках в Кондопоге местные власти и милицию. [Электронный ресурс] <http://www.polit.ru/article/2006/09/12/1/> (дата обращения: 14.12.2011)

20. Вице-спикер Госдумы В.А. Пехтин поддерживает решение об отставке карельских силовиков. 6.10.2006. [Электронный ресурс] <http://www.er-duma.ru/news/18651> (дата обращения: 14.12.2011)

21. Там же.

22. Заместитель председателя Госдумы РФ В.А. Катренко. 06.06.2007. [Электронный ресурс] http://www.stpravda.ru/20070606/TOChKA_KIPENIYa_5557.html (дата обращения: 14.12.2011)

23. Председатель комитета Госдумы РФ по безопасности В.А. Васильев в передаче «Народ и власть» на радио «Маяк». 09.09.2006. [Электронный ресурс] <http://www.er-duma.ru/pubs/18182> (дата обращения: 14.12.2011)

24. Выступления С.М. Миронова на всероссийском совещании «Россия многонациональная». [Электронный ресурс] 20.12.2006.

http://www.mironov.ru/first_face/speeches/193.html (дата обращения: 14.12.2011)

25. Сергей Миронов: Кондопога напомнила, что государством так и не выработана внятная национальная политика. 19.06.2008. [Электронный ресурс]

<http://www.spravedlivo.ru/news/?topicId=14> (дата обращения: 14.12.2011)

26. Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов о «Русском марше»: Мы не поддерживаем экстремистские выходки. 26.10.2006. [Электронный ресурс]

<http://pda.nr2.ru/moskow/89144.html> (дата обращения: 14.12.2011)

27. Позиции Председателя ЛДПР В.В. Жириновского. [Электронный ресурс] <http://www.ldpr.ru/#leader/speech> (дата обращения: 14.12.2011)

Рецензент:

Бочарников Игорь Валентинович, доктор политических наук, начальник отдела парламентских программ Аналитического управления Аппарата Совета Федерации.