

The critique of men: current lessons for the theory and practice of men

Hearn, Jeff

Veröffentlichungsversion / Published Version

Sammelwerksbeitrag / collection article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Hearn, J. (1989). The critique of men: current lessons for the theory and practice of men. In H.-J. Hoffmann-Nowotny (Ed.), *Kultur und Gesellschaft: gemeinsamer Kongreß der Deutschen, der Österreichischen und der Schweizerischen Gesellschaft für Soziologie, Zürich 1988 ; Beiträge der Forschungskomitees, Sektionen und Ad-hoc-Gruppen* (pp. 835-837). Zürich: Seismo Verl. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-145599>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Deposit-Lizenz (Keine Weiterverbreitung - keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Terms of use:

This document is made available under Deposit Licence (No Redistribution - no modifications). We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document. This document is solely intended for your personal, non-commercial use. All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

die männliche Prägung dieser Wissenschaft. Zwar ist in der empirisch-soziologischen Forschung das Geschlecht der Untersuchungspersonen eine Standardvariable, die in nahezu jeder Untersuchung erhoben wird. Der theoretisch-soziologische Status von Geschlecht bleibt jedoch ungeklärt. Die soziologische Forschung appelliert implizit an Selbstverständlichkeiten des Alltagsbewusstseins und übernimmt damit ein naiv biologistisches Verständnis. Woran es mangelt, ist eine rekonstruktive Analyse dessen, was Geschlecht soziologisch impliziert: eine *kultursoziologische Bestimmung von Geschlecht als sozialer Strukturkategorie*. Eine Soziologie des Geschlechts wäre anderes und mehr als eine weitere Bindestrich-Soziologie. Sie wäre von hoher Bedeutung für die allgemeine Soziologie als deren konstitutiver Bestandteil. Das ist die Lektion, welche die Soziologie aus den Analysen der Frauenforschung zu lernen hat.

Ich verstehe die Geschlechterforschung als mindestens so fundamental für die Soziologie wie Analysen zur Schichtungs- und Klassenstruktur der Gesellschaft. Als wesentliches Element der Herstellung von Geordnetheit in sozialer Interaktion kommt der Geschlechterklassifikation insofern Priorität zu, als das Geschlecht ein Ordnungsmerkmal ist, das anders als Ordnungsmerkmale wie Beruf, Einkommen, Bildung den Handelnden in jeder Interaktion verfügbar ist. Die Bedeutung von Geschlecht mag noch in der Masse zunehmen, in dem im Zuge von Individualisierungsprozessen in der modernen Gesellschaft traditionelle Klassifikationskriterien (Schicht, Klasse) an Gewicht und an Selbstverständlichkeit verlieren. Als eines der letzten "festen", scheinbar unverrückbaren Kriterien verbleibt Geschlecht.

Eine Soziologie des Geschlechts zu betreiben ist selbstredend keine spezifische Aufgabe von Forschern männlichen Geschlechts. Eine besondere Anforderung stellt sich allerdings in dem Sinne, dass diese aufgefordert sind, die Kategorie des Geschlechts in ihren Forschungen zu etablieren und sich dadurch an der *De*-Konstruktion des von Simmel beschriebenen Bildes des Männlichen als des Allgemein-Menschlichen zu beteiligen. Erst dann besteht m.E. eine Chance, dass die männliche Prägung der Wissenschaft Soziologie (und auch anderer Disziplinen) aufgehoben wird. Männlichkeit der Wissenschaft vs. Weiblichkeit der Geschlechterforschung - das wäre gewiss die falsche Alternative und reproduzierte - auf der Ebene der Forschung - bloss die Ideologie von der Frau als dem primär geschlechtlichen Wesen.

The Critique of Men: Current Lessons for the Theory and Practice of Men

Jeff Hearn (Manchester)

This paper begins with, first, a brief critique of the social sciences in terms of the under-theorisation of 'men and masculinity'; and secondly, some comments on the extent of the development of the subdiscipline of 'men's studies' in the United States and the United Kingdom.

The paper outlines the case for men's focus on men and masculinity. Because of the contradictions and ambivalences in such a task, care and attention is needed

on the form and quality of this development. In particular, men need to respond to women's demands and preferences for space and autonomy from men in teaching, researching, jobs, and careers, and to attend to changing ourselves. The following broad *principles* in the study of men and masculinity are suggested:

1. Men must not seek to appropriate feminism or feminist theory. We must respect the autonomy of feminism/women's studies, while not seeking to establish a converse autonomy for what might be called 'men's studies'. In turn, the development of the critical study of men must rest on the theoretical work of feminism and feminist scholarship, and on the political strategy of men supporting women's studies and related ventures, both interpersonally and institutionally.
2. The critical study of men must be open to all, women and men. While men are likely to constitute the majority of the participants, women are to be welcomed. The forms, procedures, findings and theories of these studies must be open to women's scrutiny, criticism and guidance. Men need to listen to, learn from, but not sit back and depend upon women.
3. The major task of men's studies is the development of a critique of men's practice partly *in the light of feminism, not the development of a critique of feminism*. This means that while men's studies are inconceivable without feminism and while they are bound to utilise, and must recognise feminist work, the basic concern is not to engage feminism on its own terms but to see what implications feminism has both for men's position in the world and the practice of the existing mainstream disciplines. The critical target is men, and men's discourse, not women or feminism. *For these reasons, the very term 'men's studies' may itself be open to objection as expressing an unwarranted symmetry between men's and women's studies. It may be preferable to use an alternative term, such as 'the critique of men', that makes that distinction explicit.* The prime assumption behind this stance to the study of men is that understanding comes from trying to change the world, rather than from detachment from the world. Trying to change the world, that is ourselves as men, comes from both the primacy of critique, that is pro-feminist critique, and from the interrelation of theory and practice.
4. It is not the task of the critique of men to choose the most favoured 'type' of feminism. Rather, attention should be given to all feminist scholarship that is available to men, and especially those feminist scholarships that are most critical of men's powers, that are effectively most discomfoting.
5. The critique of men must span traditional disciplinary divides; it cannot avoid being interdisciplinary. Psychology, economics, political science and the rest are all relevant to an understanding of men and masculinity. Similarly, it is unlikely that a single methodology will be able to encapsulate all that has to be said.

6. Men doing research, learning, teaching, study, theorizing and academic discourse about men and masculinity need to subject our own practice to scrutiny. The relationship of researcher to the researched, learner to learned, teacher to taught are problematic and need re/practising (not just rethinking) in ways that do not reproduce the patriarchy of disinterested positivism. They need to be subject to consciousness-raising, *even become forms of consciousness-raising*. This is in recognition that gendered subjectivity is part of material relations. Collective self-reflective theorising of how gendered subjectivities exist within those material relations, of the male-dominated public domains, called academia, appears a necessary part of reproducing an anti-patriarchal 'social science'.
7. Men in the social sciences have to both attend to our own private and personal lives on similar principles as above, and where appropriate base our studies from our own private and personal experience. There is no point developing a politics or a theory of men and oppression, if we continue to be oppressive in our private or personal lives. Though private practice is largely unseen, and public practice is largely seen, neither is paramount.

These broad principles seem to apply whether one is involved in formal social sciences courses, short courses on men and masculinity, theorising of and on men, related research projects, or simply informal academic discussion. We, men, need to improve the quality of our activity.

The paper concludes with an outline of issues that are likely to be important in the critique of men in the future.