

Cohabitainos as alternative to marriage

Papa, Olesya Mikhaylovna

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Papa, O. M. (2012). Cohabitainos as alternative to marriage. *Modern Research of Social Problems*, 2, 1-9. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-399730>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Basic Digital Peer Publishing-Lizenz zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier: <http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

Terms of use:

This document is made available under a Basic Digital Peer Publishing Licence. For more information see: <http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

УДК 314.52

СОЖИТЕЛЬСТВА КАК АЛЬТЕРНАТИВА БРАКУ

Папа О.М.

Статья посвящена рассмотрению некоторых особенностей созданию "альтернативных" форм семьи и брака, а именно, изучению такого явления как, сожительство, которое ведёт к потере ценностей традиционных форм брака, а также росту процесса внебрачной рождаемости и другим последствиям.

В настоящее время в современном обществе «гражданский брак» приобрел определенную легитимность, данными отношениями уже никого не удивить, и многие оправдывают его существование. В России «гражданский брак» – это сожительство людей, не желающих связывать себя супружескими и родительскими правами и обязанностями, поэтому традиционная семья постепенно теряет свою привлекательность для значительной части населения. А семья, основанная на альтернативных формах брака, а именно, сожительства, не может полноценно выполнять присущие ей функции.

Это современное явление полностью еще не изучено, и оставляет за собой массу вопросов, и требует определения его места, и значение для самого социального института семьи.

Статья имеет исследовательский характер, выражающийся в теоретико-методологической основе исследования. В качестве материала используются публикации отечественных и зарубежных исследователей в периодических изданиях, выступающих, как часть обширных средств массовой коммуникации, которые формируют общественное мнение.

Ключевые слова: брак; гражданский брак; легитимность; семья; семейнобрачные отношения; рождаемость; фактический брак.

COHABITAINOS AS ALTERNATIVE TO MARRIAGE

Papa O.M.

Article is devoted consideration of some features to creation of "alternative" forms of a family and marriage, namely, to studying of such phenomenon as, co-habitation which conducts to loss of values of traditional forms of marriage, and also growth of process of illegitimate birth rate and other consequences.

Now in a modern society "civil marriage" has got the certain legitimacy, with the given relations already to surprise nobody, and many justify its existence. In Russia "civil marriage" is a co-habitation of the people, doing not wish to connect itself the matrimonial both parental rights and the duties, therefore the traditional family gradually loses the appeal to a considerable part of the population. And the family based on alternative forms to marriage, namely, co-habitations, cannot is high-grade to carry out functions inherent in it.

This modern phenomenon completely is not studied yet, and reserves weight of questions, and value for the most social institute of a family demands definition of its place, and.

Article has the research character expressed in a teoretiko-methodological basis of research. As a material publications of domestic and foreign researchers in the periodicals acting, as a part of extensive mass media which form public opinion are used.

Keywords: marriage; a civil marriage; legitimacy; a family; family-marriage relations; birth rate; actual marriage.

Брак, в своём историческом развитии, прошёл длительный и многовековой путь развития и смены одних форм другими.

Для отечественной социологии характерен определенный пробел в изучении незарегистрированных связей между мужчинами и женщинами, поскольку в советский период они рассматривались как временные, чуждые советскому

обществу явлению, оставшиеся от прошлого. Однако в настоящее время уже сделаны попытки исследований проблематики, связанной с распространением внебрачных отношений. Здесь можно отметить работы Т. А. Богдановой и А. С. Щукиной, С. И. Голода, А. Б. Синельникова, М. Босанаца, О. Ю. Косовой и др.

Среди исследователей, непосредственно изучающих незарегистрированные отношения, необходимо отметить А. Р. Михееву, З. М. Саралиеву и мн. других.

Современное российское общество характеризуется изменением отношения к традиционным идеалам, моральным и нравственным ценностям. Непосредственно, это касается брачно-семейных отношений, поскольку брак и семья образуют систему, и выступают в ней элементами социальной сферы. Стабилизирующим фактором социального института семьи традиционно является официальная регистрация брака.

Говоря о браке, прежде всего, хотелось бы отметить неоднозначность трактовки этого понятия в праве и других общественных отношениях.

С точки зрения права, браком считается только свободный, добровольный, равноправный союз мужчины и женщины, заключенный с целью образования семьи, с обязательным соблюдением установленных законом требований и порождающий между супругами взаимно - личные и имущественные права и обязанности. [8] В России действительным признаётся только брак, заключённый в органах записи актов гражданского состояния. [8]

Демография, интересуется не столько юридической формой, а сколько фактическим браком, как наличием действительных и эффективных брачных (супружеских) независимо от того, зарегистрирован ли брак в соответствии с принятыми или нет, в той или иной стране правилами и законами. В семейном праве под фактическим браком понимается официально не зарегистрированный брак, т.е. сожительство, или консенсуальный союз [5]. В таком же контексте, с другой стороны, употребляют выражение «гражданский брак», понимая под ним брак незарегистрированный.

Наблюдающийся в последние десятилетия рост числа случаев отказа от официальной регистрации брака, распространение сожительства, свидетельствуют о кризисе семьи, о деградации ценностей фамилизма, ценой которых является обострение общественного неблагополучия, нарастание девиантных форм социального поведения, выявлена тенденция со стороны общества вывести личную жизнь индивида из - под контроля государства. В связи с этим, увеличилось число внебрачных рождений, это способствует возникновению социальных проблем и связывает с неполноценной социализацией детей, из так называемых «материнских» семей [5, с. 238].

Однако среди зарегистрированных браков есть фиктивные браки, которые были юридически оформлены не для создания семьи, а ради приобретения жилищных, имущественных или других прав. Нередки случаи, когда кто-то состоит в зарегистрированном браке с одним человеком, а в фактическом – с другим. Поэтому как альтернативные типы можно рассматривать только зарегистрированный и незарегистрированный [9, с. 40].

Имеющиеся противоречия общественного мнения по поводу «гражданского брака» отразились в прошедшей Всероссийской переписи населения 2002 г., которая выявила несоответствие ответов мужчин и женщин в определении своего семейного положения. Оказалось, что замужних женщин на несколько миллионов больше, чем женатых мужчин. Более того, 92 % женщин, состоящих в гражданском браке, считают себя замужними, а 85 % мужчин, состоящих в гражданском браке, считают себя холостыми [10].

В современном обществе «гражданский брак» занимает промежуточное положение в иерархии интимно-брачных отношений: сожительство – «гражданский брак» – официальный брак. Именно в таком порядке нарастает серьезность связей между людьми, где на каждом этапе происходит усложнение системы взаимоотношений, приобретаются новые качества и ранее отсутствующие в отношениях компоненты.

В целом, поддерживая официальный брак, общество не возражает против легитимации «гражданского брака». В связи с этим, предпринимается попытка основать новую легитимную форму отношений между мужчиной и женщиной, которая может рассматриваться, как попытка вывести личную жизнь индивидов из-под контроля государства.

Сожительство, незаконный брак, ненаучное наименование полового союза, не оформленного в соответствии с брачным законодательством [9].

Незарегистрированные союзы в современном обществе фиксируются в различных возрастных группах, социальных стратах. Сейчас уже недостаточно описания сожительства в целом, необходима разработка типологии, которая бы позволила вскрыть многообразие незарегистрированных союзов в современном обществе, определить их специфику как с точки зрения их функциональности, так и с точки зрения проблем, характерных для того или иного типа сожительствующих отношений. Наиболее важными критериями для дифференциации сожительства являются:

- возраст сожителей;
- продолжительность отношений сожительства;
- мотивация;
- предшествующий семейный статус;
- наличие или отсутствие детей, в том числе общих;
- очередность сожительства;
- характер внутрисемейных отношений.

При выделении вышеуказанных критериев подчеркивает неоднородность сожительства и большое разнообразие вариаций отношений. Это означает специфичность проблем, а распространение сожительства, а также рождение в них детей связано с появлением новых социальных проблем, которые, безусловно, затрагивают как мужчин и женщин, вступающих в подобные отношения, так и детей, входящих в такой союз.

Мотивы, согласно которым люди юридически не оформляют свои отношения, могут быть разными. Исходя из этого, можно выделить некоторые категории сожителей и, соответственно, сожительствующих:

- молодые люди, в основном, студенческая категория, которые захвачены своими эмоциями, «emotionally involved», но ещё не готовы к заключению брака;
- занимающие промежуточное положение в отношениях, сожительство – «гражданский брак» – официальный брак;
- живущие вместе по экономическим причинам, например, студенты, которые живут на «одну» стипендию;
- категория людей, которые выбирают сожительства как постоянная альтернатива браку. Эти люди не вступают в брак, из принципа. [5; 289]

Что касается первых трёх категорий, то они не отрицают брак как таковой, они готовят себя перед принятием серьёзного решения о вступлении в брак.

Во второй половине XX века на распространённость сожителей сильное влияние стала оказывать семейная политика, а именно введение разного рода пособий и льгот в отношении женщин, воспитывающих детей без мужа, а это, как оказалось, стимулирует рост сожительства и внебрачной рождаемости. Но эта причина распространена среди лиц, с низким образованием, и среди тех лиц, чьи родители не состояли в браке или их брак был не успешным.[4, с. 291]

К сожалению, сожительство постепенно становится нормой в российском обществе как одной из форм семейных отношений, наряду с семьями, основанными на браке. Это явление, достаточно распространено среди разных категорий населения, становится общепринятым, воспринимается как норма поведения, особенно в своем добрачном варианте, например, среди молодежи в будущем, для формирования своей собственной семьи, то здесь сожительство занимает важное место и рассматривается как возможность выбора наиболее приемлемого в дальнейшем возможно брачного партнера, по степени функциональности приближается к семьям, основанным на браке.

Тенденция распространения сожительствующих отношений является долгосрочной, и действие ее во многом необратимо. Но, несмотря на то, что данный процесс закономерный, и в какой-то мере прогрессивный (трансформации института семьи, межполовых отношений осуществляется во многом посредством альтернативных моделей), это не означает, что институционализация отношений сожительства не имеет за собой негативных тенденций и новых проблем.

Хотелось бы отметить, как уже показал анализ литературы, что нерегистрируемая брачность в стране растёт, но не быстрыми темпами. В этом отношении Россия «отстаёт» от стран Запада, где сожительства распространены сильнее, и вносят заметный вклад в падение рождаемости. Согласно ряду исследований, уровень брачной рождаемости, выше в два раза, чем уровень внебрачной рождаемости. [9]

Остаётся, наверное, в очередной раз задуматься, что является в России сожительством, - это способ адаптации к реалиям современной российской жизни, или, это ступень на пути к преобразованию, формированию семьи нового типа? И то, и другое — очевидно. Пока не ясно, насколько общество и государство готовы принять этот процесс. Бездетное, добрачное сожительство является наименее проблемным вариантом. Увеличение числа детей, рожденных и воспитываемых в незарегистрированных союзах, приведет к необходимости регуляции подобных отношений.

Список литературы

1. Антонов А.И. Социология семьи. М., 2005.
2. Борисов В.А., Синельников А.Б. Брачность и рождаемость в России: демографический анализ. М., 1995.
3. Ковалева А.В. Трансформация понятия «гражданский брак» // Социальные проблемы в историческом и региональном измерении: сборник научных статей. Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2008. С. 27–35.

4. Косова О. Ю. "Фактические браки" и семейное право. // Правоведение. 1999. - № 3. С. 105-120.
5. Медков В.М. Демография. М.: ИНФРА. М, 2007. 683 с.
6. Михеева А.Р. Брак, семья, родительство: социологические и демографические аспекты. Новосибирск, 2001. 74 с.
7. Роджерс К. Брак и его альтернативы. Позитивная психология семейных отношений. М.: Этерна, 2006. 320 с.
8. Семейный кодекс РФ (СК РФ) от 29.12.1995 N 223-ФЗ.
9. Социальная энциклопедия. М., 2000.
10. Официальный сайт Всероссийской переписи населения 2002 г. URL: <http://www.perepis2002.ru>

References

1. Antonov A.I. *Sotsiologiya semi* [Family sociology] М., 2005.
2. Borisov V.A., Sinel'nikov A.B. *Brachnost i rozhdzaamost v Rossii: demograficheskiy analiz* [Marriage and birth rate in Russia: the demographic analysis]. М., 1995.
3. Kovaleva A.V. *Sotsialnye problemy v istoricheskom i regionalnom izmerenii: sbornik nauchnykh statey*. Khabarovsk: The Pacific state university, 2008. pp. 27–35.
4. Kosova O. Yu. *Pravovedenie*, no. 3 (1999): 105-120.
5. Medkov V.M. *Demografiya* [Demography]. М., 2007.
6. Mikheeva, A.R. *Brak, semya, roditelstvo: sotsiologicheskie i demograficheskie aspekty* [Marriage, family, parents: sociological and demographic aspects]. Novosibirsk, 2001. p. 74.
7. Rodzhers K. *Brak i ego al'ternativy. Pozitivnaya psikhologiya semeynykh otnosheniy* [Marriage and its alternatives. Positive psychology of family relations]. М.: Eterna, 2006. p. 320.
8. *Semeynyuy kodeks RF (SK RF)* [Semeynyy kodeks RF (SK RF)] from 29.12.1995 N 223. The Federal Law.

9. *Sotsialnaya entsiklopediya* [The social encyclopaedia]. М., 2000.

10. *Ofitsialnyy sayt Vserossiyskoy perepisi naseleniya 2002.*

<http://www.perepis2002.ru>

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Папа Олеся Михайловна, к.ф.н., старший преподаватель кафедры социальных технологий факультета социологии и политологии

Южный Федеральный университет

ул. Большая Садовая, 105/42, г. Ростов-на-Дону, 344006, Россия

E-mail: Olesyapapa@list.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Papa Olesya Mikhaylovna, Candidate of Philosophical Sciences, senior instructor of department of social technologies of faculty of sociology and political science of Southern federal university

Southern federal university

Bolshaya Sadovaya st, 105/42, Rostov-on-Don, 344006, Russia

E-mail: Olesyapapa@list.ru

Рецензент:

Агапов Е.П., д.ф.н., профессор, зав. кафедрой социальных технологий факультета социологии и политологии Южного федерального университета