

Research of interrelation of valuable sphere of youth with trust to the political power

Bychkov, Petr

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Bychkov, P. (2012). Research of interrelation of valuable sphere of youth with trust to the political power. *Modern Research of Social Problems*, 1, 1-12. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-332179>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Basic Digital Peer Publishing-Lizenz zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:

<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

Terms of use:

This document is made available under a Basic Digital Peer Publishing Licence. For more information see:

<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

УДК 159.922

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ЦЕННОСТНОЙ СФЕРЫ МОЛОДЕЖИ С ДОВЕРИЕМ К ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ

Бычков Петр Александрович, старший преподаватель
Санкт Петербургский Государственный Университет,
г. Санкт-Петербург, Россия
help@psy.pu.ru

В данном исследовании авторы не только предприняли попытку качественного изучения феномена доверия и ценностной сферы избирателей, но и попытались изучить их во взаимосвязи между собой применительно к политической сфере. В работе установлены и описаны: различия в ценностной сфере представителей разных социальных групп, взаимосвязи между ценностной сферой избирателей и доверием к власти. Подробно рассматривается содержание феномена доверия к политическим партиям и лидерам. Главный вывод заключается в том, что одной из составляющих доверия к власти является общность ценностей между объектами и субъектами политики.

Ключевые слова: *ценности; политические ценности; доверие; доверие к власти; доверие к политику; доверие к политическим партиям.*

RESEARCH OF INTERRELATION OF VALUABLE SPHERE OF YOUTH WITH TRUST TO THE POLITICAL POWER

Petr Bychkov, senior teacher
St.-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia
help@psy.pu.ru

In the given research authors not only have made an attempt qualitative studying of a phenomenon of trust and valuable sphere of voters, but also have tried to study them in interrelation among themselves with reference to political sphere. In work are established and described: distinctions in valuable sphere of representatives of different social groups, interrelations between valuable sphere of voters and trust to the power. The maintenance of a phenomenon of trust to political parties and leaders is in detail considered. The main conclusion consists that one of trust components to the power is the generality of values between objects and subjects of a policy.

Keywords: *values; political values; trust; trust to the power; trust to the politician; trust to political parties.*

Исследование взаимосвязи ценностной сферы молодежи с доверием к политической власти является чрезвычайно актуальным на сегодняшний день по нескольким причинам. Во-первых, в конце 20-ого века многими ведущими отечественными и зарубежными психологами, социологами и политологами было обнаружено серьезное снижение общественного доверия к политическим партиям, парламенту, правительству и другим политическим учреждениям в большинстве современных развитых странах. [17]. Потеря гражданами доверия к власти не обошла стороной и Россию. Серьезность данной проблемы трудно недооценить, так как доверие - «фундаментальное условие взаимодействия человека с миром» [12, с. 234], и очевидно, что его отсутствие в обществе является препятствием на пути к социально-экономическому благополучию страны, приводя к опасным и деструктивным социальным конфликтам. Одной из причин, способствовавших снижению уровня доверия к власти, мы считаем отсутствие в современном Российском обществе общей системы политических ценностей граждан, призванной формулировать одобряемые всеми членами общества правила поведения и цели существования.

На первый взгляд исследуемые нами психологические феномены уже хорошо изучены, но при более глубоком осмыслении проблемы становятся очевидным необходимость дальнейших исследований:

1 - проблеме исследования ценностной сферы человека уделяли внимание, пожалуй, большинство философов, политологов и психологов. Самыми известными зарубежными психологами в этой сфере являются: А. Маслоу, М. Рокич, Ш. Шварц, В. Франкл и др. Из отечественных авторов наиболее известны: С.Л. Рубинштейн, Е.П. Ильин, Д.А. Леонтьев, В.П. Тугаринов, В.Н. Карандашев и многие другие. Несмотря на достаточное количество информации по данному вопросу, единой точки зрения, единой концепции и определения не существует. Так, часто смешивают понятия ценностей, ценностных ориентаций, политических, социальных установок, аттитюдов, идеалов, потребностей и т.д.

2 - феномен доверия со времен древнегреческих философов изучался не так активно и на сегодняшний день менее изучен в психологии, особенно в отечественной. Можно сказать, что в качестве научной проблемы феномен доверия сформировался совсем недавно в Американской психологии. Американские психологи довольно много писали о механизмах создания доверительных отношений и о возникновении доверия к той или иной политической организации или лидеру: Зимбардо Ф., Ляйпе М., Аронсон Э., Эриксон Э., Эриксон М., и др. Однако, эти данные не отражают современную Российскую политическую действительность, но могут служить методическим основанием для практических исследований. Исходя из литературного обзора отечественной литературы (Купрейченко А.Б., Зинченко В.П., Антоненко И.В., Скрипкина Т.П и др). доверие рассматривается в трех аспектах: доверие к себе, к миру и к другим людям. В трудах отечественных психологов также представлены исследования доверия в организации, в малых группах и трудовых коллективах, к рекламе или рекламным персонажам, роликам, но практически нет качественных исследований доверия к политическим лидерам, а тем более к государству или партиям.

С другой стороны, сегодня многие ученые и исследовательские центры, такие как ВЦИОМ, Левада центр, ФОМ и другие регулярно меряют рейтинги уровня доверия недоверия к политикам и различным структурам. Однако, на наш взгляд, их исследования являются крайне поверхностными, ограничиваясь вопросом «доверяете ли Вы ...» они не раскрывают суть феномена доверия. Точно так же они исследуют и ценностную сферу человека, ограничиваясь социологическим подходом и не применяя психологических методик, теряя важные психологические аспекты.

В нашем исследовании мы не только предприняли попытку качественного изучения обоих феноменов, но и попытались изучить их во взаимосвязи между собой применительно к политической сфере.

Одной из задач исследования стала демонстрация различий ценностной сферы различных социальных групп, что было показано нами при сравнении студентов ВКА им. Можайского, Политехнического университета, СПбГУ и академии МВД. Для сравнения возрастных изменений в ценностной сфере в выборку были включены ученики 7ого класса. Статистически значимые различия были выявлены, прежде всего, у последней группы. По результатам непараметрического критерия Mann-Whitney на уровне значимости 0,05 оказалось, что самые высокие показатели политических ценностей получили ученики 7ого класса. Они выше всего ценят такие ценности, как «национальная безопасность», «социальный порядок», «скромный», «сдержанный», «полезный», «честный», «верный».

Студенты СПбГУ выделяют ценности: «социальная справедливость», «уважение мнения других» и блок политических ценностей, относящихся к функции «исполнения» политики.

Студенты академии МВД, в отличие от остальных групп, продемонстрировали самые высокие средние значения по следующим ценностям: «честный»; «полезный»; «уважающий родителей и старших»; «сдержанный»; «скромный»; «верный». Данной группой были так же высоко

оценены ценности: «законопослушный»; «вежливость»; «уважение традиций»; «самодисциплина»; «способный»; «повиновение».

Студенты Политехнического университета показывают статистически самые низкие оценки по большинству политических ценностей. Они выделяют в качестве ведущих ценности: «способный», «честный», «Сохраняющий свой имидж».

Студенты ВКА им. Можайского демонстрируют самые высокие оценки ценностей «национальная безопасность» и «социальный порядок». Так же были отмечены ценности: «верный», «сохраняющий свой имидж», «верующий», «целеобразование», «духовная жизнь», «самодисциплина», «уважение традиций», «скромный», «распространение».

Критерий Мэнн-Уитни показывает, что 18 из 24 политических ценностей, обладают значимыми различиями по группе. Это свидетельствует о большой степени различия между группами. По критерию Крускал-Уоллеса значимые различия между всеми группами демонстрируют группы политических ценностей, относящиеся к блоку «повиновение» (0,05), «исполнение» (0,05), «целеобразование» (0,05). По однофакторному дисперсионному анализу получаются аналогичные результаты.

Самые высокие оценки выраженности политических ценностей получили учащиеся 7ого класса. Самые низкие оценки - студенты Политехнического Университета.

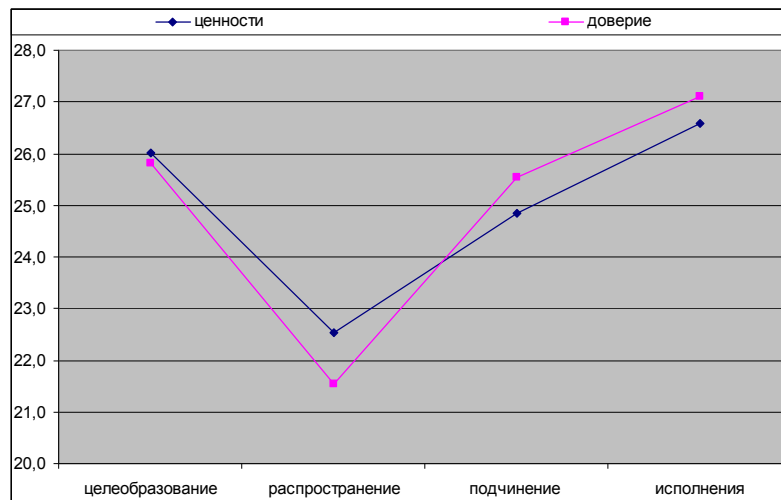
Интересно заметить, что наблюдается разброс в оценке политических факторов в некоторых группах. Например, студенты ВКА им. Можайского, имея высокие показатели группы ценностей «целеобразования», имеют низкие оценки группы «исполнения». Студенты академии МВД имеют высокие оценки группы ценностей «повиновения», при низких оценках группы «целеобразования».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что среди исследуемых групп нет определенных, принятых всеми политических ценностей и, что существуют

значимые различия в оценке ценностей разных социальных групп, что говорит о влиянии на ценностную сферу специальности, социальной среды.

Второй задачей нашего исследования было выявление взаимосвязи между ценностной сферой молодежи и доверием к власти, что было сделано при помощи видоизмененной методики доверия в организации Шо Р.Б.. Результаты, определившие уровень доверия к государству, были подвержены сравнению с результатами оценки соответствующих этим же функциям ценностей.

Рис № 1: Доверие к государству (Оценка блоков политических ценностей и доверия к соответствующим функциям политического общества)



На графике наглядно видно, что оценка испытуемыми блоков политических ценностей, соответствующих основным функциям политического общества, почти полностью совпадает с оценкой оказанного данным составляющим политики доверия. Данный график наглядно подтверждает наше предположение о том, что одним из составляющих доверия является общность ценностей между объектом и субъектом. Соответственно, уровень доверия к власти связан с ценностями респондентов.

В нашем исследовании была предпринята попытка изучения взаимосвязи доверия к политикам и ценностями, с которыми они сами ассоциируются у людей. Для этого была разработана Авторская анкета выявляющая «ценностный портрет политических лидеров и партий». Суть методики заключалась в том, что людей просили описать политиков при помощи

ценностей из списка ценностей Ш. Шварца. Получились следующие результаты:

В.В. Путин: влиятельный, сдержанный, авторитет, успешный, целеустремленный, самостоятельный, социальная сила;

Д.А. Медведев: верный, целеустремленный, способный, ответственный;

С.М. Миронов: успешный, сдержанный, национальная безопасность;

Б.В. Грызлов: верный, сдержанный, законопослушный, умный, ответственный;

В.В. Жириновский: смелый, честный, умный, успешный, (любопытный);

Г.А. Зюганов: равенство, верующий (здоровый, честный, сохраняющий свой имидж, честь, сдержанный);

Аналогично, были получены ценностные портреты основных политических партий

Единая Россия: влиятельный, богатство, социальная сила, авторитет, сохраняющий свой имидж (честь);

ЛДПР: смелый, сохраняющий свой имидж (честь), честный, способный,

Справедливая Россия: социальная справедливость, социальное признание, скромный, полезный, любопытный;

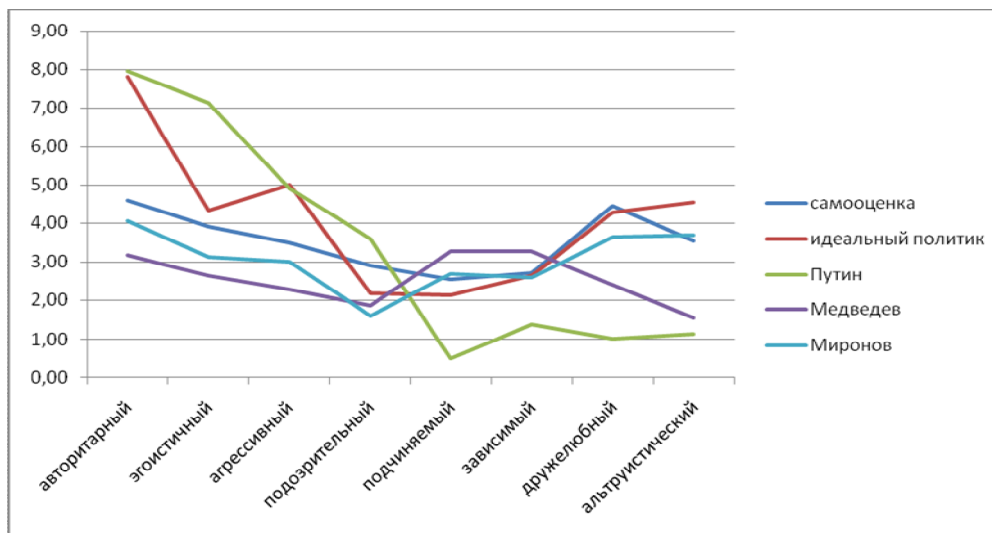
КПРФ: равенство, уважение традиций, сохраняющий свой имидж (честь), принимающий жизнь;

Как видно из вышеприведенных данных, ценности, приписываемые В.В.Путину и партии «ЕР», во многом совпадают (75% совпадения), а вот ценности приписываемые председателю партии В.Б. Грызлову совсем не совпали с партийными. Не удивительно, что люди воспринимают именно В.В. Путина как лидера и главу партии «ЕР». Ценности партии «СР» и С.М. Миронова не совпадают. Ценности партии ЛДПР и В.В. Жириновского совпадают более, чем в 50%. Ценности партии КПРФ с ценностями Г.А. Зюганова соотносятся менее, чем в 50% случаев. Данной тенденцией можно объяснить уровень доверия к политическим лидерам – больше всего

совпадений между партиями и лидерами у В.В. Жириновского и В.В. Путина, у них же самый высокий уровень доверия. Видимо в массах складывается целостный образ данных политиков, тем самым не возникает причин для возникновения диссонанса или противоречий, а, значит, и нет повода считать их неискренними. Полученные результаты говорят о том, что ценностная составляющая политика, его коммуникация и презентация своего образа, как человека, придерживающегося определенных взглядов и ценностных ориентаций, крайне важна в процессе создания к нему доверительных отношений.

В подтверждении сделанных выше выводов можно привести результаты еще одного нашего исследования взаимосвязи образов себя и идеального политика, которое было проведено при помощи видоизмененной методики межличностных взаимоотношений Л.Н. Собчик (мы просили оценить не только себя, но и идеального политика и основных политических лидеров РФ). Наглядно, результаты можно изобразить на рис. № 2:

Рис. № 2: график оценки образов себя и политиков



Главными результатами стали значимые на уровне 0.01 корреляции по шести шкалам из восьми между оценкой своего образа (самооценкой) и оценкой образа идеального политика: авторитарный (Пирсон = ,701; P = ,000;), эгоистичный (Пирсон = ,565; P = ,006;), агрессивный (Пирсон = ,617; P = ,002;), подозрительный (Пирсон = ,461; P = ,031;), зависимый (Пирсон = ,490; P = ,021), альтруистичный (Пирсон = ,591; P = ,004;). Соответственно можно

сделать вывод, что люди хотят видеть в идеальной политике те же черты, что и у себя. Можно предположить, что стремление к власти и желание стать политиком присуще большинству людей, либо их отношение к политику зависит от его сходства с их же личными убеждениями, установками, ценностями, чертами характера и манерами поведения.

Для наглядности опишем современные тенденции в ценностной сфере молодежи и проанализируем самые популярные ценности, которыми оказались: БЕЗОПАСНОСТЬ СЕМЬИ (M=6,125), СМЫСЛ ЖИЗНИ (5,625), САМОУВАЖЕНИЕ (5,625), ЖИЗНЬ ПОЛНАЯ ВПЕЧАТЛЕНИЙ (5,5), ИСТИННАЯ ДРУЖБА (5,5), ЗДОРОВЫЙ (5,5), ВНУТРЕННЯЯ ГАРМОНИЯ (5,25), УВАЖАЮЩИЙ РОДИТЕЛЕЙ И СТАРШИХ (5,25), ЧЕСТНЫЙ, (5,125), СВОБОДА (5).

Исходя из средних оценок ценностей, мы можем наблюдать отсутствие «сильной» системы политических ценностей. Наблюдается индивидуализм и «эгоцентризм». Самой популярной ценностью является безопасность семьи, что наглядно демонстрирует превалирование в сознании граждан низшего уровня потребностей по иерархии А. Маслоу. Второй по популярности ценностью является «смысл жизни», что на наш взгляд, наглядно демонстрирует острую потребность в нахождении смысла жизни, который сейчас отсутствует у большинства населения. Третья по популярности ценность – «самоуважения», подтверждает потребность в индивидуальном успехе и самовыражении, как попытке найти смысл своего существования. Такие выводы напрашиваются на основании того, что четвертой по важности ценностью является не самореализация, не профессиональный рост и не служение народу и стране, а «жизнь полная впечатлений». Следующие по рейтингу популярности ценности так же подчеркивают не выгодное для государства индивидуалистическое начало. Ценность «внутренняя гармония», может быть объяснено, как стремление закрыться от окружающего мира и создать свой «маленький мирок», где все хорошо и убежать от всех, в том числе и социальных и государственных проблем. Ценность «истинная дружба», может трактоваться,

как потребность в верном окружении и страх перед жизнью, недоверие к государству и людям. И еще одна, традиционно популярная ценность – «здоровье», так же сигнализирует о том, что наше общество переживает период разрушения старой и создания новой идентификации. Целеустремленный человек, осознающий смысл своего существования менее подвержен страхам болезни и, как правила, реже болеет.

В заключении хотелось бы привести результаты качественного изучения феномена доверия к власти, которые были получены в ходе проведения четырех фокус групп и обработки открытых вопросов нашего исследования: «Какими качествами должен обладать политик, что бы заслужить Ваше доверие, что сделать?». На этот вопрос респондентам было достаточно трудно ответить, но они выделили следующие черты и умения:

1 - харизма, сила, страсть в сердце, дар убеждения, фанатичное следование своей цели;

2 - ум, наличие выдающихся достижений и нестандартность, честность и порядочность, честь (данную ценность выделяли на каждой группе), целеустремленность, искренность, способность извиниться за свои провалы, умение слушать других и прислушиваться, понимание того куда и зачем идет, мудрость, понимание справедливости, постоянство, жесткость;

3 - должен отражать интересы как можно большего числа людей (ценности), быть хорошим психологом и видеть народ, его проблемы, иметь наличие за спиной хороших дел и успешных проектов, выполнять свои обещания, не бояться нести ответственность за все и всех, уметь хорошо и красиво говорить правильные вещи, уметь объединять под собой людей.

Один из участников описал идеального политика на примере Столыпина: «сочетал в себе крайнюю образованность, вежливость. Потом он практически все, что планировал, он доводил до ума, то есть начиная от реформы, связанной с землей, да, тогда это казалось кому-то чересчур, но тем не менее с высоты истории мы можем видеть, что практически все шаги, которые он осуществлял, они были верные. И, вдобавок, это та фигура, которая отчасти вокруг себя

сплотила на том этапе общество. То есть, вот если не только политик болтает, но и что-то делает какой-то реальный проект не просто на бумаге, но он реально реализован, это как раз следствие работы политика». Был эффективным и успешным менеджером.

Так же были выделены основные психологические основания доверия к политическим партиям. Среди них можно выделить:

- наличие сплоченной и достойной команды,
- наличие конкретных дел,
- уверенность в победе,
- наличие четких целей, задач и средств, для их выполнения,
- наличие простой и понятной идеологии и программы,
- наличие высшей и масштабной цели и т.д.

Итак, нами была предпринята попытка более детально изучить феномен доверия к власти, было установлено его качественное содержание и выявлены основные факторы его возникновения. На результатах нескольких исследований была установлена взаимосвязь между доверием к субъекту и ценностной сферой объекта, то есть ценности во многом определяют процесс выстраивания доверительных отношений по отношению к кому-либо или чему-либо.

Литература

1. Антоненко И. В. Доверие: социально-психологический феномен. - М.: «Социум»; ГУУ, 2004. - 320с.
2. Аронсон Э., Пратканис Э. Р. Эпоха пропаганды: Механизмы убеждения, повседневное использование и злоупотребление. – СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. – 384 с.
3. Зимбардо Ф., Ляйпе М. Социальное влияние. - М.: Изд. «Питер», 2001 - 448 с.

4. Зинченко В.П. Психология доверия 2001. - Самара.: «СИОКПП» — 104 с.
5. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. - СПб.: «Питер», 2008 – 512 с.
6. Карандашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. — СПб.: Речь, 2004 - 70 с.
7. Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия институт психологии. - М.: ИП РАН, 2008 .— 569 с.
8. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. - 3-е изд., доп. - М.: Смысл, 2007. - 511 с.; 2- изд. - 2003; 1-е изд. - 1998.
9. Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентаций. - М.: Смысл, 1992. - 16 с.
10. Маслоу А. Дальние пределы человеческой психики. - СПб.: Евразия, 1997. - С. 112.
11. Рубинштейн, С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 2003. – 512 с.
12. Скрипкина Т.П. Психология доверия: Учеб. пособие. – М.: Академия, 2000. – 264 с.
13. Тугаринов В. П. Теория ценностей в марксизме., - Л.: ЛГУ, 1968. - 124 с.
14. Франкл В. Воля к смыслу. - М.: Апрель Пресс, 2000. — 97 С..
15. Эриксон Э. Детство и общество. Изд. 2е. - СПб, 2000 - 420 с.
16. Эриксон М. Стратегия психотерапии: Пер. с англ.: - СПб.: Издательский Дом “Ювента”, М.: КСП+, 2000. - 512 с.
17. The Social Transformation of Trust in Government Russell J. Dalton
Department of Political Science 3151 Social Science Plaza University of California
2005

Рецензент:

Олесич Нинель Яковлевна, профессор СПбГУ, доктор исторических наук, кафедра политической психологии факультета психологии СПбГУ